

國立彰化師範大學特殊教育學系

特殊教育學報，民 92，18 期，頁 1-19

中部地區國中啟智班家長參與 個別化教育計畫會議之研究

劉曉娟 林惠芬

國立彰化師範大學

摘 要

本研究旨在探討目前中部地區施行「個別化教育計畫會議」(IEP 會議)時家長參與之現況、家長對「個別化教育計畫」及「個別化教育計畫會議」的認知情形並進一步了解家長對於參與「個別化教育計畫會議」的期待與建議。透過個別訪談的方式蒐集二十六位研究對象的意見。研究結果如下：

- 一、家長對「個別化教育計畫」以及「個別化教育計畫會議」的認知多侷限於表面甚至有誤解，對於法令規定上的瞭解也不夠明確。由於「個別化教育計畫」的內容與實際教學並不一定符合，因此家長認為那是一份應付上級的文件，並認為自己在會議中的角色只是旁聽者、建議者、資訊提供者及配合者而非計畫擬定者。
- 二、家長參與「個別化教育計畫會議」的現況方面，多半學校都有做到會前通知的工作，但在促進會議的效能上仍有待改進。
- 三、家長對於未來召開「個別化教育計畫會議」的期待與建議，包括：應加強「個別化教育計畫」宣導、改善開會程序、學校應主動引導家長做有效之意見溝通。提高家長出席「個別化教育計畫會議」的建議包括：會議時間要配合家長、在會前對家長說明宣導「個別化教育計畫」的相關事項、建立良好親師關係、盡量幫助家長解決不能與會的困難，以及讓「個別化教育計畫會議」發揮實質成效。

本研究亦提出對教育行政機關、學校、啟智班學生家長以及未來研究的建議，期能做為推動家長參與「個別化教育計畫會議」之參考。

壹、研究動機與問題背景

無論是特殊兒童或是正常兒童，家長是孩子第一位、且最重要的老師，因為自出生以來，接觸最多、了解最深的莫過於家長。Berger (1991) 指出，孩子教育方案的成功與否，家長往往扮演了關鍵性的角色。另外 Dettmer、Thurston 和 Dyck (1993) 也指出，家長是否參與子女的學習是影響子女發展最顯著的變項。因此，家長在子女教育過程中的確佔有不可替代的重要地位。

近年來，由於家長團體對子女教育參與權的倡導，家長參與逐漸形成一種教育發展的潮流趨勢。根據 Morgan(1982)的研究發現，障礙者家長積極參與其子女的教育可使其對子女的教育安置以及教育計畫感到更滿意。Hales 和 Carlson (1992) 在一項探討特殊教育議題與趨勢的研究中，曾將家長參與列為二十一世紀特殊教育重要趨勢之一。另外美國 1994 年由柯林頓政府提出的「美國 2000 年教育目標法案」(Goal 2000: Education American Act) 中，亦將家長參與列為美國的教育目標之一。至於國內，教育部 (民 84) 在全國身心障礙教育會議中也將家長參與列為會議八大議題之一。由此可見，家長參與，特別是障礙兒童方面，已經成為重要的課題

基於對障礙兒童家長參與的重視，美國在法令上賦與家長參與子女教育的權利，其中最重要而為人熟知的就是在 1975 年通過的身心障礙兒童教育法案 (the Education for All Handicapped Children Act, 又稱 94-142 公法) 家長參與子女學校教育的權利賦與隨著具體的法案頒佈而

得到落實。在此法案中明文規定了家長參與子女「個別化教育計畫」(Individualized Education Program, 簡稱 IEP) 擬定的權利，賦與家長參與決定障礙子女特殊教育計畫的權利與義務，讓「家長參與」在法律上有了強而有力的依據。我國則在民國八十六年修定的「特殊教育法」第二十七條中明白規定：各級學校應對每位身心障礙學生擬定「個別化教育計畫」(IEP)，並邀請身心障礙學生家長參與其擬定及教育安置，揭示了我國教育界對家長參與個別化教育計畫擬定過程的重視。

「個別化教育計畫」一詞包含兩個步驟和層面，一是指「個別化教育計畫會議」，另一則是指「個別化教育計畫」的書面文件。開會是藉著讓身心障礙兒童之家長和教育有關人員，一起面對面溝通和協調，以設計出適合此兒童獨特需求的教育方案。而「個別化教育計畫」的書面文件即是「個別化教育計畫會議」的最後結論之紀錄和家長同意書 (林素貞，民 88)。June 和 Colleen 提出(1999, 引自呂美娟、施青豐、李玉錦，民 91)，「個別化教育計畫會議」是所有專業人員和家庭成員之間溝通的管道，讓參與成員共同擬定兒童的教育需求、服務內容、預期結果和個別化教育計畫的實施方向。「個別化教育計畫會議」的目的在擬定學年目標、長短期目標，擬定符合兒童獨特需求之教學。會議時，應充分討論評量結果和課程重點，擬定教學目標優先順序，定義學年目標和長短期目標之內容，以及確定服務內容。事實上，「個別化教育計畫」一方面是要建立學生個別化的學習目標，另一方面是要決定學校應該提供哪些資源與服務，以達成前項所

稱的學習目標。而藉由家長參與「個別化教育計畫會議」的完成，期能強化父母、教師與專業團隊間的溝通連繫，以使學生能有最適合的學習環境與最有效的學習成果(孟瑛如，民 88)。

因此，家長參與「個別化教育計畫會議」的角色不僅是為了瞭解其子女的教育內容，更可以說明其對子女教育的意見，甚至協助擬定各項目標與計畫，而非僅只當一個資訊的接收者與聆聽者。家長是否參與子女教育應該要是影響特殊教育計畫實施成效的重要因素 (McConnell, 1994)，而學校透過家長的參與，也可以讓老師了解一些只有家長才知道的學生背景、學生在家與社區中的生活資訊。藉由這些資訊以作為設計「個別化教育計畫」的依據 (Leister, 1993) 同時家長參與也可獲得家長對計畫的支持，進而增加計劃成功的機會 (Dettmer, et. al., 1993)。

以上種種，雖說明了家長參與子女「個別化教育計畫會議」的實質益處與其重要性，然而在現實的層面，「個別化教育計畫會議」在實務上的確面臨著諸多的挑戰。

根據「台中縣八十九學年度第二學期身心障礙特殊教育班個別化教育計畫訪視輔導工作檢討會」會議記錄，部分學校的特殊班學生家長對於「個別化教育計畫會議」的參與度雖有稍微的提昇，但對於多數學校而言，家長的出席率仍然偏低。李翠玲 (民 88a, 88b) 也指出，家長配合意願低落、不願參加「個別化教育計畫會議」、不願配合教學；「個別化教育計畫」的使用率雖高達八成，但約有半數的教師沒有在擬定「個別化教育計畫」前召開「個別化教育計畫會議」，部份教師認為「個別

化教育計畫」只流於書面資料，與現實教學脫節。另外，根據陳雍容(民 89)的研究，雖然大部份學校均能依規定在開學一個月內召開「個別化教育計畫會議」，且「個別化教育計畫」檢討會大致皆有留下會議記錄，但並未真正落實檢討「個別化教育計畫」及調整目標。事實上，以研究者在啟智班任教五年多來的經驗顯示，學生家長在參與「個別化教育計畫會議」上有以下現象：

- 一、出席率偏低。
- 二、家長多半只回答問題，很少有意見，甚至只是來簽名。
- 三、許多家長並不真正了解會議的目的與「個別化教育計畫」的內容。
- 四、大部分的家長在參與「個別化教育計畫會議」之前並沒有經過適當的引導及親職教育，更沒有事先準備相關的問題或意見。

美國的特殊教育發展較我國為早，在家長參與「個別化教育計畫會議」方面亦發現許多問題。雖然在 Abelson 和 Metge(1985)調查教師對家長參與的態度中發現，教師對家長參與是抱持正向且開放的態度，但 Griffin (1986) 的研究中卻有 44.3%的家長認為「個別化教育計畫會議」不過是一種形式而已，家長是否參與並不重要。June 以及 Colleen(1999, 引自呂美娟等，民 91)也指出，有些家長甚至可能根本不懂「個別化教育計畫會議」的運作流程，及其在會議中應扮演之角色。

因此，即使家長參與子女的教育有其重要性，但就目前「個別化教育計畫會議」施行現況的初步瞭解，家長參與會議的實際狀況與施行成效並不理想；除了不熱衷

參與外，家長對「個別化教育計畫」以及「個別化教育計畫會議」的內容與目的到底瞭解多少？這些問題都有待進一步深入探討。

在改善家長參與子女「個別化教育計畫會議」的研究方面，Al-Hassan 和 Gardner(2002)、Bordin 和 Lytle(2001)、Goldstein 和 Turnbull(1982)、Gorny (1988)、Kupper(1999) 以及 Morgan 和 Myette(1984) 等學者均提出增進家長參與「個別化教育計畫會議」之具體策略。例如：會議舉行前主動與家長作直接的連繫、為父母專門建立一套會議的指導原則、專人為父母溝通解釋「個別化教育計畫」的過程、利用空中大學為父母提供訓練課程、會議中讓學校顧問陪同家長，並站在家長那邊給予支持等。國內除了在這方面的研究付之闕如外，亦未針對家長本身對會議的期待與需求進行探討；以家長參與的觀點來說，家長對會議的期盼與建議應是最需要被重視的。

基於以上問題的引發，本研究旨在探討目前中部地區施行「個別化教育計畫會議」時家長參與之現況、家長對「個別化教育計畫」及「個別化教育計畫會議」的認知情形並進一步了解家長對於參與「個別化教育計畫會議」的期待與建議。

貳、研究目的與研究問題

本研究之研究目的如下：

- 一、瞭解目前家長對 IEP 計畫及 IEP 會議的認知。
- 二、瞭解目前家長參與 IEP 會議之現況。
- 三、瞭解家長對於未來召開 IEP 會議的期

待與建議。

依據以上之研究目的，本研究之研究問題如下：

- 一、目前家長對 IEP 計畫及 IEP 會議的認知情形為何？
- 二、目前家長參與 IEP 會議的現況為何？
- 三、家長對於未來召開 IEP 會議的期待為何？
- 四、家長對於未來召開 IEP 會議有哪些建議？

參、研究方法

為深入探討中部地區國中啟智班家長參與「個別化教育計畫會議」的情形，本研究採訪談法與家長進行面對面訪問，根據訪談內容進行資料的歸納與分析。

一、研究對象

本研究以中部地區國中啟智班家長為研究對象。在正式訪談之前，本研究先進行試驗性訪談，以確保家長能瞭解訪談題綱的內容，同時進一步確定訪談的實施步驟；以下就試驗性研究對象和正式研究對象分別說明之。

(一) 試驗性研究對象

本研究之試驗性訪談，以立意取樣 (purposeful sampling) 方式，請學校同事推薦，選取研究者所任教之國中啟智班的二位家長來進行試驗性訪談，二位試驗性受訪家長資料如下：

表 3-1 試驗性訪談家長資料

試驗性訪談家長編號	稱謂	年齡	學歷	職業	婚姻狀況	子女就讀縣市	子女性別	子女年級	子女障礙程度	家中有無其他身心障礙子女
1	母	42	專科	家管	正常	豐原市	男	國三	中度	無
2	母	40	專科	商	正常	豐原市	男	國一	中度	無

(二) 正式研究對象

透過各校教師或組長推薦，本研究原定以中部八縣市（苗栗縣、台中市、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義市及嘉義縣），每縣市四名國中啟智班家長為研

究對象，但因嘉義市設立啟智班之學校較少，取樣困難，只取二名，另外在雲林縣，由研究者親自聯絡各校後均表示無法配合。因此全部計有七縣市二十六位家長參與。表 3-2 為受訪家長之基本資料。

表 3-2 個案資本資料表

個案編號	稱謂	年齡	學歷	職業	婚姻狀況	子女就讀縣市	子女就讀學校編號	子女性別	子女年級	子女障礙程度	家中有無其他身心障礙子女
1	母	41	專科	家管	正常	台中市	1	男	國二	輕度	無
2	父	44	專科	貿易	正常	台中市	1	女	國二	重度	無
3	母	41	高職	會計	正常	台中市	2	男	國二	重度	無
4	母	39	高職	家管	正常	台中市	2	男	國三	輕度	有
5	母	41	高職	家管	正常	台中縣	3	女	國三	重度	無
6	母	44	國小	加工	正常	台中縣	3	男	國三	中度	無
7	母	36	高職	加工	正常	台中縣	4	女	國一	中度	無
8	父	46	高中	開工廠	正常	台中縣	4	男	國三	重度	無
9	父	48	專科	餐飲業	正常	彰化縣	5	女	國三	多重	無
10	母	40	專科	美髮	正常	彰化縣	5	女	國三	中度	無
11	母	39	高中	家管	正常	彰化縣	6	女	國二	中度	無
12	母	40	高職	家管	正常	彰化縣	6	男	國一	中度	無
13	母	42	國小	餐飲業	正常	嘉義市	7	女	國三	重度	無
14	母	43	高職	家管	正常	嘉義市	7	男	國二	中度	無
15	母	36	國中	家管	正常	嘉義縣	8	男	國二	中度	無
16	母	34	國中	家管	正常	嘉義縣	8	男	國一	輕度	無
17	母	38	高中	家管	正常	嘉義縣	9	女	國二	中度	無
18	母	44	高職	保險	正常	嘉義縣	9	女	國二	中度	無
19	母	39	高職	保險	正常	南投縣	10	女	國三	中度	有
20	祖父	60	初中	已退休	家長離異	南投縣	10	女	國三	輕度	無

21	母	42	高職	工	正常	南投縣	11	男	國三	多重	無
22	母	43	國中	菜販	正常	南投縣	11	女	國二	中度	無
23	母	43	國中	農	正常	苗栗縣	12	男	國三	輕度	無
24	母	42	高職	幼教	正常	苗栗縣	12	男	國三	中度	無
25	母	38	不透露	幼教	正常	苗栗縣	13	男	國二	中度	無
26	母	49	國小	家管	正常	苗栗縣	13	男	國三	中度	無

二、研究架構

根據本研究之目的及試驗性訪談之內容與結果，歸納出下列研究架構：

(一) 依照家長對 IEP 及 IEP 計畫的認知、家長參與 IEP 會議的現況、遭遇到的困難及影響家長參與的因素，還有家長對 IEP 會議的期待與建議等項目條列問題以探詢家長的意見。

(二) 將訪談所得之家長意見做分類以得知家長對 IEP 計畫內容及目的的認知情形以及所遭遇的問題。

(三) 歸納出執行層面所遇之障礙並提出改進建議。

圖 3-1 說明本研究架構藍圖：

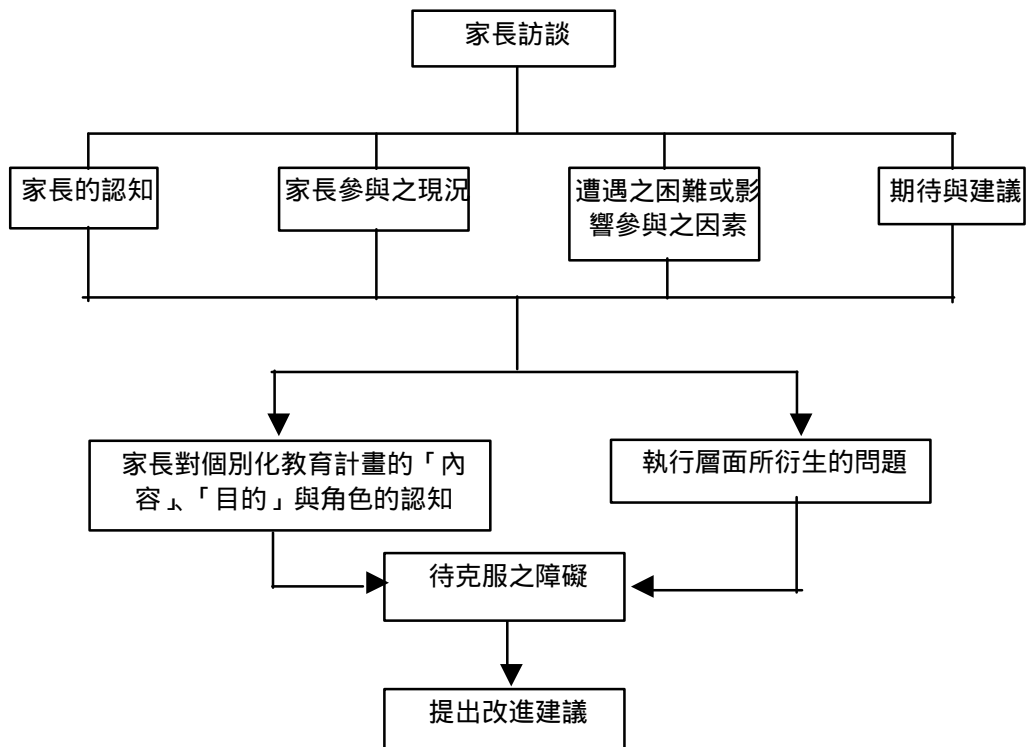


圖 3-1 研究架構圖

三、資料整理與分析

(一) 資料的整理

將每位訪談的內容謄成逐字稿，並反覆重聽錄音帶，進行校對，直到確定逐字稿內容正確無誤。對於有遺漏及疑問的地方，則利用電話訪問請受訪者再次澄清以避免偏見與誤差發生。

(二) 資料的編碼方式

- 1、將受訪者以#1 到#26 加以編碼，數字 1 代表個案 1，數字 2 代表個案 2，而研究者代碼則為 R。
- 2、將受訪內容以數字做編碼。例如：
#1-0101，代表受訪者#1 逐字稿第一頁的第一句話。

(三) 資料的分析

- 1、詳細閱讀逐字稿後，以不改變受訪者的原意為原則將逐字稿濃縮成有意義的字句。
- 2、將所有濃縮之字句編碼及分類。
- 3、依據編碼及分類內容歸納出代表性概念

(四) 信度與效度

1、研究信度

研究者在進行資料編碼時，邀請一位同樣做過訪談資料分析，並且也是一位特殊教育教師的特殊教育研究所研究生，共同參與資料編碼分析的工作。

研究者與信度檢核者先選取一份訪問的原始資料分別進行試驗編碼，然後兩人再深入溝通分類的標準，之後抽取四份原

始資料進行評分者間信度考驗，其計算公式如下所示 (Miles & Huberman, 1994)；本研究的評分者間信度為 91.35%。

$$\text{評分者間信度} = \frac{A1+A2+A3+A4}{(A1+A2+A3+A4)(B1+B2+B3+B4)}$$

A：代表兩人評定為同一類別之意見

B：代表兩人評定為不同類別之意見

1、2、3、4：表示第一至四次分析

A1~A4：代表各次分析所得同一類別的意見之數目

B1~B4：代表各次分析所得不同類別的意見之數目

2、研究效度

本研究所訪談之內容均詳實地謄錄為逐字稿，並於訪談結束後盡快將錄音結果記錄並審閱，若有任何疑問或不清楚的地方，即立即詢問受訪者並加以修正，以提高資料之正確性。在所有訪談資料均整理完成後，抽取五份逐字稿以及編碼摘要寄送給此五位受訪家長，請其確定逐字稿與摘要的內容，並回填訪談之效度問卷。效度問卷分析結果如表 3-3 所示。五位家長均表示逐字稿和研究者所摘錄之內容符合受訪者的原意。

表 3-3 效度問卷分析摘要表

題 目	符合程度	抽樣一	抽樣二	抽樣三	抽樣四	抽樣五
一、請問訪問當日您是否清楚瞭解本次訪談的主題為何？	是 大部分是 大部分不是 否	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
二、請問您是否清楚了解訪談者所問的每一個問題？	是 大部分是 大部分不是 否	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
三、請問此份逐字稿之內容是否與當日訪談內容一致？	是 大部分是 大部分不是 否	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
四、文件(二)之摘要是否符合訪談當時您的原意？	是 大部分是 大部分不是 否	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

肆、研究結果與討論

研究者根據訪談結果，統整出中部地區啟智班家長對「個別化教育計畫」與「個

別化教育計畫會議」的認知、參與「個別化教育計畫會議」的現況以及對未來學校召開「個別化教育計畫會議」的期待與建議，分別以圖 4-1、圖 4-2 及圖 4-3 表示之。

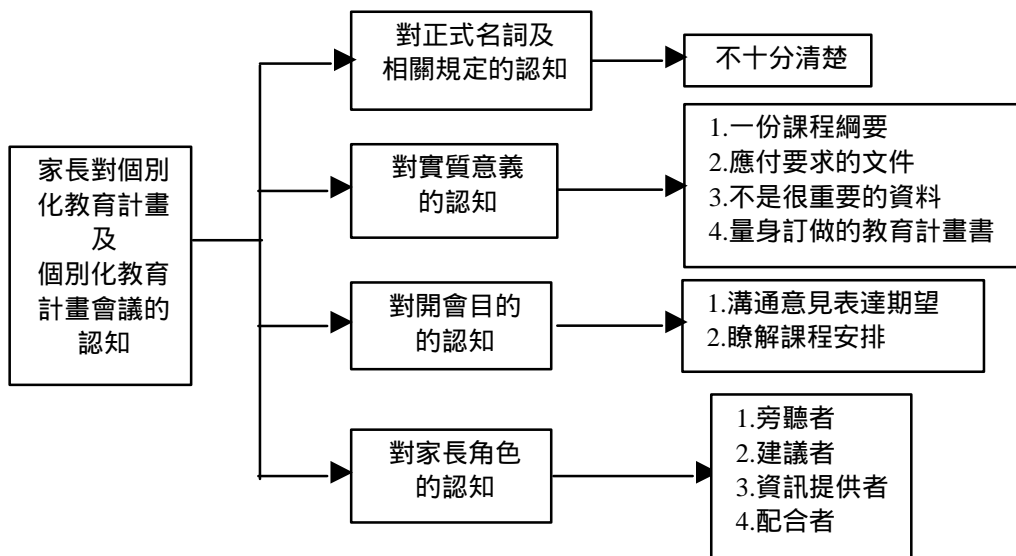


圖 4-1 家長對「個別化教育計畫」以及「個別化教育計畫會議」的認知情形

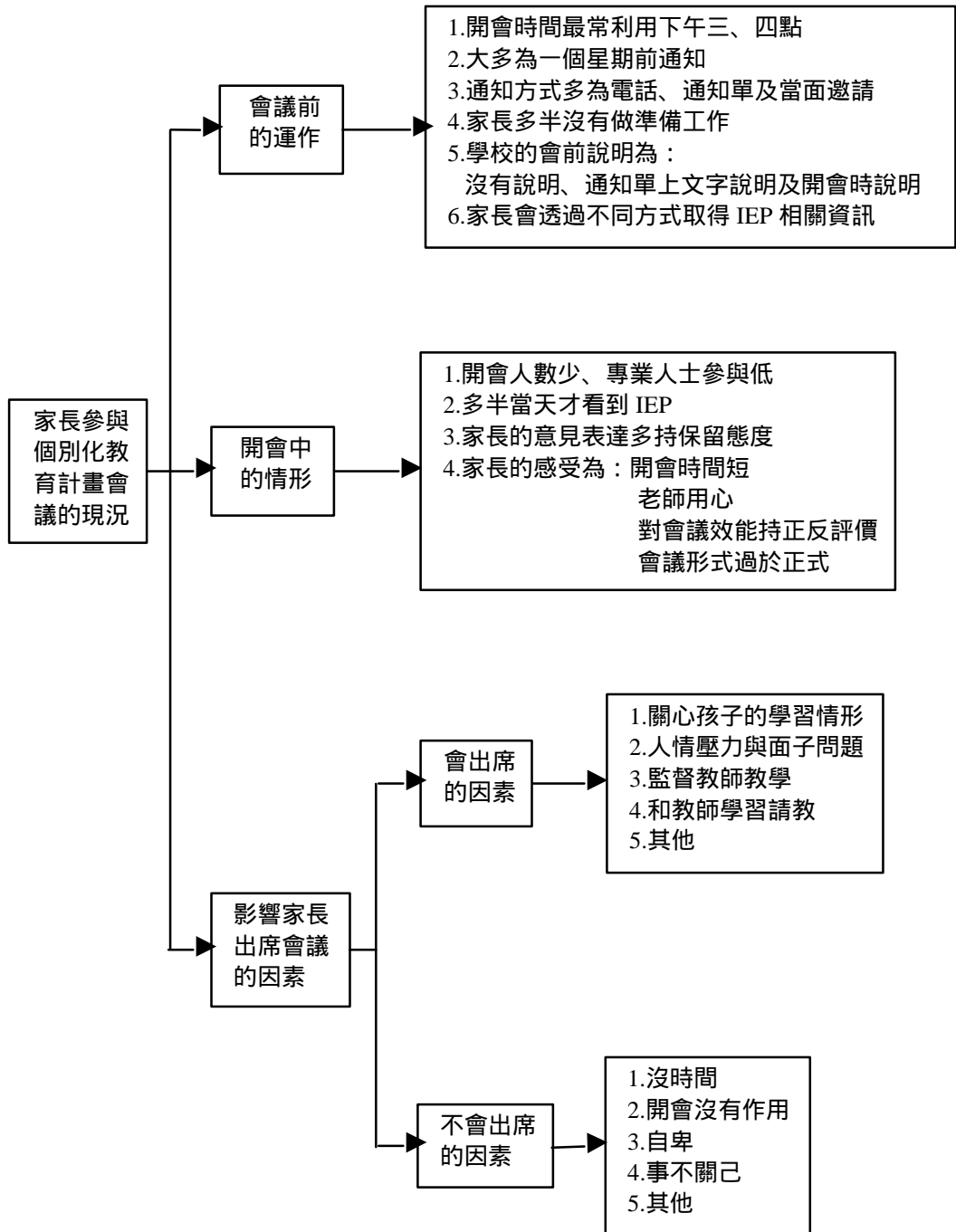


圖 4-2 家長參與「個別化教育計畫會議」的現況

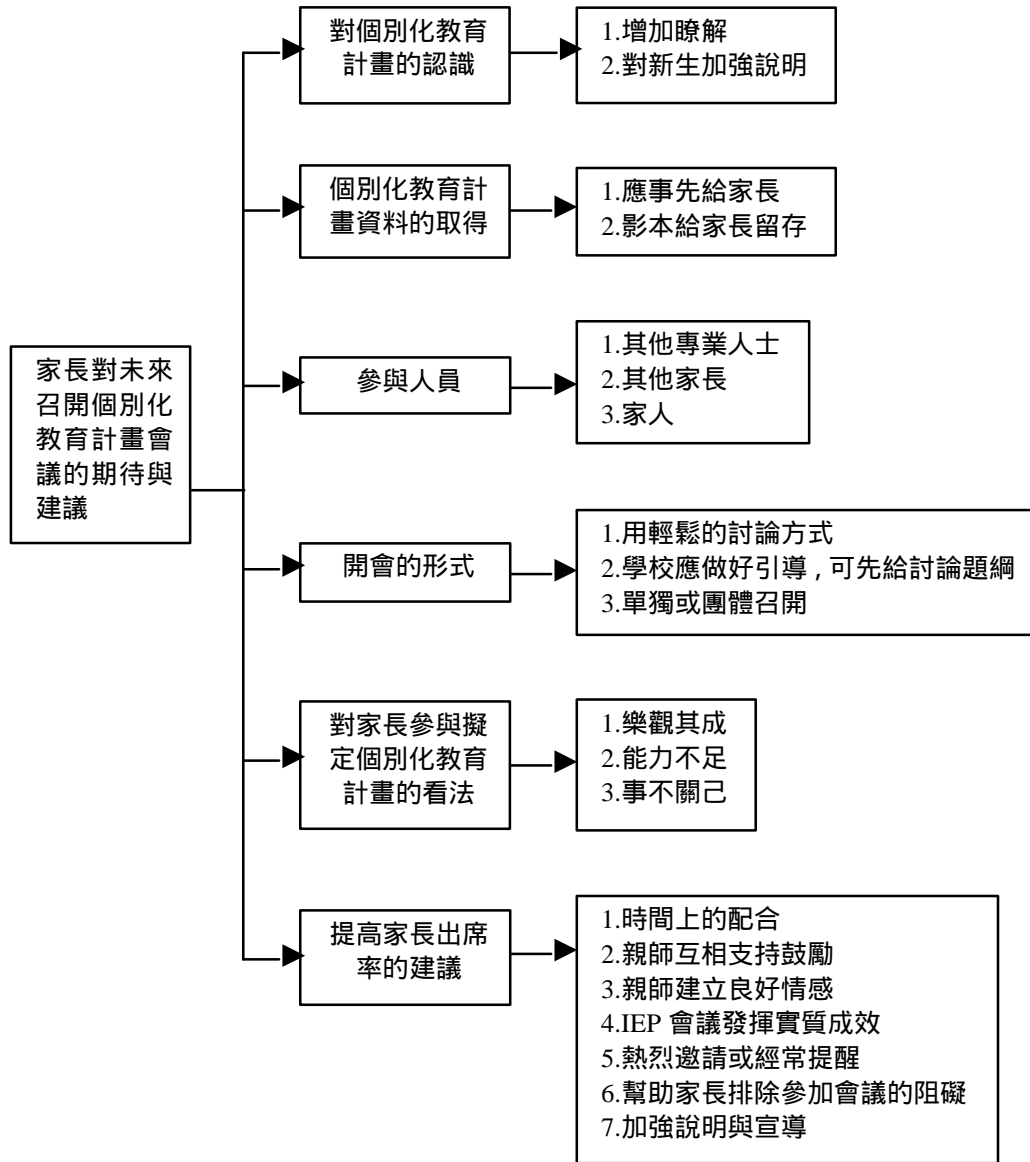


圖 4-3 家長對未來參與「個別化教育計畫會議」的期待與建議

由上述家長參與「個別化教育計畫會議」現況的分析結果，可以發現理想與現實之間存有極大的落差。

研究者提出下列幾個特點，並就有關內容進行討論：

一、家長對「個別化教育計畫」及「個別

化教育計畫會議」的認知

(一) 家長對「個別化教育計畫會議」及「個別化教育計畫會議」的認知不夠

即使早在 1980 年,Turnbull 和 Leonard 就指出，家長在特殊教育中的角色已由消極的資訊接收者及旁聽者，轉為主動於計

畫中貢獻的參與者。但是家長參與「個別化教育計畫會議」所發揮的功能與角色卻仍未臻理想。Dickson 和 DiPaola (1980)指出, 77%的家長參與會議仍舊只是一個旁聽者; 本研究的結果也有此發現, 究其原因, 可以從家長訪談中普遍對「個別化教育計畫」概念的模糊而顯露端倪。

首先, 家長們普遍不認為這是一份對子女教育十分重要的文件, 自然對參與「個別化教育計畫會議」感到興趣缺缺, 甚至認為可有可無。由於家長的認知不足, 導致家長不知道「個別化教育計畫」對其子女學習有重要的幫助, 或認為「個別化教育計畫」只是一種無用的形式。

其次, 許多家長把「個別化教育計畫」曲解為老師安排學校制式課程的工具, 不明瞭「個別化教育計畫」其實是可以彈性地為子女各方面的學習來量身訂做。換言之, 有家長把「個別化教育計畫」簡化為學校老師對語文、數學等課程的安排, 所以由老師來負責就好。

另外也有些家長對自己子女在學業上的要求不在乎, 只希望能多加強孩子其它方面的技能。但這些家長不知道自己可以透過參與「個別化教育計畫」的設計來安排與改變子女的學習內容。

除此之外, 部分家長認為這個會議的好處只是用來增加老師與家長溝通的機會, 因此認為只要家長與老師隨時保持溝通連繫, 就可以不用去參加會議了; 有些則認為提供意見給老師會對老師造成不便與困擾, 因而參與開會的意願不高。

以上所述, 顯示家長由於認知的不足, 對「個別化教育計畫」與「個別化教育計畫會議」的目的產生錯誤的曲解, 除

了影響「個別化教育計畫會議」出席率外, 對自己在會議中所扮演的角色與功能也隨之扭曲。在家長對會議目的與自身角色的混淆與錯亂下, 「個別化教育計畫會議」因而流於形式與空談。

(二)「個別化教育計畫」文件得不到家長的認同

家長之所以會將這份對孩子教育應該很重要的文件棄若敝屣, 除了對「個別化教育計畫」不夠了解之外, 學校或教師是否也是始作俑者呢? Smith (1990)指出, 「個別化教育計畫」與實際教學之間存有差異, 它僅被視為行政上必須的文件; 同樣的論點也被許多位學者指出, 並認為「個別化教育計畫」於行政上的用途多於教學 (Polloway & Foley, 1992; Krom & Prater, 1993)。因此若家長認為「個別化教育計畫」對孩子的學習沒有幫助, 只是紙上作業的觀感就不足為奇了。這些家長的感受不是沒有原因的, Gerber 等(1986)就指出, 有 44%的教師視「個別化教育計畫」為一份公式化的作業, 如果連第一線的教師都有這種心態的話, 又如何要求「個別化教育計畫」能夠符合實際? 只有當家長對「個別化教育計畫」以及「個別化教育計畫會議」的重要性有深切的了解與認同, 以及教師編寫的「個別化教育計畫」是為了符合孩子實際上的需求而不是交代之級的作業時, 家長參與「個別化教育計畫」擬定的理想才有可能落實。

二、阻礙家長參與「個別化教育計畫會議」的原因

(一) 學校在會議方面的準備仍有缺失

根據 IDEA 法令的規定, 在「個別化教育計畫會議」時間的安排上, 強調要讓

家長和學校雙方都同意，以確保家長能夠參加(Drasgow,et.al., 2001) 本研究發現，雖然大多數學校在通知家長開會以及決定開會時間上有做到盡早通知且有些學校會調查家長能參與開會的時間，但仍有部分學校在安排上仍不夠完善。

相關專業人士以及學校行政人員的參與，是許多家長所盼望的。但李翠玲(民88b)在調查桃竹苗四縣市學校及社福機構教師使用「個別化教育計畫」之情形時發現：參與「個別化教育計畫會議」之成員仍以特教老師和家長為主，專業人員、行政人員及學校普通班老師之參與率仍低。本研究亦有相同的發現，因此縱使我們努力告知家長們關於「個別化教育計畫」的意義和相關法令，但在「個別化教育計畫會議」並無相關專業人員的參與時，我們又如何能要求家長一定要參與呢？

根據 Stendahl(1991)和 Winton (1986) 的研究，家長和教師均較喜愛非正式接觸或聯絡。本研究大部分的家長也表示不喜歡正式嚴肅的開會氣氛，正式的會議會讓他們不敢發言，希望學校能夠以非正式的討論方式召開「個別化教育計畫會議」。因此，改善會議氣氛是校方提高家長參與「個別化教育計畫會議」的重要課題。

(二) 為家長所做的準備不夠完善

本研究發現，學校對有關「個別化教育計畫」親職教育與會議的引導付之闕如，家長對「個別化教育計畫」的認知與瞭解方式都必須自力救濟，積極一點的家長會想辦法找資料或開口問老師等，但被動一點的家長自然就完全無從得知這方面的訊息。根據 Opie(1984)的研究發現，接受過「個別化教育計畫」相關資訊宣導的

家長，明顯較未接受過宣導的家長，同意定期參加「個別化教育計畫會議」是重要的；因此若要增加家長參與「個別化教育計畫會議」的出席率與積極性，對家長的宣導與說明是必要的。

Weber 和 Stoneman(1986)則指出，參加過「個別化教育計畫會議」的家長覺得他們的出席對會議的結果完全沒有影響，因為「個別化教育計畫」已經在開會前就已經完成。本研究的家長都是在開會當天才看到自己孩子的「個別化教育計畫」，如果一份已經由老師寫好的計畫在家長面前呈現，大多數家長都不會提出自己的意見，因為這時候提出意見的話，會讓家長感到「怕引起老師反感」、「怕得罪老師」等；當然也有家長認為老師都已經完成了，我就不必「雞婆」。所以為了促進家長參與會議的主動性，應如同 Go- Idstein (1993) 的建議，事先告訴家長會議的目的及主題，同時事先提供「個別化教育計畫」草案給家長參考，以便在會議中討論與協商，而非是已經撰寫完成的正式文件。

(三) 家長對自己不具信心

根據 Leyser 和 Cole(1984)的研究，當家長被問及他們是否喜歡和特教教師共同設計撰寫孩子的「個別化教育計畫」，約60%的中重度智障和語障學生的家長說他們不喜歡參與這項活動。本研究也有相同的發現，家長們大多不願意對「個別化教育計畫」表示太多意見。原因除了對自己能力不具信心外，應也是顧慮於傳統上，教師所具有的專業權威性，擔心自己會逾越了家長的本分，引教師不高興。

三、促進家長參與「個別化教育計畫會議」的相關因素探討

在促進家長參與「個別化教育計畫會議」的相關因素方面，除了宣導對「個別化教育計畫」的認識之外，以下提出兩點作為討論：

(一) 教師的溝通技巧

Moles (1987) 指出，教師需要學習引導家長參與的技巧，以利創造親師合作的機會。由本研究的發現得知，家長不敢對「個別化教育計畫」發表太多意見，除了自認不專業之外，另一主要因素是顧慮教師的感受。因此教師在家長參與「個別化教育計畫」的過程中佔有很重要的角色；所以要促進家長參與擬定「個別化教育計畫會議」，教師具備良好的溝通技巧是必要的條件之一。

(二) 家長間的聯繫力量

本研究受訪的家長表示，有其他家長的鼓勵與催動，參加「個別化教育計畫會議」的感覺或收穫會更好更多。因此家長之間互相的聯繫以及幫助是很重要的。此點與 Lowry (1983) 的發現相同，許多家長覺得，在初次的鑑定或參與計畫時，若能有其他家長陪伴會很有幫助。根據 Brightman 和 Sullivan (1980) 的研究，家長傾向於在教育過程中依賴其他家長得到資訊。所以，Lindle(1992)提出的建議是，家長其實可以互相幫忙，以去除家長參與時的一些阻礙，如他們可以互相提供交通上的協助，並可組成支持團體，還能夠彼此當家庭保母。因此，家長間的聯繫亦是一股促進家長參與學校教育的重要力量。

伍、結論與建議

本研究主要目的在探討目前中部地區

啟智班家長對「個別化教育計畫」以及「個別化教育計畫會議」的認知情形、家長參與「個別化教育計畫會議」的現況、影響參與會議的因素與家長對學校未來召開「個別化教育計畫會議」的期望和建議。本研究以訪談方式蒐集與分析二十六位家長的意見，茲就研究結果提出結論與建議，分節陳述如下。

一、結論

(一) 家長對「個別化教育計畫」以及「個別化教育計畫會議」的認知

1. 家長對「個別化教育計畫」以及「個別化教育計畫會議」的認知多侷限於表面甚至有誤解，不僅對其正式名詞感到陌生，對於較深入的內容或意義，甚至是攸關家長權益的法令規定都知道的不夠明確。此外，將「個別化教育計畫」看作是教師的工作，和家長沒有關係即是對「個別化教育計畫」具有誤解。
2. 由於「個別化教育計畫」與孩子能力或實際教學內容不符合，因此家長們認為「個別化教育計畫」是一份不切實際、應付上級的文件或課程進度表。不過亦有少數家長知道「個別化教育計畫」是為孩子量身訂做的教育計畫書。
3. 家長認為自己在「個別化教育計畫會議」中是旁聽者、建議者、資訊提供者、及配合者而不是計畫擬定者。

(二) 家長參與「個別化教育計畫會議」的現況

1. 在開會通知及邀請家長方面，大多數學校除了盡到告知義務之外，還能參考家長方便與會的時間，盡量做到符合法令必須邀請家長參與的規定。但在對於促進「個別化教育計畫會議」的效能上仍

有未盡之處，會前對於家長的說明及宣導不足，缺少專業人士及行政人員的參與，「個別化教育計畫」文件當天看到當天就要討論，會議形式過於正式，讓家長在表達意見上有困難。

2. 大部分家長認為，開會對孩子毫無幫助或因本身自卑的觀念難以突破而影響其參與會議的意願。
3. 其他影響家長參與「個別化教育計畫會議」的因素包括工作忙碌走不開、人情壓力面子、想要監督老師教學、藉機和老師請教以及和其他家長交流等。
4. 由於擔心越權、擔心引起老師不悅，或對孩子的進步抱持消極想法，因此，大多數家長並不積極於會議中針對教學計畫提出意見。
5. 除了學校之外，家長會透過其他家長、書籍資料、研習活動、網路、孩子的家教等管道獲得「個別化教育計畫」的相關資訊。

(三) 家長對於未來召開「個別化教育計畫會議」的期待與建議

1. 學校應該加強「個別化教育計畫」的宣導，事先提供家長「個別化教育計畫」的草案以便會議前能先有思考的時間，另外應該積極配合家長需求，邀請相關專業人士與行政人員參與，以使「個別化教育計畫會議」不是只有家長跟教師的討論。
2. 自認專業不足、事不關己或會議太過正式而影響家長積極參與會議，因此學校應在開會時用較輕鬆的方式討論，主動引導家長做有效的意見溝通。
3. 家長認為提高家長出席「個別化教育計畫會議」的方法包括：會議時間要配合

家長、在會前對家長說明宣導「個別化教育計畫」的相關事項、平時建立良好親師關係，鼓勵家長、盡量幫助家長解決不能與會的困難，以及讓「個別化教育計畫會議」發揮實質成效。

二、建議

根據研究結果及結論，提出以下幾點建議，供教育行政機關、國民中學學校人員、啟智班學生家長，及未來研究之參考。

(一) 對教育行政機關的建議

1. 本研究發現，大多數學校均有召開「個別化教育計畫會議」並請家長出席，但對於家長的角色甚至工作任務上都沒有清楚的界定，以致於在推動家長參與「個別化教育計畫會議」上顯得較為鬆散，導致許多家長認為這是一件形式化的公事。因此建議在法令上要有較明確完善的規定，同時應積極推動親職教育以及制定專責督導單位以確保學校推動家長參與「個別化教育計畫會議」。
2. 大多參與本研究訪談之家長均提到「個別化教育計畫會議」並沒有相關專業人士的參與。因此建議未來教育行政機關在召開會議時應邀請有關之專業人士參與。

(二) 對學校的建議

1. 會議前的準備
 - (1) 對家長進行「個別化教育計畫」及「個別化教育計畫會議」相關的說明會或研習會，並發給簡單易懂的說明手冊。
 - (2) 利用調查表詢問家長能夠參與會議的時間、可能需要的協助以及希望與會的專業人士等，以利學校事先有充分的準備讓家長盡量都能夠參與會議。
 - (3) 會議前一周應先將會議目的、參與人

員、討論主題以及「個別化教育計畫」草案告知家長，請家長事先準備。

- (4) 誠摯而熱心地邀請，並於前一天電話提醒。
- (5) 若有需要，或家長希望，可邀請學生其他家人一起與會。

2. 會議進行中的建議

- (1) 盡量營造輕鬆的氣氛使家長暢所欲言。
- (2) 盡量邀請學生需要的專業人士與會提供意見。
- (3) 教師應引導家長發言並提供協助。
- (4) 重視家長的意見，討論後並留下紀錄

3. 會後的檢討與修正

- (1) 教師應根據「個別化教育計畫會議」中家長的意見與討論結果對「個別化教育計畫」進行修正，並將修正過後的「個別化教育計畫」資料影本發給家長，請家長妥為保存，以便學期課程進行中，家長可隨時參閱，並依據內容配合進行子女的家庭教育。
- (2) 對未能參與的家長要利用電話訪問、家訪等方式以了解家長對於子女教育計畫的意見。

4. 參與會議人員的建議

- (1) 應提高學校行政人員的參與度、對各相關行政人員進行「個別化教育計畫」相關課程之訓練，以使其參與會議能發揮功能。
- (2) 特殊教育教師應體認家長參與「個別化教育計畫會議」、共同擬定「個別化教育計畫」的必要性，以此為目標充實溝通技能與相關專業，盡其所能增進家長參與的意願與能力，並開放心胸接納家長之意見，以對學生有益處

為最優先考量。

(三) 對啟智班學生家長的建議

1. 家長應該走出家庭，透過家長間的緊密聯繫以加強自己的自信心並積極參與子女之「個別化教育計畫」。
2. 家長應多吸取特殊教育相關資訊，瞭解自己在「個別化教育計畫」中所應扮演的角色以及相關之權利和義務。
3. 對孩子懷抱希望，盡力和學校合作。

(四) 對未來研究的建議

1. 本研究侷限於家長單方面的瞭解，學校行政人員、教師或其他可能與會人員的意見並未進行全面性的探討，教師對家長參與「個別化教育計畫會議」的態度與認知影響家長參與甚鉅，未來研究可從教師與家長對家長參與「個別化教育計畫會議」的認知上做比較。
2. 目前「個別化教育計畫」擬定的過程在國內未有一完善的規劃，許多未曾參加過「個別化教育計畫會議」的家長對於「個別化教育計畫」的了解幾等於零，因此本研究以參與過「個別化教育計畫會議」一次以上的家長為研究樣本。對於許許多多從未參與過「個別化教育計畫會議」的家長而言，他們對於參與「個別化教育計畫會議」的相關意見則未在本研究之探討範圍內。未來可針對此類家長之意見進行深入探討。

參考文獻

一、中文部分

- 李翠玲(民 88a)。IEP 的理念與其問題。竹師特教簡訊，28，第一版。
- 李翠玲(民 88b)。特殊教育法修定實施後桃

- 竹苗地區個別化教育計畫實施現況調查。新竹師院特教中心叢書第六十五輯。
- 林素貞(民 88)。如何擬定「個別化教育計畫」。台北：心理。
- 孟瑛如(民 88)。資源教室方案-班級經營與補救教學。台中：五南。
- 教育部(民 84)：全國身心障礙教育會議分組討論結論報告。全國身心障礙會議，台北市。
- 呂美娟、施青豐、李玉錦譯(民 91)：特殊教育課程與教學。新加坡：亞洲湯姆生。(原著出版年：1999年)
- 陳雍容(民 89)。資源教室中的個別化教育計畫。特教園丁，第 16 卷，第二期，7-12。
- 二、英文部分
- Abelson, A.G., & Metge, M.(1985). Parental roles in special education: The views of special educators. *Spectrum, Journal of School Research and Information*, 3(2), 37-40
- Al-Hassan, S.,& Gardner, R.(2002). Involving im-migrant parents of students with disabilities in the educational process. *Teaching Exceptional Children*, 34(5), 52-58.
- Berger,E.H.(1991). Parent involvement: Yesterday and today. *The Elementary School Journal*, 91(3), 209-219.
- Bordin, J., & Lytle, R.(2001).Enhancing the IEP team:Strategies for parents and professionals. *Teaching Exceptional Children*, 33(5), 40-44.
- Brightman, A. J. & Sullivan, M. B. (1980). *The impact of Public Law 94-142 on parents of disabled Children. A report of findings* .(ERICDocument Reproduction Service No. ED218 817)
- Dettmer, P., Thurston, L.P., & Dyck, N. (1993). *Consultation, Collaboration and Teamwork for Students with Special Needs*. Boston: Allyn and Bacon.
- Dickson, R. L., DiPaola, T. (1980). *Parents` perceptions of participation in developing the individualized education program*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED223 056)
- Drasgow, E., Yell, M. L., & Robinson, T.R. (2001). Developing legally correct and educationally appropriate IEPs. *Remedial and Special Education*, 22(6), 359-373.
- Gerber, P.J., Banbury, M.M., Miller, J.H., & Griffin, H.C.(1986). Special educator's perceptions of parental participation in the individual educational plan process. *Psychology in the Schools*,23,158-163.
- Goldstein, S., & Turnbull, A. P. (1982). Strategies toincrease parent participation in IEP conferences. *Exceptional Children*, 48 (4), 360-361.
- Goldstein, S. (1993). The IEP Conference-Little Things Mean a Lot. *Teaching Exceptional Children*, Fall. 60-61.
- Gorny, B.(1988).*The development and implementation of a training program through slides to facilitate parent involvement in the IEP*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED305814)

- Griffin, H.C.(1986).Special educators perception of parental participation in the individual education plan process. *Psychology in the schools*,23, 158-163.
- Hales, R.M. & Carlson,L.B. (1992). *Issues and trends in special education*.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 349 753)
- Krom, D. M., & Prater, M. A. (1993). IEP goals for intermediate-aged students with mild mental retardation. *Career Development for Exceptional Individuals*,16, 87-95.
- Kupper,L.Ed.(1999).*Questions often asked by parents about special education services.NICH-CY Briefing Paper. LG1. 4th Edition*. Washington,DC.: National Information Center for Children and Youth with Disabilities. (ERIC Document Reproduction Service No. ED435 164)
- Leister, C.A.(1993).Factors in parental involvement in planning for the educational needs of learners with severe disabilities. (CD-ROM). Abstract from: ProQuest File: *Dissertation Abstract Item: AAC9400556*.
- Leyser, Y. & Cole, K.B. (1984). Perceptions of parents of handicapped children about schooland parent-teacher relationship. *The Exceptional Child*, 31(3), 193-201.
- Lindle, J.C. (1992). *School leadership and educational reform: Parent involvement, the education for Handicapped Children Act, and the principal. occasional papers: School leadership and educational reform*. Washington,DC. Office of Educational Research and Improvement.(ERIC Document for Research Service No.ED353 699).
- Lowry, M.S. (1983). Obstacles to parent involvement: *A study of barriers to participation in the education process faced by black, low income, inner city parents of handicapped children*. (ERIC Document Reproduction Service No.ED 244 487)
- McConell, J.D.(1994).Parent participation in career planning for adolescents with visual impairment.(CD-ROM).Abstract from: ProQuestFile: *Dissertation Abstract Item:AAC NN89340*.
- Miles, M.B., & Huberman, A.M.(1994). *Qualitative Data Analysis: An Expanded Sourcebook(2nd ed.)*. California: Sage.
- Moles, O.C.(1987). Who wants parent involvement? *Education and Urban Society*, 19(2), 137-145.
- Morgan, D.P.(1982). Parent participation in the IEP process: Does it enhance appropriate education? *Exceptional Education Quarterly*, 3(2), 33-40.
- Morgan, D.P., & Myette, B. (1984). *Parents`rightsand responsibilities. 1984 digest, revised*. Reston:ERIC Clearinghouse on Handicapped and Gifted Children. (ERIC Document Reproduction Service No. ED262 499)

- Opie, N.D., Tse, A.M., Bissell, N.E. & McBride, A.B. (1984). *Parents`vs. special educators` perceptions of IEP conference outcomes: A Report of the research*. Washington, DC: Special Education Programs (ERIC Document Reproduction Service No. ED254 026)
- Polloway, E. A, & Foley, R. (1992). Educational services for students with behavior disorders: A review of individualized education program. *Teacher Education & Special Education, 15*, 41-48.
- Smith, S.W. (1990). Individualized Education Programs (IEPs) in Special Education: from intent to acquiescence. *Exceptional Children, September*, 6- 13.
- Stendahl, C.I. (1991). *Parent involvement in special education: Do teachers support the intent of 94-142?* Doctoral Dissertation, the University of Nebraska-Lincoln.
- Turnbull, A. P. & Leonard, J. (1980). Parent involvement in special education: Emerging advocacy roles. *School Psychology Review, 10*(1), 34-43.
- Weber, J.L. & Stoneman, Z. (1986). Parental non-participation in program planning for mentally retarded children : an empirical investigation. *Applied Research in Mental Retardation, 7*, 159-169: 359-369.
- Winton, P. (1986). Effective strategies for involving families in intervention efforts: *Focus on Exceptional Children, 19*(2), 1-11.

Journal of Special Education 2003, 18, 1-19

National Changhua University of Education, Changhua, Taiwan, R.O.C.

The Study on Parent Participation in IEP Conference for Students With Mental Retardation in Junior High Schools

Hui-Fen Lin Hsiao-Chuan Liu
in Central Taiwan Area

Abstract

The purpose of this study was to investigate parent participation in the IEP conference for their child with mental retardation in junior high schools in central Taiwan area. Data were collected through interviewing twenty-six parents having child with metal retardation.

The results indicate that the majority parents having child with retardation have limited knowledge about the IEP and IEP conference. They consider themselves as information provider not IEP designer. Some parents don't think the IEP conference would help for their child and nor express any opinion or suggestion in IEP meeting due to caring about teacher's thinking.

Parent suggest that the effects of IEP conference be improved through strengthening mutual communication between parents and teachers, providing detailed information about IEP to parents before meeting, establishing good parent and teacher relationship and helping parents to improve their attendance of IEP meeting.

Recommendations and future research for improving parental participation in IEP conference are also provided.

Keywords: Individualized Education Program, IEP, IEP conference, parents participation.

