

國立彰化師範大學特殊教育學系

特殊教育學報，民 93，19 期，頁 57-85

高職輕度智能障礙學生 學校生活適應之研究

林惠芬

國立彰化師範大學特殊教育學系

本研究係透過問卷調查方式，探討高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應情形、面臨的困難以及其因應方式。研究樣本為 562 位就讀於一般高職特教班的智能障礙學生。研究結果指出，整體而言，高職輕度智能障礙學生在課業學習、師生相處、同儕相處、遵守校（班）規、自我概念以及校外實習等六方面的學校生活適應上有不錯的適應力。就所面臨的困難而言，以課業學習的「不知道重點在哪裡」和同儕關係的「不知道如何和普通班同學做朋友」的比率最高，佔百分之四十以上。在因應策略方面，高職輕度智能障礙學生以正向方式，如請老師、同學、家人幫忙或自己解決為主；負向解決如傷害自己或破壞東西的比率相當低。性別、年級和地區因素對高職輕度智障學生的學校生活適應影響並不大。

關鍵字：學校生活適應 智能障礙

本研究承國科會專案經費補助(NSC-91-2413-H-018-010)及各高級職業學校特殊班教師協助施測，特此致謝。

壹、緒 論

一、研究目的

在身心障礙學生中，智能障礙的人數佔最多。而在智障者之中，又以輕度智障學生的人數最多，同時又最具工作潛能。為使輕度智障者能充分發展其潛能，以增進其服務社會的能力，教育部於八十三學年度起在高級職業學校試辦輕度智障特殊教育實驗班(教育部技術及職業教育司，民 85)。之後，在「身心障礙學生十二年就學安置」實施計畫下，教育部更積極協商並輔導公私立高中職陸續開辦特殊教育班，期使輕度智障學生能順利就學。至民國九十年止全國已有八十多所公私立高級職業學校校開辦，學生人數達一千五百多位。

根據「身心障礙學生十二年就學安置」實施計畫，安置分發作業是參酌學生、家長意願以及居家遠近等相關因素，因此對於高職輕度智能障礙學生而言，就學機會是比以往多、方便且更能符合個人的需求。然而就學機會增多，是否就代表有良好的學校生活適應？當在學校的適應上有困難時，其因應方式為何？

所謂「適應」是指個體在與環境的交互作用下，能獲得順遂的狀態(張春興，民 81)。對於學生而言，在學習過程中，若能有良好的適應，其學習成就往往會有較佳之表現。反之，不但學業受到影響，日常生活機能也會受到波及。國內有關於學生在學校生活適應方面的研究相當多，研究對象而言包括一般學生(莊明貞，民 73；曾勘仁、謝雪貞，民 82；黃玉貞，民 83；謝雪貞，民 77)和身心障礙學生(江明曄，民 90；吳武典，民 86；陳麗君，民 84)。

在身心障礙學生的研究方面，江明曄(民 90)曾針對就讀台中女中的身心障礙學生進行生活適應的調查研究，其內容包括身心適應、學習適應、人際關係、休閒及社交生活以及資源教室服務等五部份。在身心適應方面，大部份學生的日常生活尚屬正常，但仍有部份學生表示有精神不濟或無法集中注意力的情形。在學習適應方面，多數學生認為目前就讀的學校是符合其意願。在學習習慣上，大多數學生並未訂定個人的讀書計畫或進度表；由於進入大學仍是該校學生的最大志向，所以在問及學習困擾方面，多數的學生表示功課壓力太大以及對升學感到惶恐；其原因除考試成績不理想外，主要是來自於不會掌握學習重點、容易遺忘和準備不夠者居多。在人際關係方面，大多數同學均表示在學校有良好的師生關係和同儕關係。至於在休閒生活方面，多數同學會參與學校社團活動，但仍有不少的同學是選擇「發呆或無所事事」。

吳武典(民 86)係以國中偏差行為的學生為對象，研究內容包括：學校課業、學校常規、師生關係、同儕關係以及自我接納等五個方面。其結果指出，和一般學生相較之下，偏差行為學生的學校生活適應較差；所覺知之學校生活壓力較高。就所覺知的學校問題情境而言，五成以上偏差行為的學生計有九項問題，包括上課聽不懂、違反規定被處罰、成績未達師長要求、課業太多無法應付...等，而一般學生則僅有六項。

陳麗君(民 84)係以就讀大學的視障學生為對象，從學業學習、人際關係、環境適應、以及自我概念等四個方面探討其學

校生活適應的情形。研究結果指出，整體而言，學業學習是視障學生在學校生活適應上最感困難的一項。就有關的變項來看，全盲學生在學校生活適應較弱視學生困難，尤其是在環境適應上差距最大。就性別而言，女性視障學生的學校生活適應優於男性視障同學。就年級而言，大一學生的學校生活適應最佳。而以高中階段的教育安置而言，高中就讀啓明學校的學生在學校的生活適應優於高中就讀普通班的同學。

至於以智能障礙學生學校生活適應為主之研究，在國內相當少，僅張勝成(民 87)和張琴音(民 87)兩人的研究較為接近。張勝成(民 87)係探討 16 歲至 30 歲之智障青年對學校生活素質的看法，而張琴音(民 88)是探討國中智能障礙學生的學校生活素質。兩者之研究重點主要是去瞭解智障者對學校生活素質的看法，並不是以探討智障者在學校生活適應的問題為重點。

在國外方面，有多位研究者曾對智能障礙學生在學校的生活適應進行研究。Helms(1995)比較不同年段的智障和學障學生與情緒障礙學生在學校面臨 1)與教師互動、2)同儕互動、3)學業壓力和 4)學業自我概念等四種壓力源是否有不同。其結果指出，智障和學障學生較情緒障礙學生面臨較高的學業壓力；在同儕互動上，智障和學障學生的壓力則明顯低於情緒障礙學生。就不同的年段而言，高中階段的學生較小學和國中階段的學生面臨較高的同儕互動壓力。至於在自我概念上，高中和國中階段的學生較小學階段的學生所面臨的壓力較高。

延續 1995 年的研究，Helms 在 1996 年比較智障和學障學生與一般學生在學校所面臨的壓力。其結果指出，以全體樣本而言，智障和學障學生較一般學生面臨較大的同儕互動問題，但在學業方面，則是一般學生所面臨的問題較大。至於以不同的年段而言，在國中和國小並無差別，但在高中階段則有明顯差別，智障和學障學生較一般學生面臨較高之同儕問題，而在學業問題上所感受的壓力則是較小。

Wenz-Gross 和 Siperstein(1998)的研究結果則與 Helms 的研究稍有不同。根據 Wenz-Gross 和 Siperstein 的研究，輕度智能障礙學生及學障學生在學校較一般學生面臨較高的學業、同儕及教師/校規之壓力。在學業方面，智障和學障學生較一般學生所面臨較大的困擾有三：1)課業跟不上；2)學習新的事務上有困難；以及 3)不易遵循老師的指示。在和同儕的相處上，較大的問題是：1)會被年長同學所干擾；2)不容易交到新朋友；以及 3)怕學校有槍枝或暴力(being afraid of weapons or violence in school)。而在教師/校規方面，壓力來源有四：1)和老師相處不好；2)不容易控制自己的行為；3)違規被送至校長室；和 4)被強迫吸煙、喝酒或吸毒(being pressured to smoke, drink alcohol, or use drugs)。

雖然文獻上有許多研究者指出，身心障礙學生在學校適應不良的問題比一般學生多(Huntington & Bender, 1993; Luftig, 1988; Murphy & Della Corte, 1990; Tur-Kaspa & Bryan, 1995; Williams & Asher, 1992; Zetlin & Murtaugh, 1988)，不過也有許多研究者認為，瞭解學生在面

臨困難時，他們是如何克服或因應才是最重要以及最根本的議題（Geisthardt & Munsch, 1996; Mantzicopoulos, 1990）。他們認為，每個人在生活上都難免會遇到困難，但困難本身並非一無用處，當面對困難或問題時，不會解決或不知如何解決才是問題所在。

國內學者吳武典(民 86)曾以國中偏差行為的學生為對象，探討這些學生在學校面對問題時是如何因應。其結果是，相較於一般學生會自己解決或是找別人幫忙，偏差行為學生的因應方式以採取消極逃避居多。至於以智能障礙學生為對象，探討其在面臨問題時是如何因應的研究，在國內並無相關之研究。

國外學者 Geisthardt 和 Munsch(1996)比較學習障礙學生和一般學生在面對學校生活問題時，所因應的方式是否有差異。在該研究中所使用的因應策略有六種，分別為 1)邏輯分析(瞭解壓力源及面臨其結果)、2)對問題直接採取行動、3)正向評估(接受事實但正向的分析問題)、4)逃避問題、5)尋求替代方法、6)用負面情緒來減少壓力。其研究結果指出，當面對與功課有關的壓力時，學習障礙學生較一般學生會用逃避的方式來解決問題，但在處理人際關係問題時，學習障礙學生在六種因應策略的使用上和一般學生並無很大的差別。

Wenz-Gross 和 Siperstein(1996)探討國小階段的輕度智能障礙學生在面臨問題時，尋求家人或同儕的協助與幫忙是否與一般學生相似。其結果指出，智障學生在面對問題時，比較傾向於向家人或其他成人尋求協助；而一般學生較傾向於向同儕

取得支持。Wenz-Gross 和 Siperstein 認為這可能是因為智能障礙學生欠缺同儕互動的機會以及友誼品質不佳之故。

Wenz-Gross 和 Siperstein (1998)繼續探討輕度智能障礙學生和學習障礙學生和一般學生相較之下，在面對問題時，其尋求協助的管道是否有不同。其結果指出，與一般學生相同，智障和學障學生都會向家人尋求協助；但從家人之外的大人所得到的協助，則是智障和學障學生較多，不過相對地，他們也較少從同儕中得到協助。

由上述國內外有關文獻可以得知，智能障礙學生或是身心障礙學生在生活上面臨問題或壓力時，其因應方式或尋求協助的管道與一般學生是有所差異，他們大都傾向以消極或逃避方式來因應，同時也較少向同儕尋求支援。

對於輕度智能障礙學生而言，高職階段是一個很重要的人生轉捩點。在完成這個階段的學習之後，將直接進入就業市場，開始一個與學生角色完全不同的生活。是故高職階段的學校生活是其進入社會的前哨，此階段生活適應的良窳，實會影響其日後的生活品質。因此有必要深入瞭解其生活適應的情形，以及所使用的因應策略為何，以做為教學之參考。是故本研究的目的及待答問題如下：

(一)、高職輕度智能障礙學生的學校生活適應情形。

1. 高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應為何？
2. 不同性別、年級和地區之高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應是否有差異？

(二)、探討高職輕度智能障礙學生在學校

所面臨的問題來源。

1. 高職輕度智能障礙學生在學校所面臨的問題為何?
2. 不同性別、年級和地區之高職輕度智能障礙學生在學校所面臨的問題是否有差異?

(三)、探討高職輕度智能障礙學生在學校面臨問題時的因應策略。

1. 高職輕度智能障礙學生在學校面臨問題時，其因應策略為何?
2. 不同性別、年級和地區之高職輕度智能障礙學生在學校面臨問題時，其因應策略是否有差異?

二、名詞詮釋

(一) 學校生活適應

根據張春興(民 81)，所謂適應是指個體在與環境交互作用下，能獲得順逐的狀態。在學校生活中，學習者常面臨的問題以來自於課業、校規、同儕、師生關係以及對自我的看法居多。對高職智障學生而言，為增進其職場適應能力，高三大部分的上課時間是以校外實習為主。故本研究所指高職輕度智障的學校生活適應是指，其在課業的學習、校(班)規的遵守、同儕的相處、師生的關係、對自我的概念以及在校外的實習等六個方面的順逐狀態，得分愈高，表示適應愈佳。

有關於在學校生活上所面臨的問題以及因應方式，本研究亦指輕度智能障礙學生在課業的學習、校(班)規的遵守、同儕的相處、師生的關係、對自我的概念以及在校外的實習等六個方面所面對的問題及其因應方式。

三、研究基本假定

考量智障學生的閱讀理解程度，本研究係請各班導師於課堂時間，協助說明及解釋試題的內容以進行問卷調查，不過是以團體方式而非個別施測方式進行。智障學生個別差異大，故本研究的基本假定是全體受試者是在瞭解每一題的內容下填寫。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究的母群係就讀於一般高職特教班之輕度智能障礙學生。根據教育部九十一學年度的統計資料，計有 5269 位輕度智能障礙學生就讀一般高職特教班。以下就本研究的預試樣本、重測樣本及正式樣本分別說明之。

(一) 預試樣本

本研究的預試樣本係取自大甲高工、頭城家商和淡水工商等三校 187 位輕度智能障礙學生。由於考量輕度智能障礙學生的閱讀理解能力，本研究係透過各班導師帶領全班逐題填寫下，讓受試者完成問卷的填寫工作。但問卷回收後仍發現有少部分的問卷填寫有問題，例如對問卷第一部分所有問題勾選「是」或問卷第二和第三部分有二個以上的向度未勾選。在刪除填寫有問題之問卷後，計有 150 位學生的資料可供分析。其詳細內容如表一所示。

表一 預試樣本分析摘要表

學校	男	女	一年級	二年級	三年級	合計
大甲高工	26	18	15	16	13	44
頭城家商	24	31	23	19	13	55
淡水商工	31	20	17	15	19	51
合計	81	69	55	50	45	150

(二) 重測樣本

本研究的重測樣本係取自台北市立士林高級商業職業學校 36 名輕度智能障礙學生，其中女生 22 名，男生 14 名，就年級而言，一年級有 12 名，二年級有 14 名，三年級有 10 名。

(三) 正式樣本

本研究係以地區(北中南東)為分層透過隨機抽樣方式進行樣本的選取。共計選取 15 所學校，581 名輕度智能障礙學生。

如同預試一樣，請各班導師以帶領全班逐題作答方式，請受試者填寫問卷。在刪除無效問卷後，計有 562 位受試者的資料可供分析，其中男生 336 人，女生 226 人，一年級 176 人，二年級 191 人，三年級 195 人，北部 138 人，中部 157 人，南部 142 人，東部 125 人。其詳細資料如表二及表三所示。表二資料是依學校方式呈現各校不同性別及年級的人數，表三係依地區、性別及年級三個變項列出各細格人數。

表二 正式施測樣本摘要表

地區	學校	男	女	一年級	二年級	三年級	合計
北區	世界高職	24	9	9	13	11	138
	海山高工	58	21	27	26	26	
	桃園農工	22	4	0	11	15	
中區	台中高農	20	17	14	12	11	157
	苗栗農工	25	10	11	12	12	
	北港農工	22	14	12	15	9	
	嘉義家職	0	31	7	9	15	
南區	竹山高中	14	4	3	9	6	142
	台南高商	27	12	14	13	12	
	三信家商	28	14	15	13	14	
	鳳山商工	15	12	7	9	11	
東區	華洲工家	15	19	12	8	14	125
	花蓮高農	33	31	23	21	20	
	澎湖海事	15	10	7	9	9	
合計	15	336	226	176	191	195	562

表三 性別年級和地區各細格之施測人數

學 區	一年級	二年級	三年級	總計
北區 男	23	41	40	104
女	13	9	12	34
總 和	36	50	52	138
中區 男	31	32	18	81
女	16	25	35	76
總 和	47	57	53	157
南區 男	27	28	30	85
女	21	15	21	57
總 和	48	43	51	142
東區 男	26	20	20	66
女	19	21	19	59
總 和	45	41	39	125
合 計	176	191	195	562

二、研究工具

(一)、「學校生活適應量表」的架構

「學校生活適應量表」計分為三部分，第一部分為在學校生活的適應情形，第二部分為在學校所面臨的問題，第三部分為面臨問題時的因應方式。第一部分學校生活適應的評量架構及內容，主要是參考李坤崇、歐慧敏(民 84)、吳武典(民 86)、吳新華(民 80a、民 80b)、吳耀明(民 89)、施相如(民)、莊明貞(民 73、民 74)、陳冠貝(民 88)、陳貴龍(民 76)、張勝成(民 87)、張琴音(民 87)、黃春枝(民 76)等學者所編製之工具，並配合高職輕度智障學生之身心特性作為試題的編製依據，計包括課業適應、師生適應、同儕適應、校規遵守、自我概念等五部分。

由於輕度智能障礙學生在高三有一半

以上的上課時間是在校外實習，考量實習課也是學校生活中的一部分，因此本研究也將校外實習納入為學校生活適應，不過校外實習的試題僅由高三學生填寫，高一和高二學生不必填寫。

在「學校生活適應情形」裡，每部分有六題，全部有 36 題。由於考量智障學生的閱讀理解能力，因此作答方式採「是」與「否」的勾選方式而非一般的李克特式的五點量表方式。在 36 題之中，有 9 題為反向題。勾選「是」者為一分，「否」為 0 分。得分愈高，表示適應情形愈好。

第二部分為在學校生活適應上所面臨之問題，也是從課業、師生、同儕、校規、自我概念和校外實習六個方面來編製相關問題，每部分有六個問題。由於所面臨之問題可能不只一種以上，故採複選方式，

每位受試者可以勾選一種以上的選項。勾選愈多，表示問題愈多。此部分的題目主要是參考國內學者何福田（民 72、民 77）和胡秉正、周幸（民 77）所編製之行為困擾量表、吳武典（民的研究，以及國外學者 Helms (1995, 1996)、Murphy 和 Della Corte (1990)、Wenz-Gross 和 Siperstein (1998) 等的研究後編製而成。

第三部分為在面對問題時的因應策略，此部分係參考吳武典（民 86）和莊明貞（民 73）的研究，內容包括課業、師生、同儕、校規和校外實習等五個方面。每一方面有十種問題解決方式。除「課業學習」有四種因應策略為正向的方式，六種為負向解決方式外，其他四個部分，都有三個正向策略和七個負向策略。由於每位受試者可能採取的策略不只一種，因此也是採複選方式，受試者依其實際情形可選取一個以上的選項。

(二)、試題篩選

1. 內容審查

本研究在三部分的初稿均編製完成後，請三位任教於一般高職特教班之教師以及一位任教於啓智學校高職部之教師進行內容審查。在經過三次之文字修正後正式定稿。

2. 項目分析

在第一部分「學校生活適應情形」方面，本研究以 150 位預試學生的資料，透過項目與總分相關的方式進行試題篩選，刪題標準依循下列之原則進行：

- 1)、項目與其分測驗總分相關係數為負或

<.30

- 2)、或項目與總量表數相關係數為負或

<.20

分析的結果由原有 36 題刪減為 29 題，計刪除原量表的第 2、14、17、22、24、26 及 28 等共 7 題。刪題後各題與分量表和總分的相關值如表四所示。在課業學習方面計有 5 題，各題與分量表的相關值界於.43 至.65 之間，與全量表的相關值界於.21 至.57 之間；在師生關係方面計有 6 題，各題與分量表的相關值界於.58 至.70 之間，與全量表的相關值界於.34 至.62 之間；在同儕相處方面計有 4 題，各題與分量表的相關值界於.59 至.72 之間，與全量表的相關值界於.33 至.40 之間；在校（班）規遵守方面計有 4 題，各題與分量表的相關值界於.53 至.73 之間，與全量表的相關值界於.22 至.39 之間；在自我概念方面計有 4 題，各題與分量表的相關值界於.56 至.66 之間，與全量表的相關值界於.12 至.28 之間；在校外實習方面計有題，各題與分量表的相關值界於.58 至.69 之間，與全量表的相關值界於.34 至.60 之間。

在第二部分「在學校所面臨的問題」和第三部分「面臨問題因應方式」方面，由於所列之題項大致能反應出高職輕度智障學生在學校會面臨的問題以及可能的因應方式，所以本研究僅依四位審查委員的意見，對少數題項的文字修正外，並未進行任何量化的項目分析，故原編列之題目均保留，並未刪題。

表四 「學校生活適應情形」之試題分析摘要表

題 號		內 容	相 關 值	
原	新		分量表	全量表
<u>課 業 學 習</u>				
1	1	上課時我能專心聽講	.43	.57
3	2	上課前我會將課本準備好	.55	.25
4	3	上課時我常和同學講話	.61	.21
5	4	上課時常覺得很無聊，希望老師早一點下課	.58	.32
6	5	上課時我常做其他的事	.65	.31
<u>師 生 關 係</u>				
7	6	我喜歡學校的老師	.62	.62
8	7	有問題的時候，我會請老師幫忙	.60	.49
9	8	老師常稱讚我	.58	.38
10	9	下課時我會找老師聊天	.61	.34
11	10	我會主動幫老師做事情	.70	.51
12	11	看到老師，我會主動跟老師打招呼	.58	.42
<u>同 儕 關 係</u>				
13	12	有困難時，班上同學會幫忙我	.59	.33
15	13	班上的男同學或女同學都是我的好朋友	.65	.39
16	14	分組活動時，同學喜歡和我同一組	.72	.35
18	15	同學沒有來上課時，我會很關心	.67	.40
<u>校 (班) 規</u>				
19	16	上課時我不會隨便離開教室	.73	.25
20	17	有事不能來學校時，我會辦理請假手續	.59	.22
21	18	我每天都能準時上、下學	.56	.39
23	19	我能夠遵守學校的校規(例如:穿校服到學校上課)	.53	.39
<u>自 我 概 念</u>				
25	20	我覺得我交不到異性的朋友	.56	.15
27	21	我覺得來唸特教班的，都是成績不好的	.60	.28
29	22	我覺得自己的能力很差，學什麼都不會	.63	.21
30	23	我覺得自己的能力不好，畢業後不容易找到工作	.66	.12
<u>校 外 實 習</u>				
31	24	我喜歡學校開的職業科目(例如：烹飪、洗車等)	.58	.43
32	25	我在實習課學到很多技能	.69	.60
33	26	我喜歡到校外實習	.67	.34
34	27	在校外實習時，我能夠遵守職場的規定	.69	.51
35	28	在校外實習時，我能準時上下班	.62	.49
36	29	校外實習的同事對我很好	.68	.46

(三)、信度

表五為第一部分「學校生活適應情形」正式量表的 Cronbach α 內部一致性信度、折半信度和重測信度的分析摘要表。由表五的資料得知，六個分量表的內部一致性信度界於.35 至.69 之間；全量表為.75。六個分量表的折半信度界於.29 至.60 之間；全量表為.59。六個分量表的

重測信度界於.36 至.69 之間；全量表為.73。表六是各分量表和全量表的相關分析摘要表。由表六的資料得知，各分量表與全量表的相關界於.44 至.71 之間。

第二部分「在學校所面臨的問題」和第三部分「面臨問題因應方式」，是以重測方式逐題進行分析，其重測值界於.35 至 1.0 之間。

表五 「學校生活適應情形」的信度分析摘要表

	課業	師生	同儕	校規	自我	實習	全量表
內部一致性	.52	.63	.57	.35	.49	.69	.75
折半信度	.45	.61	.60	.29	.44	.60	.59
重測信度	.69	.50	.36	.61	.59	.57	.73

表六 「學校生活適應情形」各分量表與全量表的相關分析摘要表

	課業	師生	同儕	校規	自我	實習
全量表	.66**	.71**	.60**	.44**	.48**	.53**

** $p < .00$

三、資料分析方法

本研究係使用下列統計方法進行資料的分析：

1. 以單變量和多變量變異數分析探討高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應是否會因性別、年級和地區的不同而有差異。
2. 以次數分配分析高職輕度智能障礙學生在學校生活上常面臨之問題以及在面臨問題時常使用之因應方式的百分比。

3. 以卡方考驗探討高職輕度智能障礙學生在學校生活上所面臨之問題以及因應方式是否會因性別、年級和地區的不同而有差異。

本研究的統計顯著水準設於 $p < .01$ 。

參、結果與討論

一、學校生活適應之分析

由於校外實習主要是以三年級的學生為主，因此在進行學生生活適應的分析

上，課業適應、師生適應、同儕適應、校(班)規適應和自我概念等五個分量表以及這五個分量表的總和（以下稱為全量表）是以全體一至三年級學生的分析為主，而校外實習則是以三年級學生的資料進行分析。表七是全體高職輕度智能障礙學生在各分量表、全量表以及校外實習的平均數和標準差資料。由表七的資料得知，全量表 23 題，平均得分 16.87，每一題的平均值

為.73。在每題 1 分的情形下，可看出，高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應算是不錯的。就各分量表每題的平均得分而言，遵守校(班)規和校外實習兩向度的各題平均得分較高，分別是.88 和.89，而自我概念和師生關係兩向度相對較低，不過每題的平均得分也都在.50 以上，分別為.66 和.68。

表七 高職輕度智障學生學校生活適應的資料分析摘要表

	課業	師生	同儕	校(班)規	自我概念	全量表	校外實習
分量表平均	3.57	4.08	3.05	3.51	2.65	16.87	5.35
各題平均	.71	.68	.76	.88	.66	.73	.89
題數	5	6	4	4	4	23	6

本研究有性別、年級及地區等三個自變項，為了進一步探討不同性別、年級和地區的高職輕度智能障礙學生是否在學校生活適應上有不同，本研究先以多變量變異數分析在課業適應等五個分量表進行分析，當多變量的結果達統計顯著水準時，再以單變量變異數進行差異考驗，至於在校外實習適應和全量表的分析上，則是以單變量變異數分析進行。

在性別、年級和地區三個自變項裡，有部分細格人數過少，例如北區二年級女生只有 9 人(資料詳如表三)，若以三因子進行變異數分析，恐會影響研究結果的正確性，因此本研究採單因子方式進行資料的分析。以下就分析結果分別說明之。

表八是男女高職輕度智能障礙學生在學校生活適應五個分量表及全量表上的資

料分析摘要表。就男女性別而言，兩組變異數並未符合同質性的基本假設(Box's M 值為 41.52； $p < .00$)。Tabachnick 和 Fidell(1996)指出，在進行多變量變異數分析時，若各組的變異數不符合同質性的基本假設時，須採用 Pillai's 值。就性別變項而言，Pillai's 值為.05($F=5.26$ ， $p < .00$)，表示在五個分量表裡，可能有一個或一個以上的分量表在性別上有差異，因此乃進一步進行單變量變異數分析。由表八的資料得知，女性高職輕度智能障礙學生在同儕適應上的得分明顯高於男性的得分，在其他四個分量表上，男女的得分並沒有明顯差別。

就全量表而言，高職輕度智能障礙學生的學校生活適應並不因男女性別的差異而有不同。

表八 生活適應各分量表及全量表在性別的資料分析摘要表

量表	女		男		離均差平方和	自由度	均方	F 值
	M	SD	M	SD				
課業	3.70	1.20	3.48	1.35	5.52	1	5.52	3.31
師生	4.21	1.49	3.99	1.54	5.81	1	5.81	2.52
同儕	3.29	.91	2.87	1.21	22.09	1	22.09	18.32*
校(班)規	3.52	.78	3.50	.75	0.04	1	0.04	0.07
自我概念	2.57	1.24	2.73	1.14	2.20	1	2.20	2.20
全量表	17.29	3.09	16.58	3.74	62.56	1	62.56	5.14

*p<.01

表九是不同年級之高職輕度智能障礙學生在學校生活適應五個分量表及全量表上的資料分析摘要表。就年級變項而言，各組變異數符合同質性的基本假設(Box's M 值為 28.21 ; p>.01) , Wilks Lambda 值

為.97 (F=1.51 , p>.01) , 表示不同年級在課業適應等五個分量表的得分無顯著差異。

就全量表而言，高職輕度智能障礙學生並不因年級的不同而在得分上有明顯差異。

表九 生活適應各分量表及全量表在年級的資料分析摘要表

量表	一年級		二年級		三年級		離均差平方和	自由度	均方	F 值
	M	SD	M	SD	M	SD				
課業	3.52	1.26	3.61	1.34	3.58	1.29	0.78	2	0.39	.23
師生	4.14	1.49	4.06	1.54	4.04	1.53	0.80	2	0.40	.17
同儕	2.96	1.15	3.03	1.10	3.12	1.10	2.05	2	1.02	.82
校(班)規	3.56	.72	3.49	.81	3.48	.75	0.70	2	0.35	.61
自我概念	2.82	1.18	2.71	1.11	2.49	1.23	10.52	2	5.26	3.79
全量表	17.02	3.50	16.90	3.62	16.74	3.41	7.98	2	3.99	.28

表十是不同地區的高職輕度智能障礙學生在五個分量表及全量表的資料分析摘要表。就地區變項而言，各組變異數符合同質性的基本假設(Box's M 值為 46.05； $p>.01$)，Wilks Lambda 值為.94 ($F=2.28$ ， $p<.00$)，表示不同地區在課業適應等五個

分量表中有一個或一個以上的得分達顯著差異，因此乃進一步進行單變量變異數分析，結果僅有在師生適應上有差異，其中南部地區的學生其平均得分明顯高於北部和中部。至於在全量表上，不同地區的高職智能障礙學生其得分並無明顯差異。

表十 生活適應各分量表及全量表在地區的資料分析摘要表

量表	北 部		中 部		南 部		東 部		離均差 平方和	自由度	均方	F 值
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD				
課業	3.62	1.25	3.50	1.38	3.80	1.24	3.35	1.25	15.32	3	5.11	3.08
師生	3.74	1.60	3.40	1.49	4.51	1.45	4.02	1.57	43.25	3	14.42	6.43*
同儕	2.86	1.19	2.96	1.18	3.19	1.07	3.20	1.03	10.11	3	3.37	2.73
校(班)規	3.47	0.71	3.54	0.77	3.47	0.81	3.54	0.75	1.03	3	0.34	0.59
自我概念	2.59	1.19	2.68	1.24	2.66	1.12	2.69	1.23	0.27	3	0.09	0.06
全量表	16.25	3.61	16.75	3.55	17.65	3.30	16.76	3.44	128.92	3	42.97	3.55

* $p<.01$

表十一為不同性別的高三輕度智能障礙學生在校外實習的資料分析摘要表。由表十一的資料得知，高三輕度智障學生並

不因性別的不同而在校外實習適應上有明顯的差異。

表十一 不同性別高三輕度智障學生在校外實習的資料分析摘要表

變項	M	SD	離均差 平方和	自由度	均方	F 值
男	5.04	1.43				
女	5.27	1.20	1.39	1	1.39	1.39

表十二為不同地區的高三輕度智能障礙學生在校外實習的資料分析摘要表。由表十二的資料得知，輕度智能障礙學生並

不因就讀地區的不同，而在校外實習有明顯的差異。

表十二 不同地區高三輕度智障學生在校外實習的資料分析摘要表

變項	M	SD	離均差平方和	自由度	均方	F 值
北區	4.93	1.50				
中區	5.15	1.30	6.41	3	2.14	1.17
南區	5.24	1.15				
東區	5.19	1.44				

二、在學校所面臨之困擾

表十三是高職輕度智障學生在課業學習上所面對之困擾的分析摘要表。由表十三的資料得知，就整體輕度智能障礙學生而言，在面對課業上，以「不知道重點在哪裡」的比率最高，佔 41.1%，其次分別是「不知道要怎麼複習功課」(35.1%)、「老師教的太難，聽不懂」(34%) 以及「沒有

興趣」(32.2%) 在百分之三十以上。就男女性別和年級因素而言，各問題間並無明顯差異。在地區變項上，除了在「作業不會做」上有差異外，其餘的沒有不同。在「作業不會做」項目上，北部地區的學生最多，佔 34.0%，其次分別為南部(23.2%)、東部(18.4%)和中部(14.4%)。

表十三 在課業學習上所面對之困擾的分析摘要表

問題來源	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.沒有興趣	32.2	31.0	33.0	32.4	30.9	33.3	30.8	35.3	30.3	32.8
2.老師教的太難，聽不懂	34.0	31.9	35.4	39.2	35.6	27.7	32.1	34.5	34.5	35.2
3.作業不會做	23.0	20.4	24.7	22.7	27.2	19.0	34.0	14.4	23.2	18.4*
4.不知道重點在哪裡	41.1	42.0	40.5	34.7	43.5	44.6	49.4	36.0	43.7	33.6
5.不知道要怎麼複習功課	35.1	32.6	36.0	30.1	40.8	33.8	37.2	26.6	40.1	36.0
6.考試成績不好或常不及格	27.6	27.0	28.0	24.4	25.7	32.3	30.8	20.9	29.6	28.8

*p<.01

表十四是高職輕度智障學生在師生相處上所面對之困擾的分析。由表十四的資料得知，輕度智能障礙學生在與老師相處上，以「很怕老師，有問題不敢跟老師講」為最高(39.7%)，其餘的均在百分之二十以

下。就性別、年級和地區三個變項而言，僅有「老師對我很兇，常責罵或處罰我」一項在就讀地區有差異外，高職輕度智障學生在師生相處上所面臨之困擾並不因性別、年級或地區而有明顯的差異。

表十四 在師生相處所面臨之困擾的分析摘要表

問題來源	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.很怕老師，有問題不敢跟老師講	39.7	44.7	36.3	34.1	45.0	39.5	41.0	36.7	38.0	43.2
2.老師不夠關心我	13.9	13.4	14.4	13.1	16.2	12.3	17.9	10.8	13.4	12.8
3.老師對我很兇，常責罵或處罰我	17.8	12.8	21.1	19.9	15.7	17.9	25.6	14.4	18.3	11.2*
4.老師偏心，對我不公平	14.4	12.4	15.8	10.8	17.8	14.4	14.1	12.2	14.1	17.6
5.老師看不起我，認為我的能力很差	11.9	9.3	13.7	13.6	12.0	10.3	12.2	9.4	12.0	14.4
6.老師沒有耐心聽我講話	14.2	12.8	15.2	14.2	16.2	12.3	12.8	17.3	14.1	12.8

表十五是高職輕度智障學生在同儕相處上所面對之困擾的分析。由表十五的資料得知，輕度智能障礙學生在與同儕相處上，面臨較大困擾的問題是「不知如何和普通班同學做朋友」的比率最高，佔

40.6%，其次分別是「會和同學吵架」以及「不知道怎麼和異性同學做朋友」各佔29.4%。就性別、年級和地區三個變項而言，高職輕度智障學生在同儕相處上所面臨之困擾並無明顯的差異。

表十五 在同儕相處所面臨之困擾的分析摘要表

問題來源	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.班上同學會取笑我或捉弄我	25.4	25.2	25.6	23.9	29.8	22.6	30.1	25.9	24.6	20.2
2.分組活動時，同學不喜歡和我同一組	17.8	15.0	19.6	15.9	18.3	19.0	21.8	20.9	15.5	12.0
3.會和同學吵架	29.4	23.9	33.0	29.5	24.1	34.4	28.8	33.1	26.1	29.6
4.不知道怎麼和異性同學做朋友	29.4	28.3	30.1	37.5	22.0	29.2*	31.4	28.1	28.9	28.8
5.普通班同學會欺侮或瞧不起我	13.5	12.8	14.0	9.1	15.7	15.4	16.7	14.4	8.5	14.4
6.不知道如何和普通班同學做朋友	40.6	40.7	40.5	36.9	46.6	37.9	41.7	38.8	40.1	41.6

表十六 是高職輕度智能障礙學生在遵守校(班)規上所面臨之困擾的分析。由表十六的資料得知，就整體輕度智能障礙學生而言，在遵守校(班)規的困擾上，以「規定太多」的比率最高，佔36.3%，

其次是「不清楚校規內容」，佔25.1%。就性別和年級二個變項而言，高職輕度智障學生在同儕相處上所面臨之困擾並無明顯的差異。在地區方面，「有些規矩太嚴格或不合理」項目有差異，北部和東部地區的

同學在這方面的困擾較高，分別佔 35.3% 和 13.4%。
和 30.4%。中部和南部較低，分別佔 18.7%

表十六 在遵守校（班）規上所面臨之困擾分析摘要表

問題來源	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.不清楚校規的內容	25.1	23.9	25.9	26.7	28.3	20.5	25.0	22.3	24.6	28.8
2.規定太多	36.3	41.2	33.0	38.6	38.2	32.3	34.6	41.0	36.6	32.8
3.有些規定不是很公平	21.0	21.2	20.8	19.9	23.0	20.2	23.1	16.5	19.0	25.6
4.經常違反校（班）規	14.8	11.5	17.0	18.2	15.2	11.3	18.6	15.8	12.0	12.0
5.有些規定太嚴格或不合理	24.6	24.3	24.7	22.7	27.2	23.6	35.3	18.7	13.4	30.4*
6.沒有讓我們有機會說明爲什麼會違反校規	22.4	21.7	22.9	21.0	29.3	16.9	19.9	25.2	21.1	24.0

*p<.01

表十七是高職輕度智能障礙學生在自我概念上所面臨之困擾的分析。由表十七的資料得知，就整體輕度智能障礙學生而言，在自我概念的困擾上，以「覺得自己的能力不好」佔的比率最高，爲 32.2%，

其次是「覺得在特教班上課沒面子」，佔 30.1%。就性別、年級和地區上三個變項而言，高職輕度智障學生在自我概念上所面臨之困擾並未有明顯的差異。

表十七 在自我概念所面臨之困擾的分析摘要表

問題來源	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.覺得自己的能力不好	32.2	31.4	32.7	30.1	31.9	34.4	37.1	33.2	27.5	30.4
2.覺得在特教班沒面子	30.1	27.4	31.8	31.8	32.5	26.2	28.2	33.8	21.8	37.6
3.覺得沒有人喜歡自己	15.7	15.5	15.8	17.0	11.0	19.0	21.8	14.4	12.7	12.8
4.很討厭自己	14.6	16.4	13.4	14.8	13.1	15.9	18.6	13.7	12.0	13.6
5.覺得自己長的不好看	21.4	23.5	19.9	23.3	17.8	23.1	22.4	25.9	17.6	19.2
6.覺得自己沒有優點	25.1	24.3	25.6	22.2	30.4	25.1	21.8	28.8	20.4	30.4

表十八是高三學生在校外實習所面臨之困難。由表十八的資料得知，全體輕度智能障礙學生在校外實習時，以「遇到困難時不知找誰幫忙」的困難最高，佔

31.8%，其餘的在百分之二十五以下。就性別因素而言，女生在「校外實習的規定太多」顯著高於男性。至於在地區變項而言，智障學生在校外實習上並未有明顯差別。

表十八 高三學生至校外實習所面對之困難分析摘要表

問題來源	全體 %	性別		地區			
		男	女	北	中	南	東
1.不習慣校外的實習工作	16.4	19.5	13.9	6.9	23.4	19.6	17.4
2.遇到困難時，不知道要找誰幫忙	31.8	34.5	29.6	34.5	31.9	27.5	33.3
3.工作太難不會做	20.5	23.0	18.5	17.2	29.8	17.6	17.9
4.校外實習的規定太多	20.0	11.5	26.9*	25.9	14.9	21.6	15.4
5.校外實習的同事聽不懂我講的話	21.5	23.0	20.4	25.9	19.1	21.6	17.9
6.校外實習的同事不喜歡我	10.8	8.0	13.0	15.5	8.5	9.8	7.7

*p<.01

三、面臨困難時的因應策略

表十九是高職輕度智能障礙學生在面對課業困難時的因應方式。由表十九的資料得知，在課業上有困難時，智能障礙學生以「請老師幫忙」和「請同學幫忙」的比率最高，分別為 66.2%和 63.0%。另外「請家人幫忙」或「自己想辦法解決」的

百分比也不低，佔 46%以上。至於負向解決方式，其比率顯著偏低，其中以「怪自己能力不好」的比率較高，佔 18%左右。至於就性別、年級或地區而言，高職輕度智能障礙學生並不因這些變項的不同而其因應方式有明顯不同。

表十九 面對課業問題之因應方式

因應方式	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.自己想辦法解決	46.4	44.2	47.9	39.2	48.7	50.8	45.5	50.4	50.7	38.4
2.請老師幫忙	66.2	66.8	65.8	67.0	67.5	64.1	64.1	65.5	69.0	66.4
3.請同學幫忙	63.0	66.4	60.7	54.5	67.5	66.2	71.8	60.4	62.7	55.2
4.請家人幫忙	47.3	48.2	46.7	43.8	55.0	43.1	51.9	44.6	49.3	42.4
5.不管它，那是老師的問題	7.3	6.6	7.7	5.1	7.3	9.2	7.7	8.6	6.3	6.4
6.不去上課，逃學	6.2	5.3	6.8	4.5	7.9	6.2	7.1	6.5	6.3	4.8
7.發脾氣來消氣	10.3	11.1	9.8	10.8	10.5	9.7	9.0	9.4	12.7	10.4
8.用破壞東西來消氣	6.9	5.8	7.7	5.1	5.8	9.7	9.0	4.3	9.9	4.0
9.怪自己能力不好	18.1	20.4	16.7	18.2	17.3	19.0	14.7	16.5	18.3	24.0
10.傷害自己的身體	7.3	4.9	8.9	5.1	6.8	9.7	7.1	5.8	12.0	4.0

表二十是高職輕度智能障礙學生在面對師生相處有困難時的因應方式。由表二十的資料得知，在師生相處有困難時，高職輕度智障學生以「自己相辦法去跟老師講」來解決問題的比率最高，為 58.0%，其次是「請同學幫忙和請父母幫忙」，分別佔 43.6%和 37%。在負向解決方法裡，以「責怪自己不好」比率較高，佔 22.8%。

就性別變項而言，高職輕度智障學生在面對師生問題時，其因應方式並未明顯不同；在年級方面，「請父母幫忙」和「同學幫忙」有差異，以二年級的比率最高，分別是 46.1%和 53.9%，至於其他項目上並無明顯差別。在地區方面，「請同學幫忙」有差異，以北部地區的比率最高(55.1%)，至於其他項目並無明顯差別。

表二十 面對師生問題之因應方式

因應方式	全體 %	性別		年 級			地 區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.自己想辦法去跟老師講	58.0	58.8	57.4	54.0	58.6	61.0	54.5	57.6	62.0	58.4
2.請爸爸媽媽幫忙	37.0	34.5	38.7	34.7	46.1	30.3*	37.2	31.7	40.1	39.2
3.請同學幫忙	43.6	42.9	44.0	32.4	53.9	43.6*	55.1	41.0	35.9	40.8*
4.不去上課，逃學	6.6	5.8	7.1	4.0	9.4	6.2	9.0	8.6	4.2	4.0
5.不管它，當做沒這回事	15.5	12.8	17.3	13.6	14.1	18.5	16.7	14.4	18.3	12.0
6.怪自己不好	22.8	21.7	23.5	23.3	24.6	20.5	23.7	24.5	21.8	20.8
7.是老師的錯，不是自己的錯	7.8	6.2	8.9	5.7	9.4	8.2	10.9	7.9	7.7	4.0
8.用發脾氣來消氣	9.8	12.4	8.0	9.1	8.4	11.8	7.7	9.4	11.3	11.2
9.用破壞東西來消氣	4.8	5.8	4.2	5.1	5.2	4.1	3.8	6.5	4.9	4.0
10.傷害自己的身體	7.7	6.2	8.6	6.3	6.7	9.8	7.7	5.0	9.9	8.0

*p<.01

表二十一為高職輕度智能障礙學生在面對同儕相處有困難時的因應方式。由二十一表的資料得知，在同儕相處出現問題時，以「請老師幫忙」、「自己想辦法去跟吵架同學請清楚」以及「請其他同學幫忙」的因應為最多，分別是 54.5%、48.9%和

42.0%。至於負向因應方式上，則百分比均相當低，都在 10%以下。就性別、年級和地區變項而言，只有年級因素在「請其他同學幫忙」上有差異，其中二年級的比率最高，佔 50.3%。

表二十一 面對同儕問題之因應方式

因應方式	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.想辦法去跟吵架的同學說清楚	48.9	48.8	49.6	42.6	53.9	50.3	46.8	43.9	54.9	51.2
2.請老師幫忙	54.5	58.0	58.0	58.5	62.8	52.8	57.7	58.3	57.7	58.4
3.請其他同學幫忙	42.0	40.5	42.0	35.2	50.3	37.4*	37.8	36.7	43.7	47.2
4.不去上課，逃學	2.3	6.3	4.0	6.3	7.3	2.6	7.1	5.0	3.5	5.6
5.不管它，當做沒這回事	6.8	18.2	14.2	12.5	19.4	17.4	18.36	17.3	20.4	8.8
6.是同學的錯，不是我的錯	4.5	16.7	15.5	18.8	16.2	13.8	19.9	18.0	13.4	12.8
7.用發脾氣來消氣	4.5	11.3	11.5	9.1	8.9	15.9	12.8	8.6	12.0	12.0
8.用破壞東西來消氣	4.5	6.3	4.4	5.1	5.2	6.2	4.5	4.3	9.9	3.2
9.怪自己不好	3.4	13.4	13.7	10.2	14.7	15.4	13.5	15.8	12.7	12.0
10.傷害自己的身體	1.1	5.4	5.3	4.0	6.8	5.1	6.4	4.3	4.2	6.4

*p<.01

表二十二是高職輕度智能障礙學生在違反校規時的因應方式。由表二十二的資料得知，在違反校規時，高職輕度智能障礙學生以「自己去向老師認錯」所佔的比率最高，為 67.8%，其次是「請同學陪同去向老師認錯」，佔 38.8%。至於負向因應

方式均非常低，都在 10% 以下。

就性別、年級及地區因素而言，僅有「不管它，當做沒這回事」在地區變項上有差異，其中北部和中部地區相差不遠，在 16% 左右，而東部地區較低，僅佔 4%，其餘各項目均無不同。

表二十二 面對違反校規之因應方式

因應方式	全體 %	性別		年級			地區			
		男	女	一	二	三	北	中	南	東
1.自己去向老師認錯	67.8	66.7	66.4	65.9	67.0	66.7	65.4	69.1	65.5	66.4
2.請同學陪同去向老師認錯	38.8	39.0	46.0	38.6	45.0	41.5	39.1	42.4	39.4	47.2
3.請家人陪同去向老師認錯	15.7	20.8	18.6	18.2	22.5	19.0	17.9	20.9	18.3	23.2
4.不去上課，逃學	6.8	7.7	5.3	5.1	11.0	4.1	8.3	7.2	4.9	6.4
5.把責任推給其他同學	2.5	9.2	6.6	6.8	9.4	8.2	10.3	10.1	5.6	6.4
6.不管它，當做沒這回事	4.1	14.3	9.3	10.8	12.6	13.3	16.7	16.5	10.6	4.0*
7.用發脾氣來消氣	3.3	7.1	7.1	5.1	6.8	9.2	7.7	6.5	10.6	3.2
8.用破壞東西來消氣	2.5	4.8	8.0	6.3	5.2	6.7	5.1	7.2	7.0	4.8
9.怪自己的運氣不好	9.9	19.3	16.4	17.0	19.9	17.4	16.0	18.7	18.3	20.0
10.傷害自己的身體	0.8	5.4	4.9	4.0	5.2	6.2	5.1	5.0	4.9	5.6

*p<.01

表二十三是高三輕度智能障礙學生在校外實習面臨困難時的因應方式。由表二十三的資料得知，在校外實習有困難時，以「請工廠同事幫忙」和「請老師幫忙」最高，分別佔 59% 和 50.8%，其次是「請同學幫忙」和「自己想辦法解決」，各佔 48.2% 和 46.2%。至於以負向方式因應，其

比率均偏低，其中以「怪自己能力不好」最高，佔 15.9%。就性別而言，不論是正向或負向因應方式，均無明顯差異。在地區方面，「自己想辦法」有差異，北部地區最少，佔 25.9%，而其他三個地區均在 50% 以上。

表二十三 面對校外實習困難之因應方式

因應方式	全體 %	性別		地區			
		男	女	北	中	南	東
1.自己想辦法解決	46.2	45.4	47.1	25.9	53.2	56.9	53.8*
2.請同學幫忙	48.2	44.4	52.9	51.7	44.7	39.2	59.0
3.請老師幫忙	50.8	50.0	51.7	43.1	48.9	52.9	61.5
4.請工廠的同事幫忙	59.0	52.8	66.7	53.4	68.1	56.9	59.0
5.逃學，不去校外實習	4.6	2.8	6.9	5.2	8.5	2.0	2.6
6.不管它，當做沒這回事	8.2	8.3	8.0	13.8	6.4	7.8	2.6
7.用發脾氣來消氣	6.2	5.6	6.0	6.9	8.5	5.9	2.6
8.用破壞東西來消氣	5.1	1.9	9.2	3.4	8.5	5.9	2.6
9.怪自己的能力不好	15.9	15.7	16.1	15.5	12.8	21.6	12.8
10.傷害自己的身體	7.7	6.5	9.2	8.6	14.9	3.9	2.6

四、綜合討論

(一)、高職輕度智障學生的學校生活適應

從本研究的研究結果得知，全量表 23 題，平均得分為 16.87。就每題的平均得分.73 而言，高職輕度智障學生在學校的生活適應是屬不錯的。在各分量表方面，以遵守學校和校外實習兩向度上每題的平均得分較高，而在自我概念和師生相處上的每題平均得分相對較低。「遵守校規」分量表計有四題，此四題的內容分別是「上課時我不會隨便離開教室」、「有事不能來學校時，我會辦理請假手續」、「我每天都

準時上下學」以及「我能夠遵守學校的校規」，這些是每位學生自小學入學以來就被教導以及要求應遵守的基本規定，或許是此原因，對於高職輕度智能障礙學生而言，也就較不會有適應上的困難。

相對於認知課程的抽象學習，實習課著重操作，學生有相當多動手操作的機會，容易從中獲得具體的回饋，例如餐飲類科，學會如何製作蛋糕和餅乾，不但有趣且實用。另外校外實習時都有老師陪伴在旁，且實習場所是經由學校挑選過，裡面的工作同仁對智障學生至少有某種程

度的瞭解或接納，此或許是高職輕度智障學生在校外實習向度上平均得分較高的原因。

受限於認知能力，智障者在日常生活中遇見困難的機會較一般人多，因此學習動機較弱、存有較高之預期失敗的心理，在自我的概念原本就較一般人低。故在此向度的得分會較低是可以理解的。

就性別、年級和地區三個變項而言，在性別變項方面，除了在同儕向度，女生的平均得分明顯高於男性之外，在全量表和其他分量表裡，並不因性別而有明顯差異。一般而言，女生較男生容易表現出對同學的關心，此或許是在同儕關係上會因性別的關係而呈現出差異。

就年級而言，在全量表和各分量表裡，並未有明顯之差異。就地區而言，在師生向度上，南部地區的平均得分明顯高於北部和中部學生，為何南部學生的得分明顯高於北部和中部？相當值得進一步探討。至於在其他向度上並未有明顯差異。

另外就三年級的校外實習而言，並不因性別和地區的不同，而在校外實習上有明顯不同。故整體而言，性別、年級和地區三個變項，對高職輕度智障學生的學校適應影響似乎並不太大。

(二)、學校生活適應上所面對之困擾

在學校生活適應困難方面，本研究是以複選題方式，請受試者填寫，因此呈現的資料是多元的。在全體六向度，每向度六種，共計三十六項適應上的困難裡，最多受試者勾選的是「不知道重點在哪裡」和「不知道如何和普通班同學做朋友」兩項，分別為 41.1%和 40.6%，另外有八項勾選比率在百分之三十以上。由此比率看

來，如同前面所述，高職智障學生在學校的生活適應是不錯的，所面臨的問題或困擾似乎並不如預期的嚴重。由於本研究有六個向度，以下就六個向度再分別討論之。

1、在課業學習方面

根據江明曄(民 90)的研究，台中女中身心障礙(非智障)學生常見的課業上問題包括「不會掌握學習重點」、「容易遺忘」和「準備不夠」；吳武典(民 86)以行為偏差的國中生為對象，其結果指出，在課業上的常見問題是「上課聽不懂」、「成績未達師長要求」以及「課業太多無法應付」。另外國外學者 Wenz-Gross Siperstein (1998)就智障和學障學生與一般學生進行比較時，也發現智障和學障學生在課業常遇見之問題是課業跟不上。就本研究而言，在六項課業學習所面臨的困擾裡，除了「不知道重點在哪裡」(41.1%)外，尚有有三項的勾選比率在百分之三十以上，依次為「不知道怎麼複習功課」(35.1%)、「老師教的太難，聽不懂」(34%)和「沒有興趣」(32.2%)。可見不論其智力是否受損，學習者在課業上所面臨的問題，以聽不懂、不知如何學習或不會掌握重點為居多。

就智力正常的學生而言，在課業上有不懂時，或許可透過參考書、補充資料來學習，但智能障礙學生在這方面的能力較不足，因此教師在教學時，就更須注意學生這方面的問題。

在性別、年級和地區三個變項上，僅有「作業不會做」一項在地區變項上有差異，其餘的並無明顯的不同。可見高職輕度智障學生在課業上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。就「作業不會做」而言，北部地區

的百分比明顯高於其他地區，其原因為何？是北部地區的老師對學生的期望較高，故所出之作業的困難度較高？實有待進一步探討。

2、在師生相處方面

在六項師生相處的問題上，以「很怕老師，有問題不敢跟老師講」為最高，佔39.7%。我國的師生關係，一向是較「尊師重道」，故這樣的結果似乎並不令人覺得訝異。至於其餘的項目都在百分之二十以下，特別是「老師看不起我，認為我的能力很差」只有不到百分之十二的同學勾選，由此可見高職特教班的老師對輕度智障學生的能力相當瞭解。

在性別、年級和地區三個變項上，除了「老師對我很兇，常責罵或處罰我」在就讀地區有差異外，其餘的並無明顯差別。可見高職輕度智障學生在師生關係上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

3、在同儕相處方面

在六項同儕相處上所面臨的困擾裡，以「不知道如何和普通班同學做朋友」(40.6%)的比率最高。高職輕度智障學生由於是在一般高職裡就學，像社團活動，是開放給全校同學參與，所以智障學生會有相當多的機會和一般學生接觸。社交技巧較不成熟是智障者的特質之一，因而在面對一般的學生時，就可能會有「不知道如何和普通班同學做朋友」的情形產生。此也就是為何社會技能訓練對智障學生重要的原因。

高職階段，有些學生會開始交異性朋友，智障學生也不例外，此或許也可從29.4%的學生勾選「不知道怎麼和異性同

學做朋友」一項反應出智障學生在同儕相處上的問題。

至於在性別、年級和地區三個變項上，各題間並無明顯差別，可見高職輕度智障學生在同儕關係上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

4、在遵守校(班)規方面

在六項「遵守校(班)規」所面臨的問題上，「規定太多」是最多勾選的項目(36.3%)，或許是因為規定太多，因而「不清楚校規內容」為第二順位，佔25.1%。不過雖然覺得規定太多和不清楚校規內容，但勾選經常違反校(班)規者比率並不高，僅14.8%，可見高職智障學生在校的行為舉止大多符合學校規定。

至於在性別、年級和地區三個變項上，除了「有些規定太嚴格或不合理」一項，就讀北部和東部地區的學生明顯高於中部和南部地區外，其餘各項並無明顯差異，可見高職輕度智障學生在遵守校(班)上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

5、在自我概念方面

自我概念低、對自己沒有信心是智障學生的特質之一。另外，高職階段已接近成人，會較在國小或國中階段更明顯地察覺出自己和一般學生在能力上的差別，所以在六項自我概念上所面臨的困擾裡，以「覺得自己能力不好」的比率最高(32.2%)。此外，雖然各高職在編班時，並不會對特殊班做特別標記，但其實智障學生仍清楚地知道自己所屬的班別，因此會有「覺得在特教班沒有面子」(30.1%)的感受。

就性別、年級和地區而言，在自我概念所面臨的困擾或問題，並無明顯不同。可見高職輕度智障學生在自我概念上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

6、在校外實習方面

一般而言，校外實習的場合大都是來自於接納態度較高的企業或廠商所提供，所以高職輕度智障明顯地在「校外實習的同事不喜歡我」項目上勾選比較低，僅 10.8%。換言之，當在工作上遇見困難時，其工作同仁會從旁協助或指導的居多。但被動及欠缺問題解決能力的身心特質，縱使覺得工作同仁排斥的比率不高，但「遇到困難時，不知道要找誰幫忙」(佔 31.8%) 仍是高職輕度智障學生在校外實習上覺得較為困擾的地方。

就性別、年級和地區而言，在校外實習所面臨的困擾或問題，並無明顯不同。可見高職輕度智障學生在校外實習上所遇見之問題，不論是男女性別或就讀地區，都是大同小異。

(三)、面臨困難時的因應策略

根據 Wenz-Gross 和 Siperstein(1996, 1998)的研究結果，智障學生在面對問題時，傾向向家人尋求協助居多，不像一般學生以向同儕尋求協助居多。本研究並未就智障者和其他類別的學生，故無法瞭解其間是否有差異。根據國內學者吳武典(民 86) 的研究，行為偏差的國中生面對問題時的因應方式以消極或逃避居多。本研究在因應策略上係從正向和負向兩方面呈現有關之因應方式，由研究結果得知，不論在哪一個向度，高職輕度智障學生所勾選的策略都以正向為主，例如「請老師幫

忙」、「請同學幫忙」或「請家人幫忙」等，負向問題解決的比率都不高。在負向策略中，各向度以「怪自己能力不好」比率最高者居多，至於像「傷害自己」或「破壞東西」等方式因應者，其比率都相當低。由此結果看來，高職輕度智障學生的問題解決策略是頗為理性的。以下進一步從各向度討論高職輕度智障學生的因應策略：

1、在課業問題方面

在面對課業上的困難時，高職輕度智障學生以「請老師幫忙」(66.2%)和「請同學幫忙」(63%)來解決者居多，其次是「請家人幫忙」(47.2%)和「自己想辦法解決」(46.4%)，此種問題解決的程序相當合乎常理。至於一般認為可能會用的「不去上課，逃學」，其比率反而是最低，僅 6.2%，此種結果相當令人覺得欣慰。

就性別、年級和地區三變項而言，在各個解決策略上並無明顯不同，顯示此三個變項並無明顯之影響作用。

2、在師生問題方面

在面對師生問題時，高職輕度智障學生以「自己想辦法去向老師講」(58%) 居多，其次是「請同學幫忙」(43.6%)和「請爸媽幫忙」(37%)。另外有部分同學是「怪自己不好」(22.8%)。由此可見，高職輕度智障學生在處理師生問題上，是頗為成熟。

就性別、年級和地區三變項而言，在「請同學幫忙」上，一年級明顯低較低，此似乎說明年級高者，較懂得透過同學的力量來協助自己解決師生上的問題。另外北區也在「請同學幫忙」上有明顯高於其他各區，此似乎說明北區的高職智障學生，較懂得透過同學的力量來協助自己解決師生上的問題。

3、同儕問題方面

在面對同儕問題時，高職輕度智障學生以「請老師幫忙」(54.5%)為最多，其次是「自己想辦法去跟吵架同學說清楚」(48.9%)和「請其他同學幫忙」(42%)。此結果顯示，高職智障學生在面對和同儕相處上有困難時，懂得運用老師的影響力來協助自己解決問題。至於性別、年級和地區三個變項，除「請其他同學幫忙」在年級上有差異外，其餘均未有影響，此顯示男女性別、不同年級或地區在解決同儕的問題上，其策略並無明顯不同。

4、違反校(班)規方面

在違反校(班)規上，以「自己去向老師認錯」為最多，佔 67.8%，此顯示多數的高職輕度智障學生勇於負責，有錯自己承擔，自己解決。至於性別、年級和地區三個變項，其影響並不明顯，此顯示男女性別、不同年級或地區在解決違反校(班)規的問題上，其策略並無明顯不同。

5、在校外實習方面

在校外實習方面，以「請工廠的同事幫忙」(59%)為最多，其次分別是「請老師幫忙」(50.8%)、「請同學幫忙」(48.2%)和「自己想辦法解決」(46.2%)。此結果相當能反映出實際情形，因為工廠的同仁是比老師和同學更清楚工作上的問題，唯有請教工廠的同事才是最佳的問題解決方法。至於性別、年級和地區三個變項，在「自己想辦法解決」上，北部地區的高職輕度智障學生明顯低於其他三區，此結果相當值得進一步探究。

肆、結論與建議

本研究係以問卷調查方式，探討高職輕度智障學生在學校生活的適應情形、所面臨的問題以及其因應方式。有效樣本數為 562 人，並透過性別、年級和地區三個變項，瞭解其對高職輕度智障學生的學校生活適應是否有影響。根據本研究的結果，提出有關之結論和建議。詳細內容分述如下：

一、結論

整體而言，高職輕度智障學生在學校的生活適應是不錯的。以各向度作比較時，可看出在校(班)規的遵守和校外實習的得分較高，但在對自我的看法上較低。性別、年級和地區三個變項對學校生活適應的整體影響力並不大。

從適應上的困難或困擾來看，也反映出高職輕度智障學生在學校生活適應上其實問題並不太多，就三十六項學校生活適應上所面臨之問題或困難而言，只有課業學習的「不知道重點在哪裡」和同儕關係的「不知道如何和普通班同學做朋友」兩項有超過百分之四十以上的學生勾選。其他勾選次數在百分之三十以上者包括：在課業學習上有三項，為「不知怎麼複習功課」、「老師教的太難，聽不懂」和「沒有興趣」；在師生相處上有一項，為「很怕老師，有問題不敢跟老師講」；在遵守校(班)規上有一項，為「規定太多」；在自我概念上有二項，為「覺得自己能力不好」和「覺得在特教班沒有面子」；在校外實習有一項，為「遇到困難時，不知道要找誰幫忙」。此外，除了少數一兩項會因性別或年級或地區在勾選的次數上有差異外，絕大多數

的項目並不因這三個變項的影響而有明顯差別。

在因應策略方面，高職輕度智障學生以正向方式解決為主，例如找老師、同學、家人或自己想辦法來解決問題，而負向問題解決的比率都不高，大多是怪自己能力不好，而以傷害自己、破壞東西或逃學等方式解決者比率相當低。就課業而言，以選擇請老師或同學幫忙為主，「怪自己能力不好」是負向策略中最多學生選的，而選擇「不去上課，逃學」的比率最低。在師生問題方面，「自己想辦法去跟老師講」和「請同學幫忙」最多，佔百分之四十以上，在負向策略中，以「怪自己不好」和「不管它，當做沒這回事」為較多。在同儕問題上，透過「老師幫忙」的比率最高，在負向策略中，以「不管它，當做沒這回事」比率較高。在違反校（班）規時，以「自己去向老師認錯」為最多，「怪自己運氣不好」和「不去上課，逃學」是負向策略中選擇比率較高者。在校外實習上，「請工廠同事幫忙」和「請老師幫忙」是最常用的策略，「怪自己能力不好」是負向策略中選擇比率較高的方法，至於「逃學，不去校外實習」比率是最低。

二、建議

茲根據本研究的研究結果作以下的建議：

1、在教學方面

從本研究的結果得知，整體而言，高職輕度智障學生在學校的生活適應是屬不錯的，不過在自我概念上的得分較低，特別是有多數學生表示「覺得自己能力不好」和「覺得在特教班沒有面子」。智障者的自我概念較一般人為低，是不爭的事實，但

教師教學時，仍應透過各種策略或活動讓智障者對自己有信心，唯有具自信才會積極，也才會對學習有意願和興趣。

就所面臨之困難而言，在課業學習上的項目較其他向度多，主要問題在於不懂、不知道重點在哪裡以及不知道如何複習。所以讀書策略和學習策略是教師在課程內容的教學之外，還應加強的重點。唯有知道重點在哪裡，學習才会有成效，也才會學起來有興趣。

2、在未來研究方面

由於考量智障學生的閱讀理解能力，本研究以「是/否」和「有/無」二分法方式，請受試者填寫。二分法有其限制，無法精細地區分程度上的差別，故未來可從研究工具的計分方式再做進一步的修正或是透過訪談和觀察方式來收集相關資料，相信更能確切的掌握高職輕度智障學生的問題所在。

另外由於也考量到智障學生的語文表達能力，故在學校生活適應所面臨的困難和因應策略裡，並未有「其他」項供受試者填寫。因此高職輕度智障學生在學校所面臨的問題以及因應的方式是否僅止於此還是有其他內容，未來也可透過訪談或觀察或許更能反映出實際之現狀。

根據本研究的結果，年級變項對智障學生的學校生活適應影響不大，此可能是因為本研究是以高職階段的智障學生為主，故其間的差異不大，未來若擴及國中小階段或許會有不同的結果，因為根據 Helms(1996)的研究，就讀年段的不同對智障學生的學校生活適應是有不同。至於性別和就學地區，在本研究裡，其對智障學生的影響力也是不大，實際情形是否如

此，未來有待更進一步的証實。

根據 Helms(1995、1996)和 Wenz-Gross Siperstein (1996、1998)等學者的研究，智障學生和學習障礙學生或情緒障礙者在學校生活適應上仍是有不同，目前國內尚未有這方面的研究，未來可就這方面進行比較和探討，以確實掌握高職階段的輕度障礙學生在學校的生活適應情形。

最後，根據本研究的資料顯示，在六個分量表中，校（班）規遵守和校外實習的平均得分最高。唯此項結果是否可解釋為高職輕度智障學生在此兩向度的適應上最無問題？實有待進一步以更多的樣本或是透過實地觀察或訪談來瞭解此結果是否成立。

參考文獻

一、中文部份：

江明曄(民 90)。台中女中身心障礙學生生活適應狀況調查研究。**特殊教育季刊**，**80**，23-29。

何福田（民 72）：**國小學生行為困擾調查表**（第一種）。正昇教育科學社。

何福田（民 77）：**修訂孟氏行為困擾調查表**。中國行為科學社。

李坤崇、歐慧敏（民 84）：**行為困擾量表**。心理出版社有限公司。

吳武典(民 86)。國中偏差行為學生學校生活適應之探討。**教育心理學報**，**29**，25-50。

吳新華（民 80a）：**國小學童生活適應問題之研究**。**初等教育學報**（台南師範），199-253 頁。

吳新華（民 80b）：**國小學童生活適應量表**

編製報告。**台南師院學報**，125-16 頁。

吳耀明（民 89）：**國小教師班級經營與兒童生活適應關係之研究**。**國民教育研究**，115-149 頁。

胡秉正、周幸（民 77）：**修訂孟氏行為困擾調查表**（高中高職用）。中國行為科學社。

莊明貞(民 73)。**國中學校生活素質與學校生活適應行為的關係**。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。(未發表)

莊明貞（民 74）：**國中學生學校生活素質與學校適應行為的關係**。**新竹師專學報**，181-245 頁。

莊明貞（民 73）：**「修訂學校生活素質量表」之簡介**。**國教世紀**，10-13 頁。

教育部(民 86)。**特殊教育法**。台北：教育部。

教育部技術及職業教育司(民 85)。**八十三學年度高職特殊教育實驗班實施成效報告**。行政 A1006。台北：教育部技職司。

黃玉貞(民 83)。**國中資優學生與普通班學校生活壓力、因應行為及學校適應比較研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。(未發表)

黃春枝（民 76）：**國中學生親子關係與學校生活適應之研究**。**國立政治大學學報**，83-140 頁。

陳麗君(民 84)。**大學視覺障礙學生學校生活適應之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。(未發表)

陳冠貝（民 88）：**高雄市國小提早入學資優生學校生活適應之探討**。**國教輔導**，46-51 頁。

陳貴龍（民 76）：**國民小學學生生活適應**

- 之比較研究。**輔導學報**，121-141 頁。
- 曾勘仁、謝雪貞(民 82)。高中學生學習困擾與輔導策略之研究。**教育研究資訊雙月刊**，1(1)，29-48。
- 張春興(民 81)。**張氏心理學辭典**。台北：東華書局。
- 張植珊(民 65)：國民中學學生家庭環境與學校生活適應相關研究與輔導。**教育學院學報**，1-14 頁。
- 張勝成(民 87)。**台灣地區身心障礙青年「學校生活素質」之研究(II)**。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 張琴音(民 87)。**國中智能障礙學生學校生活素質之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。(未發表)
- 謝雪貞(民 77)。**彰化高級中學高一高二學生生活適應概況調查報告**。**輔導月刊**，24(6,7)，28-31。
- 盧雪梅(民 79)：台北市國民小學提前入學資賦優異兒童學校生活適應之研究。**特殊教育研究學刊**，203-225 頁。
- 二、英文部份：
- Fenzel, M.L. (1989). Role strain in early adolescence: A model for investigating school transition stress. *Journal of Early Adolescence*, 9, 13-33.
- Geisthardt C., Munsch, J. (1996). Coping with school stress: comparison of adolescents with and without learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 29, 287-296.
- Helms, B. J. (1995). School-related stress: Children with disabilities。Paper presented at the Annual Conference of the New England Educational Research Organization (ERIC 395 408)。
- Helms, B. J. (1996). *School-related stress: Children with and without disabilities*. Paper presented at the Annual Conference of the American Educational Research Association (New York, April 8-12 1996). (ERIC 395 409)
- Huntington, D.D. & Bender, W.N. (1993). Adolescents with learning disabilities at risk? Emotional well-being, depression, suicide. *Journal of Learning Disabilities*, 26, 159-166.
- Luftig, R. L. (1988). Assessment of the perceived school loneliness and isolation of mentally retarded and nonretarded students. *American Journal on Mental Retardation*, 92, 472-475.
- Mantzicopoulos, P. (1990). Coping with school failure: Characteristics of students employing successful and unsuccessful coping strategies, *Psychology in the Schools*, 27, 138-143.
- Murphy, L., & Della Corte, S. (1990). *School-related stress and the special child*. (ERIC 318 178)
- Siperstein, G. N., Leffert, J. S., & Widaman, K. (1996). Social behavior and social acceptance and rejection of children with mental retardation. *Education and Training in Mental Retardation and Development Disabilities*, 12, 271-281.
- Tur-Kaspa, H., & Bryan, T. (1995). Teachers' ratings of the social competence and school adjustment of students with LD in elementary and junior high

- school. *Journal of Learning Disability*, **28**, 44-92.
- Wenz-Gross, M., & Siperstein, G. (1996). The social world of preadolescents with mental retardation: Social support, family environment and adjustment. *Education and Training in Mental Retardation and Development Disabilities*, **9**, 177-187.
- Wenz-Gross, M., & Siperstein, G. (1997). Importance of social support in the adjustment of children with learning problems. *Exceptional Children*, **63**, 183-193.
- Wenz-Gross, M., & Siperstein, G. (1998). Students with learning problems at risk in middle school: Stress, social support and adjustment. *Exceptional Children*, **65**, 91-100.
- Williams, G.A. & Asher, S.R. (1992). Assessment of loneliness at school among children with mild mental retardation. *American Journal on Mental Retardation*, **96**, 373-385.

Journal of Special Education 2004, 19, 57-85

National Changhua University of Education, Changhua, Taiwan, R.O.C.

A Study of Adaptation of School Life for the Mentally Retarded Students in Senior High Schools

Hui-Fen Lin

National Changhua University of Education

The purposes of this study were to investigate the adaptation of school life for the mentally retarded in senior high schools. Five hundred and sixty two students participated in this study. The results indicated that the retarded students adapted well in school. The problems that highest percentage of students encountered were 「don't know where to find the key points for study」 and 「don't know how to make friends with schoolmates in regular class」. The retarded students used more positive coping strategies than the negative ones to solve the problems they had in school. Finding help from teachers、classmates or their parents were the strategies used more often than hurting themselves or destroying things. Gender、grade and living areas had no significant influence on the adaptation of school life for these students.

Keywords: adaptation of school life, students with mental retardation

