彰化師大大四選修體育課考量因素之探討

陳美華

壹、　問題背景

大學體育課自民國八十三年新大學法公佈實施後，已有大幅度的改變。為配合大學法第二十三條中；「大學學生成績優異，在規定修業期限屆滿前一學期或一學年修滿該學系應修學分者，得准予提前畢業。」本校體育課亦從四年必修調整為三年必修，大四選修。開課架構大致如下：體育(一)、體育(二)為大一必修課，是屬試探性質的基礎課程。分項課程(一)、分項課程(二)是大二及大三的必修課，是屬學程專精課程性質的分項課程，也就是所謂的興趣選項。大四課程則規劃為一般選修課程(一)(二)，並依實際情況調整開課班級數。

從必修到選修，體育課脫離了法令的保護，對大學體育課而言，是一個危機，也是一個轉機。本校自八十六年至今，大四選修課程的實施已有四年，每學期選修人數如下：87上有203人、87下有253人、88上有348人、88下有120人、89上有164人、89下有220人，平均而言每年選課人數大約400人次，每學期200人左右。以89下學期來看，全校四年級共有848人，選修人數佔全四年級的1/4。以這樣的結果來看，大部分的學生，仍選擇不參與體育課。不管體育室是否屬於教學單位，目前體育室仍具有教學功能，若以體育室效能來看，體育課是大學體育室所推出的重要產品之一，因此，***體育課的實施成效，應列為體育室重大的目標之一***。在體育選修的制度下，學生猶如顧客，可自主決定是否選擇上課，而體育室是否提供可滿足其需求的條件，使學生樂於選課，是應該重視的問題。換句話說，若能「投其所好」，使體育課能符合學生的需求，相信必能增加選修人口。因此，探討本校大四學生選修體育課所考量的因素，實有其重要性。

基於研究目的，本研究待答問題如下：

1. 本校大四學生選修體育課時所考量的因素為何？
2. 本校大四學生選修體育課時所考量的因素，其順序為何？
3. 本校大四學生選修體育課時所考量的因素，是否因性別不同而有所差異？
4. 本校大四學生選修體育課時所考量的因素，是否因學院不同而有所差異？
5. 本校大四學生選修體育課時所考量的因素，是否因大學前三年體育成績不同而有所差異？

貳、　文獻探討文獻探討

有關文獻探討部分，首先將從運動心理學運動參與動機的理論，來探討學生的選課動機。再從實證的研究報告，加以整理其研究結果。因此，本文將分成兩部分陳述：一、動機理論，二、相關研究。

一、　動機理論

當個體引發行為表現，並朝著某一目標時之內在歷程，就是心理學上所稱之的「動機」。換句話說，***動機指的是引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程***（張春興, 民83）。在心理學上，各學派對動機的定義並不相同，以下吾人嘗試以各個學派對動機的定義，來解釋運動的參與行為。

(一)心理分析學派

心理分析學派的鼻祖－佛洛依德以***性***和***攻擊***這兩種本能來解釋一切行為的根源。他認為人類的行為，皆是由於性及攻擊的衝動導致。***而性為生之本能，攻擊為死之本能***，這兩種本能皆是人類與生俱來的。以此觀點來看，人類對健康體魄的追求，一方面是為下一代生命的延續作準備，另一方面也為了能吸引異性的注意力，而增加延續後代的機會。此外，運動過程中產生的忘我情境，也是一種生之本能的追求。

(二)行為學派

行為學派認為人類的動機來自於***學習***，並經由學習的歷程而使動機隨著個人的成長而日趨複雜。個體行為表現若可使滿足其需求，則自然保留該行為。相反的，若達不到其需求，則只好避免該行為表現。如果參與運動的結果，可以滿足個體各種需求，對其運動參與的行為有正增強的作用，使個體能持續活動。

(三)認知學派

認知學派則個體的行為是***按其事先的設想與計畫，向預定目標進行的***。因此個體必須對自己的所做所為有所了解，並對自己的目標有所預期，評估自己能達到的目標及其價值，因而導引自己的行為朝該目標前進。而個人動機強弱端視其興趣、需求及對環境主觀判斷與認知（黃旭鈞, 民84）。由此觀點來看，學生對體育課的認同及對體育課的價值是否認同，亦會影響其選課意願。

(四)人本學派

人本學派首推馬斯洛需求層次論；***他強調人類的所有行為是由需求所引起的***，而需求又依高低層次，分成五個層面，當較低的需求滿足後，高一層的需求隨之而生。此五種需求由低到高分別為：生理需求、安全需求、愛與隸屬的需求、尊重需求、自我實現需求。因此，人本學派將動機視之為人性成長發展的基本內在原動力。此內在的原動力，表現在體育課上，亦可解釋其選上體育課的原因，如生理的訓練，對環境安全(場地設備)，與同儕之間的互動，進而在體育課得到教師的肯定與尊重，最後實現自我的目標，而有自我完成的滿足感。

二、　相關研究

有關大四學生在選修體育課時所考量的因素，楊建隆(民87)曾以全國大四學生，作抽樣調查研究，結果發現其因素包括：師資、課程、運動場地器

材、興趣選項經驗、體育目標、運動樂趣及成績評量經驗等因素。蘇瑞陽(民88)以台大學生為受試對象，結果發現學生選課時考慮的因素依次是：課程項目、上課時間、選擇老師、同學相約、室內上課、學長推介、分數高、老師加簽、其他因素、異性為伴、選課按錯等因素。陳美莉(民90)在其探討台大體育教學因素中，發現共有十一個因素，包括；休閒樂趣、運動技能、身體健康、社交聯誼、個人表現、情緒放鬆、教學素質、教師特質、成績評量、設備器材及場館維護等因素。王宗進(民88)以東海大學大四學生為對象，發現其選課因素分別是：教師教學、維持運動、維持運動、獲得學分、喜好等因素。

綜合以上之研究結果可知，大學生在修習體育課時受到興趣、技能學習、自我實現、友誼、師資、學分考量、場地、器材、上課時間等因素的影響。另一方面，由於受試者的不同，其結果亦有所差異。

參、　研究方法

一、研究對象

本研究以彰化師大八十九學年度第二學習大四選修體育課的學生為研究對象，包括游泳、羽球、爵士舞、桌球、網球、社交舞、籃球等，共十三班220人。以普查的方式進行，共發出問卷220份，扣除廢卷及空白卷，共得有效問卷198份。有效問卷率為90% ，樣本之男女分配如表一。

從表一及表二可知大四選修體育課者男生比女生多，在各學院的人數分配比率上，教育學院最少，而其他三學院則是平分秋色。

表一　大四學生男女分配表

性別	人數	百分比
男	107	54
女	87	43.9
總計	194	98
缺失值	4	2.0
總人數	198	100.0

表二 大四學生學院分配表

學院	人數	百分比
教育學院	37	18.7
文學院	53	26.8
理學院	54	27.3
職教學院	49	24.7
總計	193	97.5
缺失值	5	2.5
總人數	198	100.0

二、研究工具

本研究所使用的工具為自編之「大學生選修體育課之考量因素調查問卷」。其編製過程如下：首先設計一份開放性問卷，施測於某班大四體育課（問卷內容如附錄一）。將所得資料加以整理，再參考楊建隆（民85）之「台灣地區大四選修學生體育課考量因素之研究」、王宗進（民88）之「東海大學大四學生選修體育課動機及對教師教學滿意度之調查研究」、蘇瑞陽（民88）之「國立台灣大學學生對體育課程意向反應初探」等研究報中的相關問卷，加以綜合而設計形成「大學生選修體育課之考量因素調查問卷」（如附錄二）。

問卷包括兩部分，第一部分為問卷內容，第二部分為基本資料。本問卷採Likert Scale五點計分評量法，就各題所陳述之意，請受試者依其選課時所考慮的重要程度，選擇從「非常不重要」、「重要」到「非常重要」，從1到5選擇適當的數字，並給予1-5之分數。因此，得分越高者，即表示該題之重要程度越高。

問卷施測回收後，即進行項目分析及因素分析。

（一）項目分析

首先以相關分析法來檢測其內部的一致性，從表三中可知，每題的相關值皆達顯著水準(p<.01)。再將全體受試者之總分由高至低加以排序，前四分之一者，定為高分組，後四分之一者，定為低分組，然後求高低分者之差異（張紹勳、林秀娟，民89），結果各題之t值皆達顯著差異（表三），因而保留所有的題目。

表三 問卷題目項目分析摘要表

題號	題目	與量表總分相關值	高低分組之高低分組之t考驗
1	該課程使我有固定的運動時間	.444**	-5.345**
2	該課程可以學得專項運動技能	.390**	-4.854**
3	該課程可以選擇喜歡的教師	.485**	-7.517**
4	該課程可以獲得運動樂趣	.557**	-6.725**
5	該課程有助於日後運動的參與	.527**	-6.902**
6	該課程能增進身體健康	.542**	-7.339**
7	該課程能充實休閒生活	.659**	-10.425**
8	該課程能舒解壓力	.534**	-7.811**
9	該課程能增進身體適應能力	.629**	-9.051**
10	該課程可獲得學分	.472**	-6.360**
11	該課程是我的興趣項目	.433**	-5.180**
12	該課程是我擅長的項目	.475**	-7.651**
13	該課程上課人數合宜	.561**	-8.389**
14	該課程上課時段合宜	.531**	-8.380**
15	該課程能滿足運動的慾望	.531**	-6.986**
16	該課程是學長姊所推介的	.356**	-4.478**
17	任課老師的評分標準很合理	.596**	-9.528**

18	有同伴與我一起修課	.533**	-8.604**
19	該課程可讓我充分使用運動場地	.687**	-10.694**
20	該課程可讓我充分使用運動器材	.716**	-11.612**
21	該課程充滿了挑戰性	.587**	-7.365**
22	該課程教學內容能滿足我的需要	.617**	-7.622**
23	該課程能有機會促進同學間的感情	.714**	-11.957**
24	該課程能使我獲得成就感	.581**	-7.977**

** $p<0.01$

（二）因素分析

經項目分析後，再進行因素分析，以求取問卷之建構效度。本研究採用主成分分析法，保留特徵值大於1的因素，共得六個因素。再經過最大變異量轉軸後，各題之因素負荷量如表2-2，其中由於第18題之因素負荷量在每個因素中相差不大，因而捨去該題。

從表四中可知，第一個因素包括第6、9、7、8、1等共五題，題意皆是與健康相關，因而將之命名為「建康因素」。第二個因素包括第14、19、13、20等共四題，內容包括場地、器材、時段、人數等，因而將之命名為「環境因素」。第三個因素包括第24、21、22、23、15等五題，依其題意，將其命名為「心理需求因素」，第四個因素包括第10、16、17、3等四題，依其題意，將之命名為「教師因素」。第五及第六個因素因題數較少，將之合併為第五個因素，包括第2、5、4、11、12共五題，將之命名為「技能與興趣」。

本量表從表四中可知，五個分量表可解釋的變異量共為60.71%，顯示本量表有不錯的建構效度。在信度方面，採用Cronbach's α值，各分量表之係

數在0.69到0.79之間，而全量表之Cronbach's α值為0.78，因此，在信度上亦可接受。

表四 因素分析摘要表

因素別	題號	題目	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	累積變異量	Cronbach, s α值
健康因素	6	該課程能增進身體健康	.761	7.468	31.115	31.115	.79
	9	該課程能增進身體適應能力	.711				
	7	該課程能充實休閒生活	.674				
	8	該課程能舒解壓力	.638				
	1	該課程使我有固定的運動時間	.542				
環境因素	14	該課程上課時段合宜	.709	2.112	8.801	39.916	.69
	19	該課程可讓我充分使用運動場地	.707				
	13	該課程上課人數合宜	.663				
	20	該課程可讓我充分使用運動器材	.653				
心理需求	24	該課程能使我獲得成就感	.692	1.483	6.179	46.095	.79
	21	該課程充滿了挑戰性	.663				
	22	該課程教學內容能滿足我的需要	.580				
	23	該課程能有機會促進同學間的感情	.559				
	15	該課程能滿足運動的慾望	.524				

教師因素	I10	該課程可獲得學分	.739	1.275	5.314	51.409	.69
	I16	該課程是學長姊所推介的	.634				
	I17	任課老師的評分標準很合理	.618				
	I3	該課程可以選擇喜歡的教師	.529				
技能與興趣	I2	該課程可以學得專項運動技能	.743	1.147	4.781	56.190	.73
	I5	該課程有助於日後運動的參與	.535				
	I4	該課程可以獲得運動樂趣	.530				全量表=.78
	I11	該課程是我的興趣項目	.825	1.085	4.519	60.710	
	I12	該課程是我擅長的項目	.600				

三、資料處理

針對本文的研究問題，採用以下統計方法：

1. 以平均數之數值來描述大四學生在選修體育課時，所考量因素之順位。
2. 以 t 考驗來比較本校大四學生選體育課時所考量的因素，是否因性別不同而有所差異。
3. 以獨立樣本單因子變異數分析(one-way ANOVA)，比較本校大四學生選體育課時所考量的因素，是否因學院不同而有所差異。若有差異，則以薛費法(Scheff'e Method)進行事後比較。
4. 以獨立樣本單因子變異數分析(one-way ANOVA)，比較本校大四學生選體育課時所考量的因素，是否因前三年體育成績不同而有所差異。若有差異，則以薛費法(Scheff'e Method)進行事後比較。

肆、　研究結果與討論

根據資料統計結果，將分成四個部分呈現，分別為：一、大四學生在選修體育課時考量因素之優先順序；二、性別在大果學生選修體育課時考量因素之差異；三、各學院大四學生在選修體育課時考量因素之差異；四、大學前三年體育成績不同在選修體育課時考量因素之差異。

一、　大四學生在選修體育課時考量因素之優先順序

由表五中可知各因素之平均數，依次是「健康因素」、「技能學習與興趣」、「心理需求因素」、「環境因素」、「教師因素」。若以各題之平均數來看(表六)，前三名分別為「**該課程能增進身體健康**」、「**該課程使我有固定的時間運動**」、「**該課程可以獲得運動樂趣**」，而後三名分別為「該課程可以選擇喜歡的教師」、「該課程可獲得學分」、「該課程是學長姊所推介的」。由以上結果可知，本校大四學生在選課時較重視的是為健康、技能學習與樂趣等屬於個人且內在的動機，而屬外在的因素如教師或場地器等環境因素，在排序上皆較後面。換句話說，學生在選修體育課時，所重視的是健康、技能與樂趣的獲得。因此，教師在安排上課內容時，也應重視這幾方面的比重，才能符合學生的需求。

在王宗進（民88）的研究中發現，東海大學學生選課因素排序依次是：維持運動、獲得學分及喜好因素，在第一個重要因素上與本研究有相似的結果，都是為維持身體的健康，希望經由體育課而達到規律運動的習慣。從心理學認知學派的觀點來看，由於學生深刻了解體育課在維持身心健康上所扮演的重要角色，因而藉由體育課的選修，使自己能維持固定的運動時間，以強健體魄、舒解壓力。根據Noland 和 Feldman(1984)(註一)所提出的運動行為模式(Exercise Behavior Model)中指出；有四種特質會影響運動的參與，分別是對運動控制的知覺、對體育活動的態度及自我概念價值觀(包括健康、身體外表、身體健康)。由於受試者已是選體育課的學生，因此應較具備以上的特質，本研究之結果亦能符合兩位學者所提出的觀點。

但本研究之結果與其他學者之研究有所不同，如在蘇瑞陽（民88）的研究中發現；台大學生選課考慮因素依次是：課程項目、上課時間、選擇老師、同學相約.... 等因素，楊建隆（民87）以全國大四學生為對象，結果發現其差異？優先順序依次是：師資、課程、運動場地器材、興趣選項經驗、體育目標、成績評量經驗、運動樂趣等因素。師資因素在本研究中，是排名最後的因素，而與本研究「健康因素」類似的「體育目標」，在楊的研究中卻是排名很後面。

由以上與其他研究比較結果，大概可推測其可能原因。第一是時間的問題，因為研究的時間不同，而各校為因應體育課選修學生的需求，無論是上課時間、項目、師資及內容都在不停的變動中，因而學生的需求也就不同。另一個可能原因是對象的不同，每個學校的背景、條件、師資皆不同，學生的需求也有所不同。因此，若以大樣本的研究結果來推論各個學校，似乎有待商榷。在實際的運用上，以各個學校來探討，似乎較能確中要點。

註一：參考吳文忠　等譯(民86)運動心理學 183頁-185頁 五南圖出版公司 印行。

表五 本校大四學生選修體育課考量因素優先順序表

優先順序	因素名稱	平均數	標準差
1	健康因素	20.18	3.40
2	技能學習與興趣	18.80	2.98
3	心理需求因素	17.82	3.61
4	環境因素	14.45	3.25
5	教師因素	11.24	3.24

表六 各題之平均數標準差排序表(N=198)

題號	平均數	標準差
6	4.23	.87
1	4.20	.93
4	4.15	.82
11	4.05	.88
7	4.03	.86
5	3.88	1.00
9	3.88	.96
19	3.85	1.00
8	3.84	.97
22	3.78	.89
15	3.71	1.04
14	3.69	.98
2	3.65	.90
24	3.56	.89
23	3.54	1.03
20	3.51	1.09
13	3.40	1.08
17	3.28	1.11
21	3.23	1.05
12	3.08	1.06
3	3.04	1.11
10	2.90	1.25
16	2.03	1.04

二、　本校大四學生選修體育課考量因素性別之差異

從表七中可知，性別上的差異分別在「環境因素」、「教師因素」與「技能與興趣」等三個因素上達顯著水準，而且三個因素上，男生的平均數皆高於女生。顯示本校大四男女生在修選體育課時，男生比女生較重視「環境因素」、「教師因素」與「技能與興趣」等三個因素。此結果與楊建隆(民87)的研究相同，而與王宗進(民88)的研究結果不同。

表七 本校大四學生選修體育課考量因素性別差異變異數分析摘要表

因素名稱	性別	人數	平均數	標準差	t值
健康因素	男	107	20.06	3.71	-.477
	女	87	20.29	2.93	
環境因素	男	107	15.06	3.12	3.169*
	女	87	13.62	3.20	
心理需求因素	男	107	18.22	3.75	1.943
	女	87	17.24	3.16	
教師因素	男	107	11.68	3.22	2.376*
	女	87	10.58	3.16	
技能與興趣	男	107	19.27	3.05	2.709*
	女	87	18.12	2.76	

* $P<0.05$

三、　本校大四學生選修體育課考量因素之學院差異

從表八中可知本校各學院學生在「環境因素」、「心理需求因素」及「教師因素」等三個因素上之差異達顯著水準。經Scheffe 法事後（附錄三），發現在「環境因素」上，理學院與職教學院皆大於文學院。也就是說理學院及職教學院的學生皆比文學院學生較重視「環境因素」。在「心理需求因素」上各學院則未有顯著差異。而在「教師因素」上，文學院則大於職教學院。因此，在學院的差異上，只有「環境因素」及「教師因素」達顯著水準，而文學院在「教師因素」上較高，而理學院及職教學院則在「環境因素」上較重視，是否與各學院的學生特質有關，值得深入探討。此結果也告訴我們一個事實，各學院的需求等可能有所不同，倘若在排課時能加以考量，相信更能貼近學生的需求。

表八本校大四學生選修體育課考量因素學院差異之變異數分析摘要表

因素名稱	學院	人數	平均數	標準差	F值
健康因素	教育學院	37	20.27	3.80	.46
	文學院	53	19.81	3.06	
	理學院	54	20.09	3.36	
	職教學院	49	20.59	3.47	
環境因素	教育學院	37	14.32	2.97	5.99*
	文學院	53	13.00	3.26	
	理學院	54	15.44	3.24	
	職教學院	49	14.89	2.91	
心理	教育	37	16.70	4.58	3.25*

需求因素	學院				
	文學院	53	17.16	2.72	
	理學院	54	18.25	3.44	
	職教學院	49	18.71	3.25	
教師因素	教育學院	37	10.54	3.61	4.78*
	文學院	53	10.18	2.98	
	理學院	54	11.50	3.41	
	職教學院	49	12.36	2.56	
技能興趣	教育學院	37	18.43	3.37	1.73
	文學院	53	18.11	2.53	
	理學院	54	19.27	3.01	
	職教學院	49	19.08	2.99	

四、本校大四學生選修體育課考量因素之前三年體育成績差異

從表九中可知，大四學生的前三年體育成績，在「健康因素」、「心理需求因素」及「技能與興趣」等因素上有顯著差異。經 Scheffe 法的事後比較發現（附錄四）：在「健康因素」上，80-89 分組與 70-79 分組有顯著差異。「心理需求因素」則無。在「技能與趣興」因素上，90 分以上組分別高於 80-89 分組與 70-79 分。因此，本校大四學生選修體育課考量因素之前三年體育成績差異，分別在於「健康因素」及「技能與興趣」因素上，與楊建隆(民 87)的研究結果相同。體育成績較高者較重視「健康因素」及「技能與興

趣」因素，意味著這些學生在前三年體育課中有較好的學習成效，在體育課的認知(健康的重要性)、技能的成就也較高，因此在大四選修體育課時，也會較重視這兩個因素。此研究結果，似乎也透露了一個訊息：學生前三年的體育課學習經驗，與大四選修課似乎存在著某種值得探討的關係。唯有將必修課程好好的規畫，並培養學生規律運動之習慣，選修課才有生存的空間。

表九本校大四學生選修體育課考量因素之前三年體育成績差異之變異數分析摘要表

因素名稱	前三年體育成績	人數	平均數	標準差	F值
健康因素	90分以上	3	23.00	3.46	4.73*
	80-89分	152	20.46	3.37	
	70-79分	38	18.84	3.06	
環境因素	90分以上	3	17.33	3.05	1.78
	80-89分	152	14.50	3.16	
	70-79分	38	13.89	3.46	
心理需求因素	90分以上	3	20.33	4.16	3.24*
	80-89分	152	18.03	3.48	
	70-79分	38	16.63	3.49	
教師因素	90分以上	3	15.00	4.35	2.40
	80-89分	152	11.22	3.16	

	70-79分	38	10.78	3.35	
技能與興趣	90分以上	3	23.66	2.30	6.19*
	80-89分	152	18.90	2.96	
	70-79分	38	17.89	2.58	

伍、結論與建議

結論：

1.本校大四學生選修體育課時所考量的因素為：「健康因素」、「環境因素」、「心理需求因素」、「教師因素」、「技能與興趣」等五個因素。

2.本校大四學生選修體育課時所考量的因素，其重要性排序依次是：「健康因素」、「技能與興趣」、「心理需求因素」、「教師因素」、「環境因素」。

3. 本校大四學生選修體育課時所考量的因素有性別上的差異，男生比女生較重視「技能與興趣」、「教師因素」、「環境因素」等因素。

4. 在學院的差異上，只有「環境因素」及「教師因素」達顯著水準。文學院在「教師因素」上較高，而理學院及職教學院則在「環境因素」上較重視。

5.在「健康因素」上，80-89分組與70-79分組有顯著差異。在「技能與趣興」因素上，90分以上組分別高於80-89分組與70-79分。

建議：

1.在研究結果的應用上，體育課應重視體能的增進及健康概念的傳達。在項目上，要顧及大多數學生的需求，在上課內容上則要強調技能的學習。

2.重新規畫必修課程實施的目標與方向，以建立學生對運動與體育正確的觀念，使能維持其選課意願。

3. 在研究上，可從事多年研究，以掌握現階段學生的需求。

參考資料

王宗進(民88) 東海大學大四學生選修體育課動機及對教師教學滿意度之調查研究 大專體育 第四十三期 63-72頁。

陳美莉(民90) 國立臺灣大學體育教學因素與教學滿意度-落差理論之驗證 體育學報 第十三輯 21-31頁。

張春興(民83) 教育心理學 東華書局 291-331頁。

張紹勳、林秀娟(民90) SPSS For Windows 統計分析-初等統計與高等統(上) 7-42 – 7-70頁。

黃旭鈞(民84) 從動機理論看今日國小教學現況及其改進之道 教育資料大摘 35 154-162頁。

楊建隆(民87) 臺灣地區大四學生選修「體育課」考量因素之研究 大專體育 第三十五期 81-89頁。蔡欣延(民87) 從動機理論看體育課興趣選項分組教學的選項動機 臺灣省學校體育 46期 38-43頁。

蘇瑞陽(民88) 國立臺灣大學學生對體育程意向反應初探(以八十七學年度上學期為例) 臺大體育 67-82頁

附錄一：

各位同學

您好，這是份有關大學生選修體育課之動機問卷調查，請您就以下問題，憑自己的認知、感覺、或身經驗盡量填答。本問卷採不記名方式作答，作答內容僅作為研究之用，不會影響您的體育成績，請安心作答。您作答內容對我們的研究非常有幫助，非常感謝您的協助與合作。

祝

學業進步！

體育室　陳美華

敬上

一．　您選修這門課的原因為何？

二．　您在選修體育課時，會考慮那些因素？

三．　您希望在這堂課中得到什麼？

四．　您理想中的體育課是什麼樣子？

附錄二：

親愛同學

您好，首先感謝您的參與及協助，並提供本研究寶貴的意見，使得整個研究的結果極具意義的價值。這是份有關大學生選修體育課之動機問卷調查，請您仔細閱讀題目之後，逐題作答。本問卷僅作為學術研究之用，您的填答結果絕　對保密，並且不會影響您的體育成績，請安心作答。非常感謝的耐心參與熱誠協助。

敬祝

學業進步　　健康快樂

國立彰化師大　體育室　陳美華　　敬上

中　華　民　國　九　十　年　四　月

填答說明：

下列各題的敘述，可能是您在選修體課時所考量的因素，對您而言，其重要程度如何？請在適當的數字上圈選「○」。

例如：

	非常不重要		重要		非常重要
該課程能使我獲得成就感	1	2	3	4	5

第一部分：

	非常不重要		重要		非常重要
1. 該課程使我有固定的運動時間	1	2	3	4	5
2. 該課程可以學得專項運動技能	1	2	3	4	5
3. 該課程可以選擇喜歡的教師	1	2	3	4	5
4. 該課程可以獲得運動樂趣	1	2	3	4	5
5. 該課程有助於日後運動的參與	1	2	3	4	5

請翻頁繼續作答，謝謝！

	非常不重要		重要		非常重要
6. 該課程能增進身體健康	1	2	3	4	5
7. 該課程能充實休閒生活	1	2	3	4	5
8. 該課程能舒解壓力	1	2	3	4	5
9. 該課程能增進身體適應能力	1	2	3	4	5
10. 該課程可獲得學分	1	2	3	4	5
11. 該課程是我的興趣項目	1	2	3	4	5
12. 該課程是我擅長的項目	1	2	3	4	5
13. 該課程上課人數合宜	1	2	3	4	5
14. 該課程上課時段合宜	1	2	3	4	5
15. 該課程能滿足運動的慾望	1	2	3	4	5
16. 該課程是學長姊所推介的	1	2	3	4	5
17. 任課老師的評分標準很合理	1	2	3	4	5
18. 有同伴與我一起修課	1	2	3	4	5
19. 該課程可讓我充分使用運動場地	1	2	3	4	5
20. 該課程可讓我充分使用運動器材	1	2	3	4	5
21. 該課程充了挑戰性	1	2	3	4	5
22. 讓課程教學內容能滿足我的需要	1	2	3	4	5
23. 該課程能有機會促進同學間的感情	1	2	3	4	5
24. 該課程能使我獲得成就感	1	2	3	4	5

第二部分　　基本資料：

1. 性別：　1. 男　　2. 女
2. 學院：　1. 教育　2. 文　3. 理　4. 職教
3. 前三年體育成績平均為：
   1. 90分以上　　2. 80-89分
   3. 70-79分　　4. 69分以下

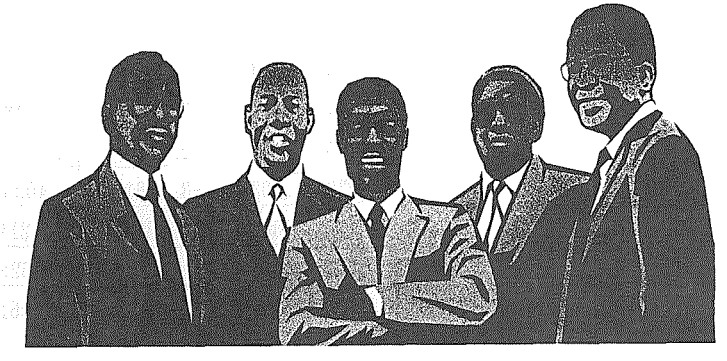
附錄三：學院差異之事後比較結果

			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
Dependent Variable	(I) COLLEGE	(J) COLLEGE				Lower Bound	Upper Bound
F1	1	2	.4589	.7292	.941	-1.5980	2.5159
		3	.1777	.7264	.996	-1.8715	2.2268
		4	-.3216	.7413	.979	-2.4128	1.7697
	2	1	-.4589	.7292	.941	-2.5159	1.5980
		3	-.2813	.6582	.980	-2.1378	1.5753
		4	-.7805	.6746	.720	-2.6834	1.1224
	3	1	-.1777	.7264	.996	-2.2268	1.8715
		2	.2813	.6582	.980	-1.5753	2.1378
		4	-.4992	.6716	.907	-2.3936	1.3952
	4	1	.3216	.7413	.979	-1.7697	2.4128
		2	.7805	.6746	.720	-1.1224	2.6834
		3	.4992	.6716	.907	-1.3952	2.3936
F2	1	2	1.3243	.6684	.273	-.5612	3.2098
		3	-1.1201	.6659	.421	-2.9985	.7582
		4	-.5736	.6795	.870	-2.4905	1.3433
	2	1	-1.3243	.6684	.273	-3.2098	.5612
		3	-2.4444	.6033	.001	-4.1462	-.7427
		4	-1.8980	.6183	.027	-3.6422	-.1537
	3	1	1.1201	.6659	.421	-.7582	2.9985
		2	2.4444	.6033	.001	.7427	4.1462

		4	.5465	.6156	.852	-1.1900	2.2830
	4	1	.5736	.6795	.870	-1.3433	2.4905
		2	1.8980	.6183	.027	.1537	3.6422
		3	-.5465	.6156	.852	-2.2830	1.1900
F3	1	2	-.4671	.7447	.941	-2.5677	1.6335
		3	-1.5566	.7418	.225	-3.6491	.5360
		4	-2.0116	.7571	.074	-4.1471	.1239
	2	1	.4671	.7447	.941	-1.6335	2.5677
		3	-1.0894	.6721	.455	-2.9853	.8064
		4	-1.5445	.6889	.174	-3.4877	.3987
	3	1	1.5566	.7418	.225	-.5360	3.6491
		2	1.0894	.6721	.455	-.8064	2.9853
		4	-.4550	.6858	.932	-2.3896	1.4795
	4	1	2.0116	.7571	.074	-.1239	4.1471
		2	1.5445	.6889	.174	-.3987	3.4877
		3	.4550	.6858	.932	-1.4795	2.3896
F4	1	2	.3519	.6735	.965	-1.5481	2.2518
		3	-.9595	.6710	.564	-2.8522	.9332
		4	-1.8268	.6847	.072	-3.7584	.1048
	2	1	-.3519	.6735	.965	-2.2518	1.5481
		3	-1.3113	.6079	.203	-3.0261	.4035
		4	-2.1787	.6231	.008	-3.9363	-.4211
	3	1	.9595	.6710	.564	-.9332	2.8522
		2	1.3113	.6079	.203	-.4035	3.0261
		4	-.8673	.6203	.583	-2.6171	.8824
	4	1	1.8268	.6847	.072	-.1048	3.7584
		2	2.1787	.6231	.008	.4211	3.9363

		3	.8673	.6203	.583	-.8824	2.6171
F5	1	2	.3192	.6343	.968	-1.4701	2.1085
		3	-.8453	.6319	.618	-2.6278	.9371
		4	-.6492	.6449	.798	-2.4683	1.1699
	2	1	-.3192	.6343	.968	-2.1085	1.4701
		3	-1.1646	.5725	.250	-2.7795	.4504
		4	-.9684	.5868	.438	-2.6237	.6868
	3	1	.8453	.6319	.618	-.9371	2.6278
		2	1.1646	.5725	.250	-.4504	2.7795
		4	.1961	.5842	.990	-1.4517	1.8440
	4	1	.6492	.6449	.798	-1.1699	2.4683
		2	.9684	.5868	.438	-.6868	2.6237
		3	-.1961	.5842	.990	-1.8440	1.4517

- The mean difference is significant at he .05 level.



附錄四、本校大四學生選修體育課考量因素之前三年體育成績差異事後比較結果

			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
Dependent Variable	(I) SCARE	(J) SCARE				Lower Bound	Upper Bound
F1	1	2	2.5329	1.9350	.426	-2.2411	7.3069
		3	4.1579	1.9904	.116	-.7527	9.0685
	2	1	-2.5329	1.9350	.426	-7.3069	2.2411
		3	1.6250	.6019	.028	.1399	3.1101
	3	1	-4.1579	1.9904	.116	-9.0685	.7527
		2	-1.6250	.6019	.028	-3.1101	-.1399
F2	1	2	2.8268	1.8784	.324	-1.8076	7.4611
		3	3.4386	1.9322	.208	-1.3284	8.2056
	2	1	-2.8268	1.8784	.324	-7.4611	1.8076
		3	.6118	.5843	.579	-.8298	2.0535
	3	1	-3.4386	1.9322	.208	-8.2056	1.3284
		2	-.6118	.5843	.579	-2.0535	.8298
F3	1	2	2.3004	2.0374	.530	-2.7263	7.3271
		3	3.7018	2.0957	.213	-1.4688	8.8723
	2	1	-2.3004	2.0374	.530	-7.3271	2.7263
		3	1.4013	.6338	.090	-.1624	2.9650
	3	1	-3.7018	2.0957	.213	-8.8723	1.4688
		2	-1.4013	.6338	.090	-2.9650	.1624
F4	1	2	3.7763	1.8758	.135	-.8515	8.4041

		3	4.2105	1.9294	.095	-.5498	8.9708
	2	1	-3.7763	1.8758	.135	-8.4041	.8515
		3	.4342	.5835	.758	-1.0054	1.8739
	3	1	-4.2105	1.9294	.095	-8.9708	.5498
		2	-.4342	.5835	.758	-1.8739	1.0054
F5	1	2	4.7654	1.6864	.020	.6046	8.9261
		3	5.7719	1.7347	.005	1.4921	10.0518
	2	1	-4.7654	1.6864	.020	-8.9261	-.6046
		3	1.0066	.5246	.162	-.2878	2.3009
	3	1	-5.7719	1.7347	.005	-10.0518	-1.4921
		2	-1.0066	.5246	.162	-2.3009	.2878

* The mean difference is significant at the .05 level.