

歷屆學測國文新型寫作題析論

林素珍*

摘 要

本文以八十三年至九十八年間，大學入學考試國文學科能力測驗之五十二個寫作題做為研究對象。運用分析、歸納、統計等方法，得知：考題可分為傳統寫作題型、新型寫作題型，後者又可分為引導式、限制式兩種，其中又以提供白話閱讀資料的限制題型最多。經過多年的發展，九十一年是一個重要的轉關期，無論在題數、配分、施測時間、閱讀資料、限制條件等方面都有重大變革。再者，也使學測的新型寫作題具備讀寫合一、高層思考、多元實用、公平客觀、小中大配題等特色，其間雖有說明事項不明確、閱讀資料過多、二選一及多層命題可能造成評分不公等問題，但整體而言，仍是瑕不掩瑜，新型寫作題可說是測驗語文表達能力的優良試題。至於建議事項則有：繼續以新型寫作題做為考試的試題、題目的說明應力求明確、閱讀資料不宜過多或過長、儘量避免多層題型的設計、「二選一」的試題應注意彼此間的關聯性、避免將爭議性的主題引入考題、公告更多考試結果的相關資料、寫作題列於獨立的考試科目等，都將更有助於命題與測驗的發展。

關鍵詞：學科能力測驗、新型寫作、引導寫作、限制寫作、大學入學考試

* 彰化師範大學國文系專任副教授。

壹、前言

近年來，在寫作的教學與考試上最大的變革，要屬新型寫作題的興起¹，並有了更成熟與更穩健的發展，逐漸為社會大眾所接受。陳滿銘《新式寫作教學導論》說到：「在剛開始的幾年中，『新式寫作』的發展侷限於題目、題型的開發，但沒有一些理念、原則在引領，容易起『以求新求變之名，行求怪求異之實』的誤解與批評；因此近來『新式寫作』的發展已進於辨別『引導式寫作』與『限制式寫作』，以及原則的歸納與命題品質的提升²。」，張春榮《作文新宴饗》則認為新型寫作題是：「林林總總，隨變適會，講究全方位的語文能力³。」誠然，傳統作文題目以單一詞句的表達方式，常讓學校師生在教與學的活動中產生困擾，在考試上更引起莫大的爭議。新型寫作題與傳統寫作題最大的不同便在於除了題目之外，還有引導的說明或限制的條件，仇小屏《限制式寫作之理論與應用》說明：「『引導式寫作』所給的說明只是用作引導，並不具有強制性；但是『限制式寫作』中所給的說明不僅有引導的作用，而且還是一種條件的限制⁴。」前者在於引導學生進入寫作情境，後者在於說明寫作條件。就寫作教學或升學考試而言，新型寫作題較傳統命題具有更大的優點，因為它的命題多元而靈活，無論在應用或評量上都更符合實用與客觀的原則。

我國升學考試的新型寫作題始於八十三年首次辦理的大學入學推薦甄選學科能力測驗，其後無論是升大學的學科能力測驗、指定科目考試，或是升高中的基本學力測驗，國語文的寫作題都採用此種題型，可見其受肯定的一面。以學科能力測驗（簡稱「學測」）為例，主要在評量考生是否具有接受大學教育的基本學科能力⁵，所以其寫作題的題目設計自有一套標準與系統，以測驗學生的語文表達與應用能力。

自八十六年起，每年在考季結束後，大學入學考試中心會公布試題解析⁶，對寫作試題即有所說明。而九十一至九十八年間的評分標準也於網頁上公告⁷，

¹ 本文主要探討歷屆學測國文科非選擇題的部分，之所以會以「寫作題」名之，主要的原因有二：其一，非選擇題的名稱較為籠統，無法突顯本文所要探討的「寫作」主旨。其二，若以「作文題」名之，則無法含括試題中不成段、不成篇的寫作方式。另外，由於非傳統寫作題型的名稱繁多，為行文方便起見，本文以「新型」稱之。

² 陳滿銘等，《新式寫作教學導論》（台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2007年3月），頁27-28。

³ 張春榮，《作文新宴饗》（台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2005年12月），作者自序。

⁴ 仇小屏，《限制式寫作之理論與應用》（台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2005年10月），頁4-5。

⁵ 大考中心，「學科能力測驗」，網址：<http://www.ceec.tw/AbilityExam/AbilityExamProfile.htm>，2009年3月查詢。

⁶ 八十三年至八十五年間只對選擇題部分有所說明，八十六年至九十八年的資料可參考大考中心所出版的各年度〈學能力測驗試題與解析〉。

可加強社會大眾對試題的理解。此外，考生成績的統計也偶有所見，如九十七、九十八學年度國文科非選擇題分數人數統計表等⁸，也可讓大家了解考生的成績與題目的難易度。

許多大學院校的教師會針對當年的試題提出看法或閱卷心得，如：

1.潘麗珠

〈從學測閱卷談我對「閱讀」的看法〉

由考生審題能力的低落，論及閱讀的種種議題。

〈錯把「穴鳥」當「穴鳥」，復將「失去」改另題——今年大考中心學測國文科非選擇題閱卷之我見〉⁹

提出考生在答題上有以下缺失：字跡有問題、題號標示不清、答非所問、誤解原文或認知錯誤、擅改題目或一段成文、措詞不當、缺乏創意、沒有時間分配概念等。

2.黃培青

〈人與蛙的狂想、失業者的悲歌與鬍子變奏曲——一九十三年大學學測作文現象探析〉¹⁰

由「題意理解的誤讀」、「答題模式的僵固」、「情境設定的錯誤」、「情節想像的愁謬誤」、「價值觀念的偏差」、「遣詞用字的毛病」等方面分析考生答題的現象，並提出建議。

3.仇小屏

〈論九十四年學科能力測驗國文科試題——從國語文能力切入〉¹¹

以國語文的一般能力及特殊能力的角度分析寫作題的出題方向，以為是具有詞彙學與創造力的測驗題。

4.韓學宏

〈穴鳥、穴鳥與寒鴉——九十四年大考學力測驗國文考科非選擇題的疑義〉¹²

辨析「穴鳥」與「穴鳥」譯名的差異，對命題單位提出用詞要精確的建議。

5.徐國能

⁷ 由大學入學考試中心網頁之「選才電子報」，即可查詢此八年學測寫作試題之評分標準，期別為：93、103、115、127、139、151、163、175。網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Search.aspx>，2009年6月查詢。

⁸ 參見大學入學考試中心網址：
<http://www.ceec.edu.tw/AbilityExam/AbilityExamStat/97ApExamStat/97AbExamStatIndex.htm>
<http://www.ceec.edu.tw/AbilityExam/AbilityExamStat/98SATStat/98SATStatIndex.htm>，2009年6月查詢。

⁹ 《國文天地》，第227期，2004年4月，頁28-33；《國文天地》，第238期，2005年3月，頁4-7。

¹⁰ 《國文天地》，第227期，2004年4月，頁12-23。

¹¹ 《國文天地》，第238期，2005年3月，頁19-25。

¹² 《國文天地》，第241期，2005年6月，頁81-84。

〈淺談中學生寫作能力之提升—從九十四年大考學測國文非選擇題的一些問題談起〉¹³

提出考生在答題方面有以下缺失：文本理解的不足或偏差；對於題幹本身的不了解；聯想能力貧弱，缺乏自我觀點等。進一步提出以「閱讀」提升語文能力的建議。

6. 溫光華

〈凡走過必留下痕跡—九十六年大學學測國文科非選擇題寫作狀況評析〉¹⁴

從讀解與分析能力、闡釋與表述能力、引導寫作與敘事能力等三方面探討考生的答題狀況，並提出增強「思維」以提升寫作能力的建議。

7. 林素珍

〈「走過」學測〉

說明考生在答題上的種種缺失，如：審題錯誤、答非所問、語句不通、缺乏自我見解等。

〈雨季裡我們編故事〉¹⁵

歸納考生所敘寫的內容大致可分為：愛情故事、動物故事、劇本故事等，並提出考生在遣詞造句上的種種缺失。

8. 王年双

〈98 年學測非選擇題評閱心得（一）語譯〉

說明翻譯的要先掌握文章的核心，並要將結構架好，最後補、條文句句等。

〈98 年學測非選擇題評閱心得（二）意見闡述〉

以為本試題屬考察綜合能力的題型，並舉例說明考生答題的缺失。

〈98 年學測非選擇題評閱心得（三）引導寫作〉¹⁶

主要在於舉例說明考生答題的缺失。

此外，第一線的高中教師也會針對考題提出見解或教學上的看法，如：

1. 楊鴻銘

〈作文多幅訓練的方法—以今年大學甄試作文「樹」為例〉

以不同字數為基準，說明寫作的方式。

〈引導作文與文章分析的寫法—以 86 年大學甄試作文題為例〉

以動機分析、結構分析、情境分析等，說明寫作的方式。

¹³ 《國文天地》，第 238 期，2005 年 3 月，頁 26-30。

¹⁴ 《國文天地》，第 263 期，2007 年 4 月，頁 24-30。

¹⁵ 《國語日報》13 版，2006 年 4 月 5 日；《國語日報》13 版，2007 年 4 月 4 日。

¹⁶ 國文學科中心高中職寫作學習網址：

<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888193>

<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888194>

<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888195>，2009 年 6 月查詢。

〈短語引導作文的寫法—以今年大學甄試國文作文「追求流行，表現自我」為例〉

以引例、取意、立論、扣題等，說明寫作的方式。

〈閱讀引導作文的寫法—以今年大學甄試「八面玲瓏」為例〉¹⁷

以闡述題意、選取主題、掌握關鍵、落實結論等，說明寫作的方式。

2.林繼生

〈活潑與媚俗，傳統與古板之間—八十七學年度大學入學考試學科能力測驗國文科試題分析〉

以為短寫作可從「我是」、「我看」、「人看」餐桌上的魚或水族箱中的魚等六種寫作角度。而長文部分，以則以為有限制的寫法較難發揮，且「文長不限」充滿不確定感。

〈題型不變，爭議迭起—九十四年大學學測國文試題分析〉¹⁸

分析三題寫作題可能的寫作方式，並對考生提出應考的建議。

3.陳慧英

〈活潑有機趣，創意留斧痕—九十年推甄試題評議〉¹⁹

說明題目的寫作方式，並建議大考中心應提供參考範文。

4.王昌煥

〈92年大考學測作文題解析與範例（上）〉

〈92年大考學測作文題解析與範例（下）〉

以學生實際的創作分析文章的寫法。

〈96年學測國文非選擇題解析〉²⁰

由審題、題幹要求及實例，說明文章的寫法。

5.蒲基維

〈九十五年大學學科能力測驗國文科試題分析—以辭章學及語文能力的理論為分析導向〉²¹

以國語文能力的觀點，論及文章的寫法與教學的方向。

6.簡蕙宜

〈談如何寫好學測作文：雨季的故事〉²²

¹⁷ 《國文天地》，第132期，1996年6月，頁70-73；《國文天地》，第144期，1997年5月，頁92-97；《國文天地》，第155期，1998年4月，頁91-94；《國文天地》，第158期，1998年7月，頁110-112。

¹⁸ 《國文天地》，第170期，1999年7月，頁96-99；《國文天地》，第239期，2005年4月，頁79-83。

¹⁹ 《國文天地》，第190期，2001年3月，頁87-91。

²⁰ 《國文天地》，第215期，2003年4月，頁99-105；《國文天地》，第216期，2003年5月，頁15-23；《國文天地》，第263期，2007年4月，頁101-105。

²¹ 《國文天地》，第250期，2006年3月，頁60-66。

²² 《國文天地》，第250期，2006年3月，頁67-74。

從「觀察力」、「聯想力」、「立意取材」等方面，談寫作的訓練。

7. 陳智弘

〈讀與寫的增強—從 97 年學測非選擇題想到〉²³

由考題模式，論及閱讀、理解、思考、表達的重要性。

8. 陳嘉英、陳智弘

〈新閱讀時代來臨—從 97 學測非選擇題談閱讀與思考〉²⁴

分析讀寫合一的題型，並對寫作教學提出相關建議。

9. 呂彩雲

〈九十七學年度大學入學學科能力測驗國文考科試題之分析研究〉²⁵

以質量並重的方試分析試題之難易度維持在中間偏易的程度，雖然有待善之處，但仍不失為一公正、客觀的評鑑工具。

除了前述對於學測寫作試題各別年份的析論外，縱向分析歷屆試題者有：仇小屏〈歷屆升大學考試「新型作文」考題之分析與檢討〉²⁶分析了八十三年至九十四年學測、九十一年至九十四年指考的新型寫作題。黃韻如〈台海兩岸大學入學考試國文科作文試題之比較研究〉²⁷則分析了四十三年至九十三年間我國大學入學考試的國文寫作題，並與大陸地區高考的作文題做一比較。

本論文撰寫之主要目的是希望基於前人已有的豐碩的成果，縱向論述八十三年至九十八年歷屆學測寫作試題的發展，也以整體的觀點探討十六年間，五十二題²⁸寫作試題的類型、特色等，並提出相關建議。至於主要的研究法有以下三項：

(一) 歸納法：主要用於整理題型類別。

(二) 分析法：主要用於探討試題的發展與特色。

(三) 統計法：以 SPSS15.0 為資料處理平台，主要呈現歷年學測寫作題類型的百分比、題目是否提供閱讀資料的百分比、限制題型各種限制條件的百分比。

要之，本文對學測寫作試題的討論重點有四：其一，試題的類型；其二，試題的發展；其三，試題的特色；其四，建議事項。期能透過此一觀察報告，提供

²³ 《國文天地》，第 274 期，2008 年 3 月，頁 16-25。

²⁴ 國文學科中心高中職寫作學習網址：

<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888192>，2009 年 6 月查詢。

²⁵ 呂彩雲，〈九十七學年度大學入學學科能力測驗國文考科試題之分析研究〉（國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，2009 年 6 月）。

²⁶ 《國文天地》，第 244 期，2005 年 9 月，頁 70-74。

²⁷ 黃韻如，〈台海兩岸大學入學考試國文科作文試題之比較研究〉（國立暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，2004 年 10 月）。

²⁸ 此題數包括：九十一、九十二年五題的補考題，而八十三年命題作文、八十四年命題作文、八十七年作文、八十八年短文寫作、八十九年作文、九十年作文（表二中打「*」者），分別出兩個題目讓考生擇一作答。另，九十二年第一題「閱讀資料並作答」、九十三年第一題「描寫與擬想」，各有兩個小題，為深入了解學測之命題狀況，均個別以獨立的題目視之。

教學者及研究者在歷屆學測寫作試題方面的相關參考資料，更希望學界前輩專家給予指正。

貳、試題的類型

由於新型作文題的出題方式不再拘於一個語詞或一句話，所以能將題面表現得更活潑、更多元，因此其類型也就千變萬化，各家說法也不大相同，茲分三項說明之：

一、大考中心的分類

根據曾佩芬〈語文表達能力測驗題型淺說〉²⁹的分類有以下五類十九種題型：

- (一) 改寫題型，計有：修改潤飾、文章摘要、文章縮寫、文章擴寫、文句改寫、資料重整、翻譯等，七種題型。
- (二) 接寫題型，計有：文句接寫、創意接龍等，二種題型。
- (三) 命題作文題型，計有：引導寫作、短文寫作、特定技巧寫作等，三種題型。
- (四) 閱讀寫作題型，計有：看圖作文、現場描述、人物評論、文章賞析等，四種題型。
- (五) 實用寫作題型，計有：新聞寫作、文案寫作、公開信等，三種題型。

二、相關研究的分類

茲舉八家說明為例：

- (一) 陳滿銘《新編作文教學指導》³⁰分爲七類，計有：擴充、縮寫、仿寫、改寫、組合、閱讀心得、設定情境等。
- (二) 張春榮《作文新宴饗》³¹分爲七類，計有：喻寫、擴寫、縮寫、仿寫、文類改寫、故事續寫、續寫方法等。
- (三) 賴慶雄、楊慧文《作文新題型》³²分爲九類二十一種題型，計有：片段作文、給材料作文（擴寫、縮寫、改寫、續寫、仿寫、給材料寫議論文或說明文）、看圖作文、半命題作文、情境作文、觀察作文、創新的言語思維

²⁹ 曾佩芬，〈語文表達能力測驗題型淺說〉，（《選才電子報》，第 110 期，2003 年 10 月），網址：www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/110/110_3.pdf，2009 年 6 月查詢。

³⁰ 陳滿銘，《新編作文教學指導》，（台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2007 年 9 月），頁 59、62、69、73、80、86、100。

³¹ 同註 3，頁 3、49、87、105、155、209、249。

³² 賴慶雄、楊慧文，《作文新題型》，（台北：螢火蟲出版社，1999 年 11 月），頁 24、34、72、84、86、95、100、108、111。

訓練、說明圖表作文、其他形式的作文新題型（讀後感、評論、修改式、綜合改寫、提綱式、整理成文式、寓意和啓示、一題多作式）。

（四）陳弘智等《新型作文瞭望台》³³分爲十二類，計有：縮寫、擴寫、仿寫、補寫、改寫、論辨、寓言寫作、情境作文、閱讀寫作、引導寫作、文章賞析、應用寫作。

（五）仇小屏〈非傳統作文命題探析〉³⁴分爲十四類，計有：改正式、組合式、鎖定單項能力式、賞析式、改寫式、仿寫式、續寫式、擴寫式、縮寫式、讀後感式、設定情境式、引導式、圖表式、分體式等。

（六）丁鼎〈材料作文教學研究〉³⁵分爲五類二十四種題型，計有：

- 1.轉換類：擴寫型、縮寫型、改寫型、仿寫型、續補型。
- 2.敘述類：聯想型、想像型、記實型、建構型。
- 3.說明類：說明型、描述型、鑑賞型、實用型。
- 4.議論類：申論型、推論型、評論型、辯論型、關係型、感想型、整合型。
- 5.圖畫類：看圖記敘型、看圖說明型、看圖議論型、圖表判斷型。

（七）陳秋瑤〈作文新題型之教學研究〉³⁶分爲九類三十二種題型，計有：

- 1.敘述類：記實（觀察）型、聯想（想像）型、建構型、情境（話題）型。
- 2.論說類：議論（評論）型、說明型、應答型、整合型、鑑賞型。
- 3.變換類：擴寫型、縮寫型、改寫型、仿寫型、續補型、組寫型、翻譯型。
- 4.感想類：讀後感、寓言啓示。
- 5.應用類：書信、新聞報導、文稿（演講、廣播、發言）、公告、啓示、通知、廣告、自傳、資料整理、日記。
- 6.圖表類：看單幅圖作文、看連幅圖作文。
- 7.半命題類：概括限制作文、填充命題作文。
- 8.提綱式。
- 9.一題多作類。

（八）李英品〈範文教學中養成語文表達能力之研究〉³⁷分爲四類十九種題型，計有：

- 1.轉換類：擴寫型、縮寫型、改寫型、仿寫型、續寫型。

³³陳弘智等，《新型作文瞭望台》，（台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2003年9月），頁5。

³⁴仇小屏，〈非傳統作文命題探析〉，（《人文及社會學科教學通訊》，第12卷4期，2001年12月），頁99-118。

³⁵丁鼎，〈材料作文教學研究〉（國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，2001年6月），頁24。

³⁶陳秋瑤，〈作文新題型之教學研究〉，（國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，2003年6月），頁71。

³⁷李英品，〈範文教學中養成語文表達能力之研究〉，（國立彰化師範大學國文研究所碩士論文，2005年6月），頁37。

- 2.閱讀類：文章欣賞、讀後感評、資料重整、判讀、修改潤飾、設定情境。
- 3.實用類：新聞寫作、書信撰寫、文案撰寫、自傳。
- 4.引導類：議論、敘述、感懷、聯想。

以上各家的分類對象涵蓋了語文測驗試題、大考中心預試題、各校模擬試題、大陸高考試題等。分類的標準與題型類別也各有不同，除張春榮《作文新宴饗》採一種分類方式外，其餘皆採多種分類標準的方式，主要有以下幾種：(1) 作答方式：縮寫、擴寫、仿寫、改寫、續寫、組合、摘要、翻譯、潤飾等；(2) 文類：新聞、書信、文案、自傳、讀後感、演講、廣播、發言、公告、啓示、通知、廣告、自傳、資料整理、日記等；(3) 題面表達：半命題、情境設定；(4) 詮釋對象：圖畫類、圖表類、看圖作文、說明圖表作文等。

三、學測寫作題的分類

考諸歷年學測卷面上的寫作題名稱，可作一簡表如下：

表一：歷屆學測寫作試題名稱表

年度 \ 題號	第一題	第二題	第三題
八十三年	文章縮寫(10分)	命題作文(30分) 1.夢 2.兩代之間	
八十四年	文章擴寫(15分)	命題作文(25分) 1.網 2.青春	
八十五年	閱讀寫作(20分)	命題作文(20分) 樹	
八十六年	閱讀下列文字並 回答問題(30分)	閱讀下列文字並 回答問題(20分)	
八十七年	閱讀參考文字依 指示作答(12分)	作文(28分) 1.追求流行,表現自我 2.追求流行,迷失自我	
八十八年	短文寫作(18分) 1.餐桌上的魚 2.水族箱中的魚	作文(27分) 假裝	
八十九年	文章賞析 (18分)	作文(27分) 1.我最投入的事 2.我的嚮往	
九十年	簡答(8分)	作文(36分) 1.最遙遠的距離 2.快與慢	
九十一年	圖表判讀(9分)	文章改寫(18分)	情境寫作(27分)

年度 \ 題號	第一題	第二題	第三題
九十一年(補)	資料判讀(9分)	書信撰寫(18分)	命題作文(27分) 河流
九十二年	閱讀資料並作答 (24分) 1.閱讀感想 2.閱讀推動計畫	閱讀資料並作答 (27分) 香米碑	
九十二年(補)	閱讀資料並作答 (24分)	閱讀資料並作答 (27分)	
九十三年	描寫與擬想(14分) 1.人與蛙的神態 2.人與蛙心之想	判讀(14分)	閱讀資料並作答 (24分)
九十四年	判讀(9分)	闡述(18分)	命題寫作(27分) 失去
九十五年	語文修正(9分)	議論評述(18分)	情境寫作(27分)
九十六年	文章分析 (9分)	闡釋與表述 (18分)	引導寫作(27分) 走過
九十七年	文章解讀(9分)	應用寫作(18分)	引導寫作(27分) 如果當時……
九十八年	語譯(9分) 諸葛亮〈出師表〉	意見闡述(18分)	引導寫作(27分) 逆境

由上表可知，卷面的名稱有作答方式（如：縮寫、擴寫等）、文章篇幅（如：短文寫作等）、詮釋對象（如：圖表判讀）、題面表達（如：命題作文、引導作文等）。大致都可將題目的測驗目的明確表達，其中較有討論空間者，如：九十六年與九十七年的第三題「引導寫作」，題目分別如下：

九十六年：引導寫作（佔 27 分）

或許你有過類似的經驗：熟悉的小吃店正在改裝，即將變成服飾店；路旁的荒地整理之後，成為社區民眾休閒的好所在；曾經熱鬧的村落街道，漸漸人影稀疏，失去了光采。……

這些生活空間的改變，背後可能蘊藏許多故事或啟示。請你從個人具體的生活經驗出發，以「走過」為題，寫一篇文章，內容必須包含：生活空間今昔情景的敘寫、今昔之變的原因、個人對此改變的感受或看法，文長不限。

九十七年：引導寫作（佔 27 分）

雖然時光一去不返，但人們偶爾還是會想像回到過去。

有人想像回到從前去修改原先的決定；有人想像回到事故現場阻止意外事件的發生；有人想像回到古埃及時期，影響當時各國間的局勢；有人想像回到戰國時代，扭轉當時的歷史……

請以「**如果當時……**」為題（刪節號處不必再加文字），寫一篇文章，從自己的**生命歷程或人類的歷史發展中，選擇一個**你最想加以改變的**過去時空情境**，並想像那一個時空情境**因為你的重返或加入所產生的改變**。文長不限。

兩個題目在第一段的部分引導考生思考問題，但第二段對寫作的內容則加以規定，前者包括生活空間今昔情景的敘寫、今昔之變的原因、個人對此改變的感受或看法等三個要點；後者包括過去的時空情境、加入後所產生的改變等兩個重點，應屬限制題型。在考試的場合中，「**掌握題幹的要求**」³⁸才可能得到較好的成績，所以不可忽略任何限制的條件。曾佩芬〈97年學科能力測驗國文考科非選擇題評分說明〉提到³⁹：

須注意題幹「『一個』時空情境」的要求。而無論是『重返』或『加入』，都要寫出選擇該情境的原因及自己加以改變的意義，並想像改變之後的結果與影響。

再者，根據仇小屏，《限制式寫作之理論與應用》的說明⁴⁰：

『引導式寫作』與『限制式寫作』的相同點是：都多了一些引導的說明或限制的條件，因此在外型上，都可以和以往一題一篇的傳統式作文作明顯的區隔。但是『引導式寫作』與『限制式寫作』畢竟有其相異之處，最重要的區別是『引導式寫作』所給的說明只是用作引導，並不具有強制性；但是『限制式寫作』中所給的說明不僅有引導的作用，而且還是一種條件的限制。

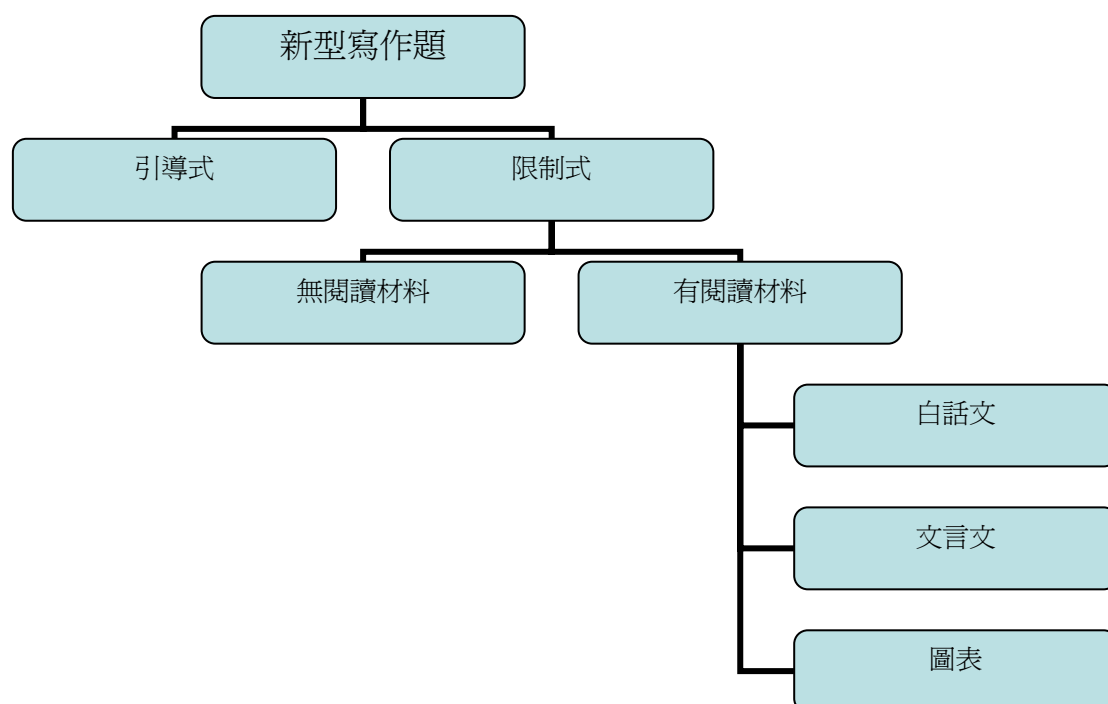
³⁸ 曾佩芬，〈96年學科能力測驗國文考科非選擇題評分說明〉，（《選才電子報》，第151期，2007年3月），網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/151/151-5.htm>，2009年6月查詢。

³⁹ 曾佩芬，〈97年學科能力測驗國文考科非選擇題評分說明〉，（《選才電子報》，第163期，2008年2月），網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/162/162-6.pdf>，2009年6月查詢。

⁴⁰ 仇小屏，《限制式寫作之理論與應用》，（台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2005年10月），頁4-5。

可知就廣義的層面來看，引導和限制似乎可以合而為一；但就狹義的層面來看，二者應該要分清楚，才不致不符題幹的要求。

若基於新型作文的限制與引導的基本精神，再考慮是否提供引導文字及題幹以外的閱讀資料，並純以十六年來學測的新型寫作題為分析對象⁴¹，則可分為以下類別：（一）引導型：除了引導性的文字引領考生了解命題的用意，並進入寫作情境外，並未提供任何閱讀材料，對其它事項也不加以規定。（二）限制型：又可分為提供閱讀材料及未提供閱讀材料兩種。其中閱讀材料包含文字（白話文、文言文）與圖表等，茲將上述說明作一簡圖如下：

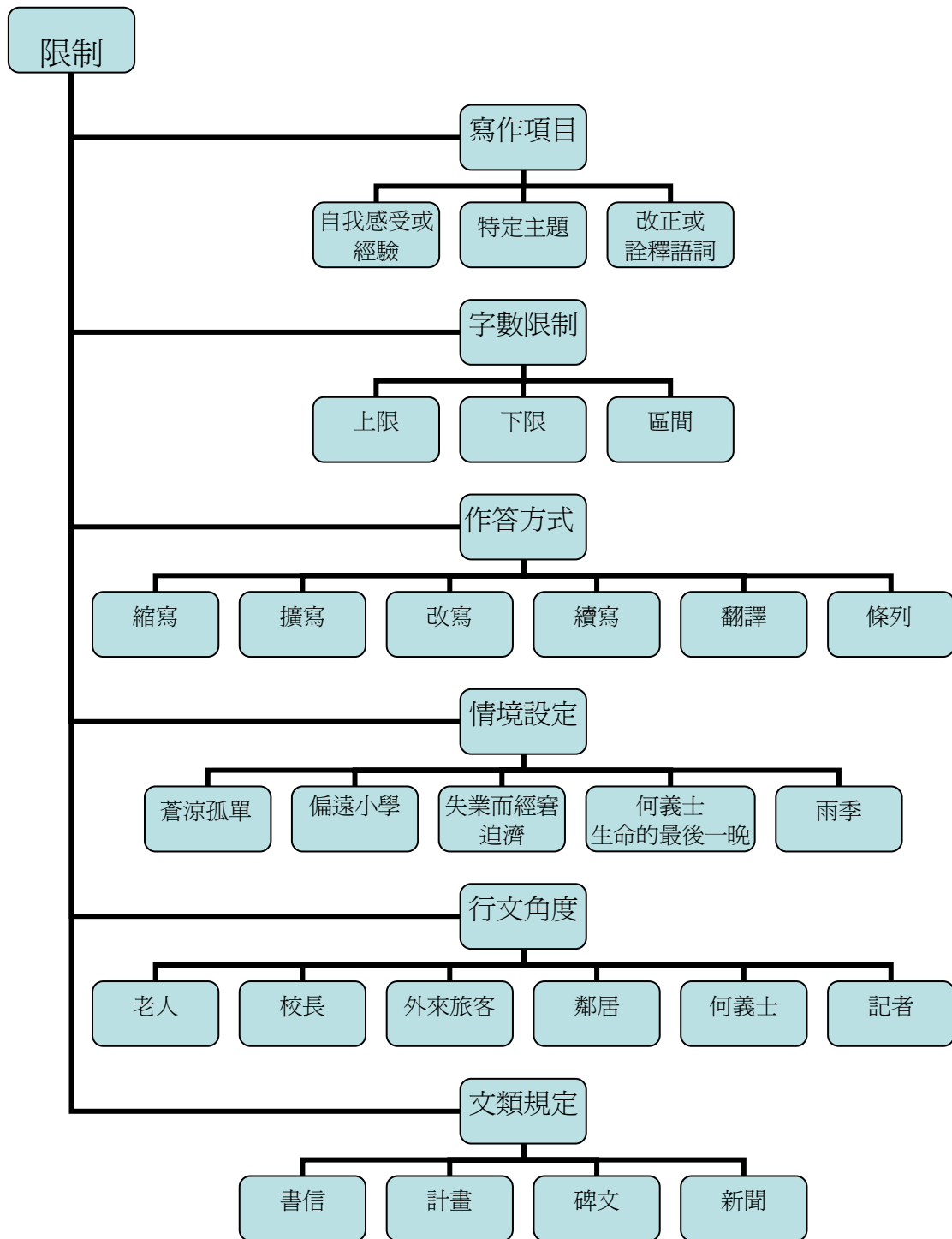


圖一：學測新型寫作題型分類

限制條件則可分為寫作項目⁴²、字數限制、行文角度、情境設定、作答方式、文類規定等，並各有不同狀況，茲作一簡圖說明如下：

⁴¹ 八十三年、八十四、八十五年寫作題的第二大題為採傳統命題方式，所以在統計時將不列於有效數據。

⁴² 所謂「寫作項目」係指在題目中有明確指出行文時必須敘述或討論的對象。



圖二：學測新型寫作題型之限制條件

(一) 就寫作項目而言

1. 說明自我感受、經驗、觀點，如：86 (一)⁴³、87 (二，1、2)、88 (二)、89 (二，1、2)⁴⁴、90 (二，2)、92 (一，1) 等。
2. 敘述或討論特定主題，如：85 (一)、86 (二)、89 (一)、90 (一)、91 (一)、91 (三)、91 補 (一)、91 補 (二)、92 (一，2)、92 (二)、92 補 (一)、92 補 (二)、93 (一)、93 (二)、93 (三)、94 (二)、95 (二)、95 (三)、96 (一)、96 (二)、96 (三)、97 (一)、97 (二)、97 (三)、98 (二)。
3. 改正或詮釋語詞，如：87 (一)、91 (二)、94 (一)、95 (一)。

這個部分較有爭議的是 95 (一)「火星文」入題，曾引起「不利於不上網的考生」、「答案不確定」、「誤導教學」⁴⁵的討論聲。

(二) 就字數限制而言

1. 規定字數上限，如：83 (一，120 字以內)、85 (一，400 字以內)、86 (一，600 字以內)、86 (二，400 字以內)、91 補 (二，300 字左右)、93 (三，1、2，各 50 字；一、二句話)。
2. 規定字數下限，如：92 (一，1、2，至少 200 字)。
3. 規定字數區間，如：84 (一，200—300 字)、88 (一，200—300 字)、96 (一，100—150 字)、96 (二，300—350 字)、97 (一，150—200 字)、97 (二，250—300 字)、98 (二，250—300 字)。

(三) 就行文角度而言

1. 規定以孤獨老人角度行文，如：91 (三)。
2. 規定以偏遠地區小學校長角度行文，如：92 (一，2)。
3. 規定以外來旅客角度行文，如：92 補 (二)。
4. 規定以失業者的鄰居角度行文，如：93 (二)。
5. 規定以何義士角度行文，如：93 (三)。
6. 規定以記者角度行文，如：97 (二)。

⁴³86 (二) 表示：八十六年學測國文考科寫作題的第二題，以下亦同。

⁴⁴89 (二，1、2) 表示：八十九年學測國文考科寫作題第二題的第一、第二小題，以下亦同。

⁴⁵曾佩芬，〈95 年學測非選擇題評分標準說明——國文科〉，《選才電子報》，第 139 期，2006 年 3 月），網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/139/139-31.htm>，2009 年 6 月查詢。

(四) 就情境設定而言

1. 老人蒼涼寂寞的情境，如：91（三）。
2. 偏遠地區小學的情境，如：92（一，2）。
3. 失業而經濟窘迫的情境，如：93（二）。
4. 何義士生命的最後一晚，如：93（三）。
5. 下雨的情境，如：95（三）。

(五) 就作答方式而言

1. 規定縮寫者，如：83（一）。
2. 規定擴寫者，如：84（一）。
3. 規定改寫者，如：91（二）。
4. 規定續寫者，如：95（三）。
5. 規定翻譯者，如：98（一）。
6. 規定條列者，如：91（一）、91（一）、93（二）、94（一）、95（一）。

(六) 就文類規定而言

1. 書信，如：91 補（二）。
2. 計畫，如：92（一，2）。
3. 碑文，如：92（二）。
4. 新聞，如：97（二）。

茲將上述說明做一統計表⁴⁶，如下：

表二：歷屆學測寫作試題統計表

年度 估分	題號	材料 限制	閱讀材料			限制條件						
			有			無	項目	字數	方式	情境	角度	文類
			白話	文言	圖表							
八十三 40%	一(10%) *二(30%)		V				V	V				
		1.										
		2.										

⁴⁶本表百分比的計算以四十七題(扣除五題傳統命題作文)新型寫作題為主。另，表中所謂的「次數」指的是題目是否提供閱讀資料的累計，並非篇數，若一篇資料同時為兩個題目所用，則會重複計次。

年度 估分	材料 限制 題號	閱讀材料				限制條件					
		有			無	項目	字數	方式	情境	角度	文類
		白話	文言	圖表							
八十四 40%	一(15%)		V				V	V			
	*二(25%)	1.									
		2.									
八十五 40%	一(20%)	V				V	V				
	二(20%)										
八十六 50%	一(30%)	V	V			V	V				
	二(20%)	V	V			V	V				
八十七 40%	一(12%)		V			V					
	*二(28%)	1.			V	V					
		2.			V	V					
八十八 45%	*一(18%)	1.			V		V				
		2.			V		V				
	二(27%)				V	V					
八十九 45%	一(18%)	V				V					
	*二(27%)	1.			V	V					
		2.			V	V					
九十 44%	一(8%)		V			V					
	*二(36%)	1.			V						
		2.			V	V					
九十一 54%	一(9%)			V		V		V			
	二(18%)	V				V		V			
	三(27%)	V				V			V	V	
九十一 (補) 54%	一(9%)			V		V		V			
	二(18%)	V				V	V				V
	三(27%)				V						
九十二 51%	一(24%)	1. V				V	V				
		2. V				V	V		V	V	V
	二(27%)	V				V					V
九十二 (補) 51%	一(24%)	V				V					
	二(27%)	V				V				V	
九十三 52%	一(14%)	1.		V		V	V				
		2.		V		V	V				
	二(14%)	V				V		V	V	V	
	三(24%)	V				V			V	V	
九十四	一(9%)	V				V		V			
	二(18%)	V				V					

年度 估分	材料 限制 題號	閱讀材料				限制條件					
		有			無	項目	字數	方式	情境	角度	文類
		白話	文言	圖表							
54%	三(27%)				V						
九十五	一(9%)	V				V		V			
	二(18%)	V				V					
54%	三(27%)	V				V		V	V		
九十六	一(9%)	V				V	V				
	二(18%)	V				V	V				
54%	三(27%)				V	V					
九十七	一(9%)	V				V	V				
	二(18%)		V			V	V			V	V
54%	三(27%)				V	V					
九十八	一(9%)		V					V			
	二(18%)	V				V	V				
54%	三(27%)				V						
次數		24	7	4	14	38	17	10	5	6	4
百分比%		51.1	14.9	8.5	29.8	80.9	36.2	21.3	10.6	12.8	8.5

除 83 (二, 1、2)、84 (二, 1、2)、85 (二) 的「命題作文」仍為傳統式的寫作題外，其餘均為新型寫作題。引導式的寫作題分別為：90 (二, 1)、91 補 (三)、94 (三)、98 (三)，其他都是限制題型。若再進一步觀察，74.5% 的題目有提供閱讀資料，並以白話文居多。在限制條件方面，以寫作項目為多，其次是寫作的字數。另外，限制條件最多者為 92 (一, 2)，題目如下：

一、閱讀下列資料，依框內要求作答。(佔 24 分)

2001 年，OECD (經濟合作發展組織) 策劃了一項「PISA」(國際學生評量計畫)，測驗 32 國二十六萬五千多名十五歲青少年，是否具備未來生活所需的知識與技能，結果排名前三名的是芬蘭、加拿大、紐西蘭。這項被喻為「教育界的全球盃」、具有檢驗各國教育體制和未來人才競爭力的報告引起各國震撼，排名不理想的國家紛紛檢討「我們的學生很笨嗎？我們的國民讀得夠不夠？」再次正視閱讀的重要性。

近年來，在高科技時代、e 化浪潮中，傳統式閱讀卻重新成為許多國家教育改革的重點。在美國，無論是柯林頓任內「美國閱讀挑戰」運動或現任總統布希的「閱讀優先」方案，均見國家元首大力提倡。911 恐怖事件發生時，布希總統正在小學為小朋友說故事，情景令人

記憶猶新。在英國，布萊爾首相在施政報告中連續重覆三次「教育、教育、教育」以表達其迫切性，政府更訂定「閱讀年」，與媒體、企業、民間組織合作，要打造「一個舉國皆是讀書人的國度」。在澳洲，小學生的家庭作業包括唸一本書，「至少唸二十分鐘才能停」。芬蘭的學生在 PISA 調查中名列前茅，不但閱讀能力最強，18%的芬蘭中學生每天花一、二小時，單純只為了享受閱讀的樂趣而閱讀。

台灣雖未參與 PISA 評量，但據文建會調查：十五歲以上民眾從不看書或幾個月才看一次的比例達 38.7%，半年內不曾買書或雜誌者佔 51.2%，而 46%小朋友的休閒活動是玩電腦、看電視。以芬蘭為例，其首都市民平均每人每年從圖書館借閱 16 本書，而台北市民則只有兩本。學者專家憂心台灣中小學生「看電視、玩電腦，不看書，要看看也只看教科書、參考書」。

(一)讀完上列資料，回顧自己的讀書生涯，此時最深的感想是什麼？
文長至少 200 字。(佔 12 分)

(二)有一所偏遠地區的小學，全校師生約兩百人，圖書欠缺、設備老舊、經費短絀，且家長對學校的參與度甚低。現在假設你是這所小學的校長，看了上列資料，決心推動全校閱讀，請寫下你的「閱讀推動計畫」，文長至少 200 字。(佔 12 分)

【注意】：計畫內容必須具體。

在這個題目中，提供了一篇六百多字的白話文，考生在了解文章的主旨之後，要「設想處境、轉換身份」⁴⁷，並注意字數的限制，想像自己是偏遠地區的小學校長，必須領導全校師生約二百人，在圖書欠缺、設備老舊、經費短絀，且家長對學校的參與度甚低等，不算太好的情境下，擬定一份具體可行的閱讀計畫。

大抵言之，十六年來學測寫作題型有五個傳統題型，四個引導式的題型，其餘四十三個皆為限制式題型，並以有提供白話閱讀資料者為多。

參、試題的發展

從八十三年至九十八年為止，我國學測寫作題的發展約有三個重要的時間節點，以下分別討論之。

⁴⁷曾佩芬，〈92 年學科能力測驗國文考科非選擇題評分說明〉，（《選才電子報》，第 103 期，2003 年 3 月），網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Search.aspx>，2009 年 6 月查詢。

一、八十三至八十五年是新舊題型的緩衝期

在八十三年之前，我國大學入學考試的寫作題都採取傳統的命題方式進行，因此常讓社會大眾質疑它的公平性與客觀性。在一片改革聲浪中，新型寫作題終於在八十三年正式登場，題目如下：

壹、文章縮寫（10分）

說明：1.根據下列文章（422字）縮成120字（含標點）以內的短文。
 2.不必分段，文字可以改寫。惟縮改時須符合原文旨趣，力求言簡意賅。
 3.字數限制在120字以內，超過120字而在150字以內者扣1分，超過150字者不給分。
 4.務必寫在非選擇題答案卷上「一、文章縮寫」部分，違者不予計分。

「那時候乘火車這件事在我覺得非常新奇而有趣。自己的身體被裝在一個大木箱中，而用機械拖了這大木箱狂奔，這種經驗是我向來所沒有的，怎不教我感到新奇而有趣呢？那時我買了車票，熱烈地盼望車子快到。上了車，總要揀個靠窗的好位置坐。因此可以眺望窗外旋轉不息的遠景，瞬息萬變的近景，和大大小小的車站。一年四季住在看慣了的屋中，一旦看到這廣大而變化無窮的世間，覺得興味無窮。我巴不得乘火車的時分延長，常常嫌牠到得太快，下車時覺得可惜。我歡喜乘長途火車，可以長久享樂。最好是乘慢車，在車中的時分最長，而且各站都停，可以讓我盡情觀賞。我看見同車的旅客個個同我一樣地愉快，彷彿個個是無目的地在那裡享樂乘火車的新生活的。我看見各車站都美麗，彷彿個個是桃源仙境的入口。其中汗流滿背地扛行李的人，喘息狂奔的趕火車的人，急急忙忙地背著箱籠下車的人，拿著紅綠旗子指揮開車的人，在我看來彷彿都趕著有興味的遊戲，或者在那裡演劇。世間真是一大歡樂場，乘火車真是一件愉快不過的樂事！」
 （節錄自豐子愷〈車箱社會〉）

貳、命題作文（30分）

說明：1.請由下列兩個題目中任選一題作文。
 2.請抄題。文言、白話不拘，需加新式標點。
 3.不得以詩歌或書信體寫作，違者不予計分。

4.務必寫在非選擇題答案卷上「二、命題作文」部分，違者不予計分。

題目： (一) 夢 (二) 兩代之間

由上述題面可知，第一題為新型寫作題，第二題仍採傳統命題的方式，這可能是因為傳統題型已行之多年，爲了讓大家有個適應期，所以採用新舊各一的方式。其後八十四、八十五年也以同樣的配題方式，而八十五年只出一個題目。若進一步再看八十四年的題目：

壹、文章擴寫 (15 分)

說明：1.請撰寫一則 200 至 300 字的白話短文 (含標點，可不分段)，以闡發下列引文的旨趣。
2.本題非翻譯題，切勿僅將原文譯成白話。
3.務必寫在答案卷「壹、文章擴寫」部分，違者不予計分。

「山徑之蹊間，介然用之而成路，為間不用，則茅塞之矣。」(《孟子》〈盡心〉下)

貳、命題作文 (二選一) (25 分)

說明：1.請由下列兩個題目中任選一題作文。
2.請抄題。文言、白話不拘，須加新式標點。
3.不得以詩歌或書信體寫作，違者不予計分。
4.務必寫在答案卷「貳、命題作文」部分，違者不予計分。

(一) 網

(二) 青春

八十四、八十五這兩個年度在新型寫作題方面，除了都有字數的限制外，前者提供了白話文做為閱讀材料、後者則是文言文；而在寫作方式方面，前者規定以「縮寫」的方式進行，後者則規定以「擴寫」的方式進行。仔細探究，頗有映襯的意味，讓人印象深刻，也宣示新型寫作題將逐漸取代傳統的命題作文。

二、九十一年是重要的轉關點

九十一年試題是我國實施「一綱多本」後，第一次的設計與呈現。在新型寫作題方面，前後的二個八年間 (八十三年至九十年，九十一年至九十八年)，有以下幾個重要變化：

(一) 就題數而言

除九十二年的補考題外，自九十一年起，寫作試題題面大多由兩題變為三題⁴⁸。其中九十二年的題面雖標示兩大題，但第一大題卻有兩個小題，所以總題數仍為三題。另外，九十三年第一題又分二小題，但題面則以三題呈現。

(二) 就配分而言

八十三年至九十八年間，學測國文科試題選擇題與非選擇題的配分，如下表所示：

表三：歷屆學測國文選擇題與寫作題配分表

年度 \ 佔分	選擇題	寫作題	年度 \ 佔分	選擇題	寫作題
八十三	60	40	九十一(補)	54	54
八十四	60	40	九十二	51	51
八十五	60	40	九十二(補)	51	51
八十六	50	50	九十三	50	52
八十七	60	40	九十四	54	54
八十八	55	45	九十五	54	54
八十九	55	45	九十六	54	54
九十	55	44	九十七	54	54
九十一	54	54	九十八	54	54

由表三可知：除八十六採 50% / 50% 配分外，前五年的配分大多是前者多於後者，且採 60% / 40% 的比率。而八十八年至八十九年則調整為 55% / 45%、九十年為 55% / 44%。九十一年以後二者配分趨於一致，多為 54% / 54%，只有九十三年為 50% / 52%，寫作題的佔分首度超越選擇題，凸顯了寫作題重要性，是值得注意的。

⁴⁸ 參見表二，93 (一) 的題面為三大題，其中第一題又分二小題，故總題數為四題。

（三）就施測時間而言

九十一年以前，學測國文考科的施測時間均為 100 分鐘，其後則改為 120 分鐘。以選擇題的題數來看，大多為持在 22 至 24 題間，題數並沒有明顯增加，所以施測時間增長的原因應是在於寫作題數的增加。

（四）就閱讀資料而言

根據表二顯示：在八十三至九十年間的十七題新型寫作題中，共有八題提供閱讀材料，比率為 47.1%。而九十一年至九十八年間，在三十題新型寫作題中，共有二十五題提供閱讀材料，比率為 83.3%，其中 91（一）、91 補（一）、93（一）還以圖表的方式呈現。由此比率的變化可知：在九十一年之後，閱讀資料在寫作題的設計中有著重要的地位。

（五）就限制條件而言

根據表二顯示：在八十三至九十年間的十七題新型寫作題中，其限制項目大多為寫作內容、字數限制、作答方式等三項。而九十一年至九十八年間，則除了上述三項外，還增加了情境設定、行文角度、文類規定等，限制條件有增多的趨勢。

三、九十八年是依據 95 新課綱命題的開始

九十八年的試題最令人矚目的地方，便在於 95 新課綱做為考試命題依據⁴⁹。就新型寫作題而言，其題數與前幾年並無不同，配分也一樣。分別是：一、語譯（9%）；二、意見闡述（18%）；三、引導寫作（27%）。較值得一提的是：語譯的部分，題本的出處為諸葛亮〈出師表〉，是高中各版本教科書之共同選文。另外，也是十六年來第一次出現翻譯題型，其後的發展則有待持續觀察。

肆、試題的特色

關於學測新型寫作題的特色，約可分以下四點討論之：

⁴⁹大考中心，〈學科能力測驗國文考科考試說明〉，網址：<http://www.ceec.edu.tw/95> 課綱考試說明/01-95學測國文考試說明-定稿-pdf，2008 年 10 月查詢。

一、講究讀寫合一的測試

精確審題是寫作測驗的第一個要件，充分掌握題意才能適切取材、發揮題旨。在考試的場合，若是會錯題意，或是看錯題目，會常造成不可收拾的遺憾。如前所述，新型寫作題約可分為引導式或限制式，後者又有許多限制的項目，許多題目會在引導性的文字外，還提供各種不同的閱讀材料，因此考生在答題前，起碼都得將引導性的文字、限制性的條件，以及閱讀的材料都讀清楚、看明白，才能下筆寫作，可說是一種讀寫合一的測試。尤其某些題目的閱讀資料份量不少，例如：85（一）「閱讀寫作」、86（一、二）「閱讀下列文字並回答問題」、92（二）「閱讀資料並作答」、93（三）「閱讀資料並作答」等，其所提供的字數都在一千個以上，在考試的場合不但要有好的理解能力，更要把握時間仔細閱讀，然後正確作答，這對考生而言，的確是一項重大的考驗。

另外要提到的是，有些題目的設計是題組式的。換言之，考生在閱讀某些資料後，必須回答一題以上的題目，例如：86（一、二），題目引錄《莊子·知北遊》、徐志摩〈我所知道的康橋〉、沈從文《湘行散記·一九三四年一月十八》、梁漱溟《人心與人生》、楊牧《搜索者·搜索者》、張秀亞《白鴿·紫丁花·幾片樹葉的聯想》、王鑫《看！岩石在說話》等文章。第一題要考生參酌各家觀點，並結合自身經驗、體認，用自己的文字寫出人與自然共生共榮、交流感發的關係。第二題則要考生選擇自己喜歡的一則文字，並分析其文字風格。

又如：92（一，1、2），陳述 OECD（經濟合作發展組織）所策劃的「PISA」（國際學生評量計畫）關於青少年閱讀能力的報告。第一題要考生在讀畢資料後，回顧自己的讀書生涯，寫出最深的感受。第二題要考生模擬一位偏遠地區的小學校長在讀畢資料後，擬訂一份閱讀推動計畫。另外，93（一，1、2）則列出「劉海戲金蟾」的圖畫，要求考生細細玩味後，第一題是各以 50 字左右之文字描寫人與蛙的神情、姿態；第二題是各以一、二句話擬寫他們當下內心之所想。再如：94（一、二），改寫勞倫茲《所羅門王的指環》的文字，第一題要考生分析「即刻」與「也卜」聲可能分別代表的意義。第二題要求考生評論對生事的穴鳥也跟著叫「也卜」與穴鳥集體的「也卜」的行徑，並對照人類在類似情況下的反應。

由上述的例子可知，若是考生的閱讀能力不好，將無法掌握題旨，充分寫作，潘麗珠〈從學測閱卷談我對「閱讀」的一些看法〉以論及：「許多學生的寫作問題不出在寫作技巧方面，而是出在『閱讀』能力有異狀——無法有效掌握題目的

訊息。……這些訊息能夠全然掌握到的學生，據筆者粗估，不達總人數的四分之一。」⁵⁰，在在凸顯讀寫合一的重要相關性。

二、注意訓練高層思考的測試

根據大考中心的說明，寫作題有三個命題理念⁵¹：

- (一) 注重自然與人文、理性與感性、學理與實用、傳統與現代的結合。
- (二) 貼近生活經驗，切合社會脈動。
- (三) 強化分析理解，促進多元思考。

另外，還有四個測驗目標⁵²：

- (一) 遣詞造句的能力：是否能以合乎語法規則的方式遣詞造句，進而用優美生動的修辭技巧。
- (二) 篇章組織的能力：是否能以清晰的條理，組織意義完整、首尾連貫的段落或篇章。
- (三) 構思選材的能力：是否能依照描、說明、議論、抒情等表達需求、選取適合的素材。
- (四) 場合應對的能力：是否能配合特定的場合或對象，適當調整表達方式。

其中包含了寫作的「一般能力」，如：觀察力、記憶力、聯想力、想像力等，也包含了寫作的「特殊能力」，如：立意、取材、運用詞彙、修辭、構詞與組句、運材與布局、選擇文體、確立風格等，二者統整便有了「綜合能力」⁵³。換言之，在考場上若想要有好的表現，平時的語文訓練便應著重「高層思考」——批判思考與創造思考，前者講究邏輯、推理、反省、分析、比較、論證、評鑑等⁵⁴；後者包括認知與情意兩部分，講究敏覺、流暢、變通、獨創、精進、想像等⁵⁵。在寫作過程中，若能運用高層思考將有助於遣詞造句、篇章組織、構思選材、場合應對等能力之提升，因此不可忽視此方面的訓練。

⁵⁰ 潘麗珠，〈從學測閱卷談我對「閱讀」的一些看法〉，《國文天地》，第 227 期，2004 年 4 月），頁 28。

⁵¹ 何寄澎等，《語文表達能力測驗研究（四）》，（台北：財團法人大學入學考試中心[研—87—143]，1998.12.1—1999.9.30），頁 4-5。

⁵² 同前註，頁 4。

⁵³ 陳滿銘等，《新式寫作教學導論》，（台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2007 年 3 月），頁 50、55、72。

⁵⁴ Norris, S.P., & Ennis, R.H. (1989). Evaluating critical thinking. CA: Midwest Publications. pp. 114-122. 艾列克·費雪 (Alec Fisher) 著、林葦芸譯，《批判思考導論》(Critical Thinking: An Introduction) (台北：巨流圖書股份有限公司，2004 年 2 月)，頁 9-14。

⁵⁵ 陳龍安，《創造思考教學的理論與實際》，（台北：心理出版社股份有限公司，1989 年 3 月），頁 14-25。

三、重視多元而實用的寫作

由「單一」走向「開放」的命題趨勢⁵⁶，讓學測的寫作試題呈現通俗化、生活化的發展，而所涉及的範圍亦儘量擴及各層面，如：文學作品、藝術美學、自然科學、社會新聞、熱門話題、生活體驗等，都曾被引為題用。寫作方式也包含了縮寫、擴寫、續寫、改寫、翻譯等，文類的書寫也有書信、計畫、新聞、碑文等，真可謂包羅各方、靈活多變，其目的不外是希望能以多元而實用的題目測試考生的語文能力。再觀察題目所引導或規定考生所寫的內容，則更能證實此一法：

（一）說明自我感受、經驗、觀點

1. 86（一）：敘述自我與大自然的相關經驗。
2. 87（二，1、2）：說明自我對「追求流行」是「表現自我」或「迷失自我」的看法。
3. 88（二）：「假裝」—敘述自我假裝的經驗，包含：為何「假裝」、如何「假裝」、「假裝」時的心情、事後的感想。
4. 89（二）：
 - （1）「我最投入的事」—說明自我最投入的事，包含投入的對象；投入的過程、心情；投入的得失、感想。
 - （2）「我的嚮往」—說明自我的嚮往，包含嚮往的對象、嚮往的原由、如何追求嚮往，以及感懷等。
5. 90（二，2）：說明自我對「快與慢」的觀點。
6. 92（一，1）：說明自我的閱讀感想。

（二）敘述或討論各項主題

1. 85（一）：論述「再生紙」。
2. 86（二）：討論各家作品的文字風格。
3. 89（一）：賞析〈八通關種種〉的一段文字。
4. 90（一）：說明杜甫〈贈衛八處士〉、《戰國策·楚策四》引文之主語。
5. 90（二，1）：論述「最遙遠的距離」。
6. 91（一）：討論圖表所傳達 X 病毒的訊息。
7. 91（三）：敘述老人一月四日的日誌。

⁵⁶黃韻如，〈台海兩岸大學入學考試國文科作文試題之比較研究〉，（國立暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，2004年10月），頁93-94。

8. 91 補（一）：討論圖表所傳達昆蟲甲與昆蟲乙的訊息。
9. 91 補（二）：寫信介紹喜憨兒。
10. 91 補（三）：論述「河流」。
11. 92（一，2）：擬訂閱讀推動計畫。
12. 92（二）：撰寫〈香米碑〉，敘述郭益全事跡及香米育種歷史。
13. 92 補（一）：找出規定的偏差所在並評論糾察隊與胖同學爭執之事。
14. 92 補（二）：以新角度敘述自我的故鄉。
15. 93（一）：描寫人與蛙之神態、擬想人與蛙心之所想。
16. 93（二）：說明寫求職信前的重點與理由。
17. 93（三）：敘述何義士生命最後一晚的所思所感、所祈所願。
18. 94（二）：討論生事穴烏與集體穴烏的「也卜」行爲，以及其在人類社會的引申。
19. 94（三）：論述「失去」。
20. 95（二）：討論老師甲、家長、吳生的觀念及態度。
21. 95（三）：敘述雨季的故事。
22. 96（一）：敘述山居少年過山洞時所見的景象與感受。
23. 96（二）：說明玫瑰與日日春的處世態度，並取一說明認同的理由。
24. 96（三）：以「走過」爲題，敘寫今昔生活空間的改變及其原因，並說明自我的感受與看法。
25. 97（一）：歸納邱坤良〈非關文化：移動的觀點〉一文中，作者對文化藝術的觀點。
26. 97（二）：報導晏子使楚的事件。
27. 97（三）：以「如果當時……」爲題，敘述自我重返或加入歷史事件的種種。
28. 98（二）：綜合討論蘇麗文、邱淑容二事。
29. 98（三）：論述「逆境」。

（三）改正或詮釋語詞、翻譯文章

1. 87（一）：闡釋鄭燮〈遊江〉一文中，「八面玲瓏」之意。
2. 91（二）：改正情書中不妥的用語和成語。
3. 94（一）：詮釋勞倫茲《所羅門王的指環》引文中，穴烏「即刻」、「也卜」的代表意義。
4. 95（一）：改正閱讀資料中不當的俗語、口語、外來語等。
5. 98（一）：翻譯諸葛亮〈出師表〉之引文。

由上述資料可知：學測寫作試題雖多元而廣泛，但終究以實用爲目標，或詮釋語詞、或表達自我、或探討各項主題等，都是學子必備的語文能力。

四、秉持公平客觀的設計原則

以寫作做為考試的項目是測試考生語文能力的重要方法之一，但是其公平性與客觀性也常遭受質疑。一是來自於命題，另一是來自於評分。因此，主辦大學入學考試的相關單位——大考中心，即不斷的在命題與評分上研究開發，希望以更公平、更客觀的方式評比考生的語文能力。評分方面採三等九級的方式⁵⁷：除零分外，等級分別為A+、A、A-、B+、B、B-、C+、C、C-，希望能精確而公正的給予成績。

在命題方面，其努力的方向在於讓考題的題旨明確易懂、取材範圍多元並與考生生活經驗相結合、引導考生思考與創造的能力。其實，傳統命題的方式最為人詬病的便在於題目往往只是一個語詞或句子，欠缺進一步的提示或引導，常使考生無所適從，甚至誤解題意。往昔的考題大多以此方式進行，甚至還出現過泛政治、為政策備書、題面不夠活潑的現象，如：〈論各校院聯合招生〉、〈論大專入學考試科目分組與不分組之利弊〉、〈學問為濟世之本〉、〈邀請居留海外學者回國服務書〉、〈反攻前夕告大陸同胞書〉、〈遷善改過說〉、〈曾文正公云：「風俗之厚薄，繫乎一二人之心之所嚮」試申其義〉、〈荀子曰：「吾嘗終日以思矣，不如須臾之所學也」試申論之〉、〈海不辭水，故能成其大；山不辭土石，故能成其高〉、〈安和樂利社會的省思〉、〈愛國愛鄉愛人愛己〉⁵⁸等，或許每個世代都有其不同的社會環境，所以出題的重點與方向也會有不同。但是，多元化、生活化，講究客觀、公平的趨勢卻是擋不住的。

就另一方面來說，現行的新型寫作題必然會有引導性的文字，讓學考生明白題目的意旨、進入寫作的情境，所以誤解題意的情形可以大為減少。若有限制的條件不但可做為考生寫取材的方向與依循的原則，也可用為評分的依據，達到公平、客觀的要求。此外，以多題取代一題的配題方式，也可避免「一題定江山」的缺點，並可由多方面向測試考生的語文能力。值得一提的是：往昔書寫的文體也會因題目而有所限制，進而影響考生的權益，諸如：「生活中的苦澀與甜美」⁵⁹對擅長抒情文或記敘文的學生較有利，而「論同情」⁶⁰則對擅長論說文的學生較有利。新型寫作題則不同，可靈活設計貼近學生生活經驗的題型、提供廣泛的寫作方向，讓題旨可藉由各類文體來進行，例如：九十年的「最遙遠的距離」提示：「文章可以全然抒情而寫得很感性，也可以運用知識而寫得充滿知性，當然

⁵⁷ 何寄澎等，《語文表達能力測驗研究（四）》，（台北：財團法人大學入學考試中心[研—87—143]，1998.12.1—1999.9.30），頁30。

⁵⁸ 以上題目各為四十三年、四十七年、四十八年、四十九年、五十四年、五十六年、六十二年、六十三年、七十三年、七十五年、七十九年大學入學考試之作文題。

⁵⁹ 七十年大學入學考試作文題。

⁶⁰ 七十八年大學入學考試作文題。

也可以融會二者，兼具知性與感性。」；九十八年的「逆境」則說到：「可以記敘、論說或抒情…」等皆是其證明。

最後要說的是，自九十八年學測開始，大考中心於評分結束、寄發成績單之後，還會公告國文科引導作文的佳作若干篇並附評語⁶¹，若再搭配其所公告的試題分析與評分原則，就更可取信於社會大眾，了解其命題乃秉持公平、客觀的設計精神。

五、形成小、中、大的配題方式

學測實行至今已有一十六年的歷史，對於寫作題的研發已趨於穩定，並自九十一年以後逐漸形成小、中、大的配題方式，佔分大多為 9%、18%、27%。這樣的分數比率似乎與寫作的篇幅有關，因為小、中題的部分大都會規定字數，即使沒有字數限制，按照題意行文，也不致為長篇幅的寫作。而大題部分則不限字數。簡單的說，應是有長文與短文區別，與試題的難易度並沒有直接的關係。一般而言，長文的寫作與傳統命題的寫作方式較為接近，以九十八年的「引導寫作」為例：

人生有如一條長遠的旅途，其間有寬廣平坦的順境，也有崎嶇坎坷的逆境。你曾經遭遇到什麼樣的逆境？你如何面對逆境，克服逆境？請以「逆境」為題，寫一篇文章，可以記敘、論說或抒情，文長不限。

若將引導的文字去除，僅以「逆境」呈現題面，就是傳統的命題方式了，這兩種題型是考生較為熟悉的，而短文或短語寫作則是考試的一大突破。依據研究者十餘年批閱大學入學考試的經驗與觀察，考生較不擅長的題型在此，尤其是提供閱讀材料並有限制條件的短文寫作題，曾佩芬〈閱讀理解能力對學科能力測驗國文非選擇題作答之影響〉則歸納出「文本理解不足或有偏差」及「不符題幹要求」⁶²兩方面的缺失。何寄澎等《語文表達能力測驗研究（四）》曾說到：「根據觀察，許多學生寫作時常犯的缺失，或者無法觸類旁通的擴展，使得整段文字的意義單薄膚淺；或者想到什麼就說什麼，使得原本應該有一個完整意義的段落紛亂無緒⁶³。」以為應讓學生明白「自然段」與「意義段」的差別。再以 91（一、

⁶¹大考中心網址：<http://www.ceec.edu.tw/98學測/98學測國英佳作/98學測國英佳作.htm>，2009年3月查詢。

⁶²曾佩芬，〈閱讀理解能力對學科能力測驗國文非選擇題作答之影響〉，《考試學刊》，第五期，2008年8月），頁56。

⁶³何寄澎等，《語文表達能力測驗研究（四）》，（台北：財團法人大學入學考試中心[研—87—143]，1998.12.1—1999.9.30），附錄，頁15。

二) 爲例，曾佩芬〈91 學測國文考科非選擇題解讀〉提到第一題考生的表現：「得高分 (A-以上) 的考生不多，約僅有 5%。……作答如不符簡要、條列等原則，即頗影響級分之外，題型新穎罕見，而高中學生歸納分析的邏輯能力較弱，均為得分失利之主因⁶⁴。」第二題考生的表現則是：「得高分的人更少 (在 A-以上的人不到 1.5%)。……究其因，乃是『改寫』與『潤飾』不同，應跳脫原文架構，重行發揮，而考生卻多半套用框架，僅修改成語，少新鮮突出的表現，因此整體成績不佳⁶⁵。」誠然，在考試緊張氣氛中，考生一方面要讀懂題意，另一方面又要在一定的字數內，依規定正確答題，確實是相當大的考驗。

大抵言之，小、中、大的配題法，就計分上而言，以長、短各二十七分的方式，算是達到了均分的原則。而兩題短篇幅的寫作，讓考生在較不擅長項目上有兩次測驗的機會，應也是力求公平的表現。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 就試題題型而言

在歷屆國文科學測五十二題的寫作試題中，共有五題傳統式題型：83 (二，1、2)、84 (二，1、2)、85 (二)；四題引導式題型：90 (二，1)、91 補 (三)、94 (三)、98 (三)；四十三題限制式題型，其中又以提供白話閱讀材料的題型爲多。

(二) 就試題發展而言

八十三至八十五是傳統命題過渡到新型命題的緩衝期。九十一年爲轉關期，是實施「一綱多本」後，第一次的試題呈現，無論在題數、配分、施測時間、閱讀資料、限制條件等均有增加的趨勢。九十八年是以新課綱命題的開始，基本的配題與配分方式並未有大的改變，而翻譯題則出自於課本的範圍，是否會形成出題趨勢，則有待日後的觀察。

⁶⁴ 曾佩芬，〈91 學測國文考科非選擇題解讀〉，（《選才電子報》，第 92 期，2002 年 4 月），網址：http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/077-102/92_5.htm，2009 年 6 月查詢。

⁶⁵ 同前註。

(三) 就試題特色而言

就整體的觀點來看，我國學測的寫作題，在形式上，講究讀寫合一的測試；在內容上，則重視多元而實用的寫作；在命題上，乃秉持公平客觀的設計原則，在配題上：常採取小、中、大的配題方式。

二、建議

(一) 繼續以新型寫作題做為考試的試題

新型作文題不但是我國大學入學考試的新趨勢，也是世界各國寫作題型的主流。由於出題方式不拘於一個語詞或一句話，所以能將題面表現得更清楚、更貼切，也可讓題旨可藉由各類文體來進行，展現多面向的測試功能。另外，因為有了引導說明與限制條件，可讓學生把握寫作的重點與方向，在評分上也可以更客觀、更公平，是理想的考試題型。以我國的升學考試而言，除了升大學的學測、指考外，升高中的基測等⁶⁶，都是採用此題型，未來升技專院校的統測也將跟進⁶⁷，足見新型寫作題的優勢。

(二) 題目的說明應力求明確

新型寫作題優於傳統命題的地方，便在於可以引導、可以限制，所以在說明上一定要明白而精確，不宜模擬兩可，尤其是限制項目會關涉到評分的標準，更應謹慎以免造成考生的困擾。在歷屆的考題中，有二題關於文類的規定就不是很明確，例如：91 補(二)的「書信撰寫」，注意事項提及：「書信所用『提稱語』(如『尊鑒』)、『結尾敬語』(如『敬請 大安』)、『署名』等，一律省略。」；又如：92(二)，題目為「香米碑」，而注意事項則說明：「無須拘泥於碑文體製」。二者的設計雖有其用心之處，但書信與碑文都屬於應用文類，有其一定的實用價值，若忽略了某些格式或體製，則未能達到學習或測試的目的，也容易讓考生不知所從。

⁶⁶ 參見國立台灣師範大學心理與教育測驗研究發展中心網址：<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>，2009年6月查詢。

⁶⁷ 參見技專院校入學測驗中心網址：<http://www.tcte.edu.tw>，2009年6月查詢。

（三）閱讀資料不宜過多或過長

讀寫合一是新型寫作題的重要特色，但在考試有限的時間內，考生必須做完二十幾題的選擇題，再繼續三題的寫作題，時間的緊迫是可想而知的，因此寫作題目所附的閱讀資不宜過多或過長，以免考生答題的時間不足，無法充分寫作。一般而言，以不超過五、六百字是較理想的狀況，若是在一千字以上，例如：85（一）「閱讀寫作」、86（一、二）「閱讀下列文字並回答問題」、92（二）「閱讀資料並作答」、93（三）「閱讀資料並作答」等。尤其九十二年的題目，在第一題部分即有六百多字的閱讀資料，而九十三年則是三題都提供了閱讀材料，考生的負擔自然就會加大許多。畢竟，寫作題的重點仍在寫作，若因花太多時間在題目的閱讀上，造成無法有充裕的時間寫作，就失去原來寫作測驗的目的了。

（四）儘量避免多層題型的設計

多層題組雖有其前後連貫、自成體系的優點，但也可能造成「重複扣分的不公現象」⁶⁸。以目前的考古題觀之，都是二題式的，且須配合閱讀資料作答，若是前一題答得不理想，往往會影響也會後一題的作答。如此一來，三個題目就有兩題失分的情形，在考試的公平性上是有待斟酌的。以 94（一、二）為例，引用了勞倫茲《所羅門王的指環》約九百多字的閱讀資料，考生必須在第一題判讀「即刻」、「也卜」的代表意義，隨即在第二題闡述生事穴鳥的「也卜」行為以及集體穴鳥的「也卜」行為在人類世界的引申。若是在第一題對「也卜」的意義無法充分掌握，第二題的闡述自然無法深入，二者的關係是非常密切的。

（五）「二選一」的試題應注意彼此間的關聯性

出兩個題目讓考生選擇自己有興趣、較擅長的部分來發揮，確實有其值得肯定的部分。不過其中還會關涉到評分標準與增加閱卷者負擔的問題⁶⁹，容易造成考試不公的現象。例如：83（二）的「夢」與「兩代之間」；84（二）的「網」與「青春」；90（二）的「最遙遠的距離」與「快與慢」等，題目的性質不同，可發揮的空間也不一樣，就考試而言，應儘量避免。不然，在命題時則要注意彼此間的關聯性，讓評分標準趨於一致，如：87（二）的「追求流行，表現自我」

⁶⁸ 仇小屏，〈歷屆升大學考試「新型作文」考題之分析與檢討〉，（《國文天地》，第 244 期，2005 年 9 月），頁 73。

⁶⁹ 同前註，頁 74。

與「追求流行，迷失自我」；88（一）的「餐桌上的魚」與「水族箱中的魚」；89（二）的「我最投入的事」與「我的嚮往」等即是很好的例子。

（六）避免將爭議性的主題引入考題

具有爭議性的主題往往很難有客觀的定論，若是引入考題做為測驗之用，則更容易產生公平性的質疑。以 95（一）為例，原先命題的用意是「冀能藉此警醒社會，以更加嚴肅的態度，注意語文應用的現況。」在評分時也採「非單一標準答案」的方式進行，且其結果顯示也沒有所謂「不利於不上網考生」的情形⁷⁰，但仍引起軒然大波，造成考生的惶恐，希望能夠統一送分等問題。以考試的方式確實可以提醒大家口頭用語與書面用語的不同，但是考場如戰場，些微分數的差距常有深遠的影響，為避免不必要的爭論與抗爭，還是不要將爭議性的主題引入考題。

（七）公告更多考試結果的相關資料

每逢考季結束，大考中心都會公告許多相關的資料，諸如「試題解析」、「評分標準」、「成績統計」等，即是最常見的。九十八年的學測還公告了國文科引導寫作佳作十二篇，這對考生、教師，或研究人員來說，確實是很好的參考資訊。不過，寫作題的部分不止一題，還有兩篇短文的寫作，若能欣賞更多的佳作，或是各等級分的樣卷，相信對學生的學習與老師的教學，乃至考試的公平性絕對會有幫助的。此外，在成績統計一項，往昔只有選擇題的資料，至九十七、九十八學年則有寫作題分數人數的統計表⁷¹，讓大家更進一步了解試題的難易度與該年度考生的得分狀況，是非常寶貴的資料，希望能夠持續下去。

（八）寫作題列於獨立的考試科目

無論學測或指考，做為測試語文表達能力的寫作題都是隨著國文科一起施測的。籠統的來看，二者考的都是本國語文，似乎有某種程度的一致性。但是，國文學科能力測驗和語文表達能力測驗畢竟有其相異之處，前者測驗考生有關本國

⁷⁰ 以上資料均參見曾佩芬，〈95 年學測非選擇題評分標準說明——國文科〉，《選才電子報》，第 139 期，2006 年 3 月，網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/139/139-31.htm>，2009 年 6 月查詢。

⁷¹ 參見大學入學考試中心網址：
<http://www.ceec.edu.tw/AbilityExam/AbilityExamStat/97ApExamStat/97AbExamStatIndex.htm>
<http://www.ceec.edu.tw/AbilityExam/AbilityExamStat/98SATStat/98SATStatIndex.htm>
2009 年 6 月查詢。

文字、文學、文化的基本知識，比較篇重記憶、理解、應用、分析層面，其知識性較高。後者測驗考生運用詞句、組織篇章的基本能力，比較偏重在應用、分析、綜合、評鑑層面，其實用性較高⁷²。另外，考生在同一個考試時間內既要答選擇題，又要答寫作題，不免會有干擾之處，若能仿倣國中基測模式，將寫作題列為獨立的考試科目，一來可以區分不同的考科，二來也可以讓考生專心於一項考試科目，是較為理想的狀態。

要之，我國學測已施行十六年之久，大考中心在新型寫作題的研究與創新上，著實下了很大的工夫，其進步是大家有目共睹的。有優良的試題才能具備較好的鑑別度、達到選拔人才的目標，相信我國未來的學測寫作試題在相關人員的努力下，必然能更臻於完善。

⁷²何寄澎等，《語文表達能力測驗研究（四）》，（台北：財團法人大學入學考試中心[研—87—143]，1998.12.1—1999.9.30），附錄，頁5-6。

參考文獻

一、專書

- 大考中心，《86 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，1997 年 5 月。
- 大考中心，《87 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，1998 年 10 月。
- 大考中心，《88 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，1999 年 5 月。
- 大考中心，《89 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2000 年 5 月。
- 大考中心，《90 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2001 年 5 月。
- 大考中心，《91 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2002 年 6 月。
- 大考中心，《92 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2003 年 5 月。
- 大考中心，《93 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2004 年 6 月。
- 大考中心，《94 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2005 年 6 月。
- 大考中心，《95 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2006 年 6 月。
- 大考中心，《96 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2007 年 5 月。
- 大考中心，《97 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2008 年 5 月。
- 大考中心，《98 學年度學科能力測驗試題與解析》，台北：財團法人大學入學考試中心基金會，2009 年 5 月。
- 仇小屏，《限制式寫作之理論與應用》，台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2005 年 10 月。
- 陳弘智等，《新型作文瞭望台》，台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2003 年 9 月。
- 張春榮，《作文新宴饗》，台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2005 年 12 月。

陳滿銘等，《新式寫作教學導論》，台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2007年3月。

陳滿銘，《新編作文教學指導》，台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2007年9月。

賴慶雄、楊慧文，《作文新題型》，台北：螢火蟲出版社，1999年11月。

二、期刊、報紙論文

仇小屏，〈非傳統作文命題探析〉，《人文及社會學科教學通訊》，第12卷14期，2001年12月，頁91-130。

仇小屏〈論九十四年學科能力測驗國文科試題——從國語文能力切入〉，《國文天地》，第238期，2005年3月，頁19-25。

仇小屏，〈歷屆升大學考試「新型作文」考題之分析與檢討〉，《國文天地》，第244期，2005年9月，頁70-74。

王昌煥，〈92年大考學測作文題解析與範例（上）〉，《國文天地》，第215期，2003年4月，頁99-105。

王昌煥，〈92年大考學測作文題解析與範例（下）〉，《國文天地》，第216期，2003年5月，頁101-105。

王昌煥，〈96年學測國文非選擇題解析〉，《國文天地》，第263期，2007年4月，頁15-23。

林素珍，〈「走過」學測〉，《國語日報》，13版，2006年4月5日。

林素珍，〈雨季裡我們編故事〉，《國語日報》，13版，2007年4月4日。

林繼生，〈活潑與媚俗，傳統與古板之間——八十七學年度大學入學考試學科能力測驗國文科試題分析〉，《國文天地》，第170期，1999年7月，頁96-99。

林繼生，〈題型不變，爭議迭起〉——九十四年大學學測國文試題分析〉，《國文天地》，第239期，2005年4月，頁79-83。

徐國能，〈淺談中學生寫作能力之提升——從九十四年大考學測國文非選擇題的一些問題談起〉，《國文天地》，第238期，2005年3月，頁26-30。

陳智弘，〈讀與寫的增強——從97年學測非選擇題想到〉，《國文天地》，第274期，2008年3月，頁16-25。

陳慧英，〈活潑有機趣，創意留斧痕——九十年推甄試題評議〉，《國文天地》，第190期，2001年3月，頁87-91。

溫光華，〈凡走過必留下痕跡——九十六年大學學測國文科非選擇題寫作狀況評析〉，《國文天地》，第263期，2007年4月，頁24-30。

曾佩芬，〈閱讀理解能力對學科能力測驗國文非選擇題作答之影響〉，《考試學刊》，第五期，2008年8月，頁53-87。

- 黃培青，〈人與蛙的狂想、失業者的悲歌與鬍子變奏曲——九十三年大學學測作文現象探析〉，《國文天地》，第 227 期，2004 年 4 月，頁 12-23。
- 楊鴻銘，〈作文多幅訓練的方法——以今年大學甄試作文「樹」為例〉，《國文天地》，第 132 期，1996 年 6 月，頁 70-73。
- 楊鴻銘，〈引導作文與文章分析的寫法——以 86 年大學甄試作文題為例〉，《國文天地》，第 144 期，1997 年 5 月，頁 92-97。
- 楊鴻銘，〈短語引導作文的寫法——以今年大學甄試國文作文「追求流行，表現自我」為例〉，《國文天地》，第 155 期，1998 年 4 月，頁 91-94。
- 楊鴻銘，〈閱讀引導作文的寫法——以今年大學甄試「八面玲瓏」為例〉，《國文天地》，第 158 期，1998 年 7 月，頁 110-112。
- 蒲基維，〈九十五年大學學科能力測驗國文科試題分析——以辭章學及語文能力的理論為分析導向〉，《國文天地》，第 250 期，2006 年 3 月，頁 60-66。
- 潘麗珠，〈從學測閱卷談我對閱讀的一些看法〉，《國文天地》，第 227 期，2004 年 4 月，頁 28-33。
- 潘麗珠，〈錯把「穴鳥」當「穴鳥」，復將「失去」改另題——今年大考中心學測國文科非選擇題閱卷之我見〉，《國文天地》，第 238 期，2005 年 3 月，頁 4-7。
- 韓學宏〈穴鳥、穴鳥與寒鴉——九十四年大考學力測驗國文考科非選擇題的疑義〉，《國文天地》，第 241 期，2005 年 6 月，頁 81-84。
- 簡蕙宜〈談如何寫好學測作文：雨季的故事〉，《國文天地》，第 250 期，2006 年 3 月，頁 67-74。

三、研究報告

- 何寄澎等，《語文表達能力測驗研究（四）》（台北：財團法人大學入學考試中心[研—87—143]，1998.12.1—1999.9.30）。

四、未出版之學位論文

- 丁鼎，〈材料作文教學研究〉，國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，2001 年 6 月。
- 李英品，〈範文教學中養成語文表達能力之研究〉，國立彰化師範大學國文研究所碩士論文，2005 年 6 月。
- 呂彩雲，〈九十七學年度大學入學學科能力測驗國文考科試題之分析研究〉，國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，2009 年 6 月。
- 陳秋瑤，〈作文新題型之教學研究〉，國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，2003 年 6 月。

黃韻如，〈台海兩岸大學入學考試國文科作文試題之比較研究〉，國立暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，2004年10月。

五、網頁資料

大考中心，「學科能力測驗」，網址：www.ceec.tw/AbilityExam/AbilityExamProfile.htm，2009年3月查詢。

大考中心，〈學科能力測驗國文考科考試說明〉，網址：www.ceec.edu.tw/95課綱考試說明/01-95學測國文考試說明-定稿-pdf，2008年10月查詢。

大考中心，「九十七學年度學測國文科非選擇題分數人數統計表」，網址：www.ceec.edu.tw/AbilityExam/AbilityExamStat/97ApExamStat/97AbExamStatIndex.htm，2009年6月查詢。

大考中心，「九十八學年度學測國文科非選擇題分數人數統計表」，網址：www.ceec.edu.tw/AbilityExam/AbilityExamStat/98SATStat/98SATStatIndex.htm，2009年6月查詢。

大考中心，「九十八年學測國文英文引導作文佳作」，網址：www.ceec.edu.tw/98學測/98學測國英佳作/98學測國英佳作.htm，2009年3月查詢。

王年双，〈98年學測非選擇題評閱心得（一）語譯〉，國文學科中心高中職寫作學習網址：<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888193>，2009年6月查詢。

王年双，〈98年學測非選擇題評閱心得（二）意見闡述〉，國文學科中心高中職寫作學習網址：<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888194>，2009年6月查詢。

王年双，〈98年學測非選擇題評閱心得（三）引導寫作〉，國文學科中心高中職寫作學習網址：<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888195>，2009年6月查詢。

陳嘉英、陳智弘，〈新閱讀時代來臨——從97學測非選擇題談閱讀與思考〉，國文學科中心高中職寫作學習網址：<http://chincenter.fg.tp.edu.tw/~writing/article.php?id=1219888192>，2009年6月查詢。

曾佩芬，〈91學測國文考科非選擇題解讀〉，《選才電子報》，第92期，2002年4月，網址：http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/077-102/92_5.htm，2009年6月查詢。

曾佩芬，〈語文表達能力測驗題型淺說〉，《選才電子報》，第110期，2003年10月，網址：http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/110/110_3.pdf，2009年6月查詢。

曾佩芬、潘莉瑩，〈91 學年度學科能力測驗國文考科非選擇題閱卷評分標準〉，
《選才電子報》第 93 期，2002 年 5 月，網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/077-102/93-5.htm>，2009 年 6 月查詢。

曾佩芬，〈92 年學科能力測驗國文考科非選擇題評分標準說明〉，《選才電子報》，第 103 期，2003 年 3 月，網址：http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/103/103_5.pdf，2009 年 6 月查詢。

曾佩芬，〈93 年學測國文考科非選擇題評分標準說明〉，《選才電子報》，第 115 期，2004 年 3 月，網址：http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/115/115_3.pdf，2009 年 6 月查詢。

曾佩芬，〈94 年學測國文非選擇題評分概況〉，《選才電子報》，第 127 期，2005 年 3 月，網址：http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/127/127_4.pdf，2009 年 6 月查詢。

曾佩芬，〈95 年學測非選擇題評分標準說明——國文科〉，《選才電子報》，第 139 期，2006 年 3 月，網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/139/139-31.htm>，2009 年 6 月查詢。

曾佩芬，〈96 年學測國文考科非選擇題評分說明〉，《選才電子報》，第 151 期，2007 年 3 月，網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/151/151-5.htm>，2009 年 6 月查詢。

曾佩芬，〈97 年年學測非選擇題評分標準說明——國文科〉，《選才電子報》，第 162 期，2008 年 3 月，網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/162/162-6.pdf>，2009 年 6 月查詢。

曾佩芬，〈98 年學科能力測驗國文考科非選擇題評分標準說明〉，《選才電子報》，第 175 期，2009 年 3 月，網址：<http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/175/175-8.htm>，2009 年 6 月查詢。

國立台灣師範大學心理與教育測驗研究發展中心網址：<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>，2009 年 6 月查詢。

TCTE-技專院校入學測驗中心網址：<http://www.tcte.edu.tw>，2009 年 6 月查詢。

Feng Chia Journal of Humanities and Social Sciences
pp.11-50, No.19, Dec. 2009
College of Humanities and Social Sciences
Feng Chia University

The Analysis of New Pattern Writing Topics of Chinese in Previous Ability Examinations

*Sul-Jen Lin**

Abstract

This research took fifty-five writing topics of Chinese in the ability examinations from 1994 to 2009 as the main study subject. After a quantitative analysis of the data was conducted through descriptive statistics and induction, it indicates there are two writing patterns--traditional and new writing topics. The latter can be further divided into two patterns--guided and limited writing types. Among them, the limited type writing topics which provide vernacular reading material are of the greatest number. After many years of development, 2002 is the most important period. There were many reforms on the number of questions, score distributions, test time, reading material and limited restrictions. With these changes, new writing topics are characterized by reading-writing combinations, higher-thinking, diversification and practicality, objectivity, and appropriate percentage of topic distribution. Even though there are some problems such as imprecise instructions, too much reading data in the questions, choosing between two question types, and possible unfair grading due to multi-storey questions, new writing topics are still superior on the whole. Results of this study showed that new writing topics will be more contributive in formulating questions for an examination if the above-mentioned flaws can be avoided. To conclude, this study provides the following significant suggestions: new pattern

* Associate Professor, Department of Chinese, National Changhua University of Education.

writing topics continue to be used in the ability examination; the instructions of writing questions should be enhanced; the reading material in the writing questions should not be lengthy; multi-storey questions should be avoided; for choosing between two questions types, there should be a strong connection between the two topics. In addition, publishing more information of exam results, avoiding controversial issues and making composition an independent exam subject will help in the development of assigning topics and testing as well.

Keywords: ability examination, new writing topics, guided pattern writing, limited pattern writing, university entrance examination.