

國文學誌 第六期

彰化師範大學國文系 2002 年 12 月

# 序

黃忠慎

《國文學誌》是國立彰化師範大學國文系出版的學術性期刊，我們一方面向同仁邀稿，一方面也公開徵求外稿，無論是同仁所撰寫的大作，或同好的投稿，每一篇都經過外審的程序，同時，所有被認為可以刊登的稿件，都是「修正後刊登」的，從這裡可以見出《國文學誌》編輯同仁處理稿件的嚴謹態度。

以往，《國文學誌》每有脫期的現象，自從本系創系主任李師威熊榮退前交代，務必在每年年底將《國文學誌》出刊以來，編輯《學誌》的同仁無不戰戰兢兢、全力以赴，催稿逼稿十分勤快，也確實有無法如期交稿的友朋被迫「下期再來」，但沒有人有任何怨言，所有的人都同意，要想如期出刊，就不能不有所割捨。

本期《國文學誌》以「孔子學說研究」為專題，主要是因為本系在 91 年 8 月奉命承辦「海峽兩岸孔子學術思想研討會」，當天本系同仁與系友一共發表六篇論文，而限於經費，大會只為發表論文的學者製作簡易的「單行本」，當場我們就已跟同仁口頭邀稿，希望大家把大作交給預計年底出版的《國文學誌》；四個月之後，除了本人另有拙稿在《學誌》發表，不便將當日所發表的小文同時也收納進來之外，其餘五篇都已到齊，就篇數而論，已佔了全冊百分之五十的份量，本期的專題就此確定。

屬於專題的五篇論文中，被吳有能教授推許為「滿懷教育理想，力行德性工夫的經師與人師」，現為本系兼任教授、逢甲大學中文系專任教授的李師威熊，其〈論孔孟自我定位與人我分際〉之大作，從「人」的角度來看社會如何現代化，

以《論語》、《孟子》為基本文獻，並參考儒學相關著作，澄清了部分學者對孔、孟的誤解，肯定了儒學能夠與現代社會接軌的可能性與必要性。近幾年來，致力於數位化研究教學，不斷跨領域、向自己挑戰的陳金木老師的〈重讀史記孔子世家〉，釐清了「重讀」的兩個論述意涵，再從「本文的罅縫」、「歷史圖像」、「歷史圖像的建構」、「歷史圖像建構的追隨者」與「歷史圖像與文學想像」等方面論述「文本的罅縫與歷史圖像的建構」之諸般問題，而以「期待再次『重讀』作結」。曾經擔任過員林社區大學校長，在本系有「周公」美稱的周益忠老師，其〈從子產不毀鄉校到尋孔顏樂處一兼談孔門對話精神對後世教改的啓示〉之宏文，從春秋時代的子產維護鄉校談到宋儒將「尋孔顏樂處」落實在書院講學中，再談到社區大學與教改的種種問題，內容非常豐富。為人溫柔敦厚，專攻《詩經》，近些年來頗在客家語文領域中展現功力的彭維杰老師，在其〈孔子與朱子的詩教思想比較一兼及對現代詩歌教育的啓示〉一文中，敘述了孔子與朱子的《詩》教主張，並分別說明二者思想的異同性，最後列舉對現代詩歌教育的啓示。本系優秀畢業生張政偉，現為國立東華大學中文所博士班高材生，也是該校中文系兼任講師，他在〈走出學術的高塔—孔子學說傳承的困境與遠景〉一文中，認為過去孔子思想傳播的三個主要方式是：政治力的提倡、學校教育與科舉制度，但在今日這些傳播途徑已不復見孔子身影。文中坦率指出，專業研究讓孔子思想更加深邃，卻也對孔子思想的生命力造成斷傷。張政偉在宣讀論文時，對孔學受到現代學子的冷落，深表憂心，在現場中引發熱烈的共鳴與討論。（本人在敬邀師友撰稿時，奉命提醒大家，盡可能將孔學與現代結合，最好能夠寫出一些「對現代的啓示」，在此要感謝同仁的協助）

專題之外的五篇論文中，在本系開設「兒童文學」，廣受學生歡迎的林素珍老師，其大作〈溫馨、甜蜜、歡愉之外—兒童圖畫書對「死亡」的詮釋〉，就「死亡」之主題，探討了二十一本兒童圖畫書的圖文表達方式，本文在系教師論文研討會中發表時，引起了眾多聽者的興趣。本系的虔誠佛教徒兼佛學研究者，既是書法家也是詩歌吟唱專家的張清泉老師，不久以前在系教師論文發表會上披露的〈常建題破山寺後禪院詩的禪理與禪趣〉，將唐代詩人常建的〈題破山寺後禪院〉作了詳細的分析，肯定了此詩為禪詩中的上乘之作。遊走於文學與政治學之間的本系才女許麗芳老師，近些年來專攻女性書寫，這次她將〈詩教典範之詮跋與維護：明清詩集序跋中對女性書寫合理化之推論〉交給《國文學誌》發表，是文以明清

女性詩集序跋對於女性從事書寫之相關論述為思考中心，探討傳統詩教觀點與刪詩說法如何一再被強調與詮釋，即至最終的鞏固與延續。誠懇篤實的明道管理學院中文系副教授林昱先生，投過來的稿件為其執行國科會研究計畫案的完整報告，篇名是〈從政治到理學—三種宋人《尚書》學綜合研究〉，該文主張從王安石《尚書新義》、蘇軾《書傳》到林之奇《尚書全解》的解經特點，是一種從政治到理學的過程。王氏《新義》是為其新法做張本，蘇軾《書傳》則是為反新法而著，兩者都參雜了強烈的政治意味；林之奇反對王氏《新義》，同時也批評蘇軾解經，而另外建構了一個新自我中心—以義為主的新觀念，這代表南宋理學家的態度，同時是南宋《尚書》解釋的定調，由此可以看到南北宋政治與學術各有偏重的傾向性。最後一篇是筆者執行國科會專題研究計畫案的初步報告，題目是〈清代中葉《毛詩》學三大家解經之歧異—以對〈詩序〉、《毛傳》、《鄭箋》的依違為考察基點〉，文中所謂三大家是指嘉慶、道光年間的胡承珙、馬瑞辰、陳奐三位，此三人以「清代《詩經》新疏學」著稱於世，但雖同樣是漢學家，彼此間的解《詩》態度與治經方法卻不盡相同，本文不僅觀察三大家的解經歧異點，並且進一步探索這些治經的差異在經學史上的呈現出的意義。

現在，《國文學誌》已如期完成全部的作業程序，只待目次的校對與本篇序文的交差，即可付梓，當大家拿到《學誌》時，已進入新的年度，在此要特別感恩執行編輯陳熾彬、彭維杰兩位老師的辛勞奔走，並祝福全體師生在新的一年有更豐碩的收穫。

2002年12月謹識於白沙山莊國文系館