

# 地理養成教育中的都市及區域規劃學門之課程設計

## Curriculum Design for Urban & Regional Planning in Geography Education

莊翰華\*

Han-Hwa Juang

### 摘要

一個完整的空間規劃教育體系應為地理教育與都市及區域計畫教育的綜合體。但二者在現今真實世界中猶如二條互不相交的平行線,就地理的角度思考,應增添什麼樣的都市及區域計畫課程,才能與現今的地理核心課程相聯結?以共同為創造一個永續經營的空間而努力。有鑑於此,本文從『行銷 - 競爭者 & 顧客』的向度切入,採用問卷郵寄調查的方式,以都市及區域規劃學術界及實務界為調查對象,歸納研究之結果,以作為爾後地理養成教育中的『都市及區域規劃』學門之定位與課程設計之參酌。

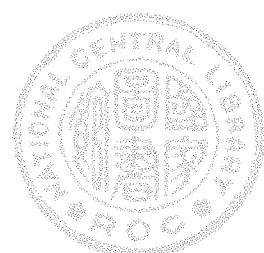
**關鍵字:**養成教育、都市及區域計畫

### Abstract

The study intends to discuss the planning curriculum design for the geography Education in Taiwan. Next is it built a channel of communication between the planning curriculum and the geographical core curriculum.

**Keywords :** Education 、 Urban and regional Planning

\* 國立彰化師範大學地理學系專任副教授



## 壹、前言

地理學是一門解釋地區差異的科學。所著重的是針對地表各個不同地區的各種特性,提供正確的、有條不紊的、合理的『描述』與『評價』(R. Hartshorne, 1939),以達成『預測』和『解決』地表上人類各種活動的空間安排及其問題(Haggett, 1965)。地理學強調『人-地』社會關係的研究,研究範疇為地球表面上的一切現象之『分析』、『評價』、與『規劃』,可見都市及區域規劃學門實為地理教育中之一環。然而傳統上,地理學的研究重點與課程設計大皆偏重於『分析』、『評價』二者,對於『規劃』則甚少觸及。

教育部已於 87 年 9 月 30 日公布未來『九年一貫社會科課程大綱主題軸內涵』,此舉將對國內地理學界及學生就業問題產生嚴重衝擊。再者,國內五個地理學系的地理養成教育目標,已由傳統的『地理教學』趨向現今的『空間規劃』及『電腦製圖』,著重於理論之整合、『規劃』&『製圖』上之應用。可知,都市及區域規劃觀念的具備,已在地理學的養成教育中占有一席之地,,但在課程安排上卻未見作適度的聯結與調整。

目前都市及區域規劃之基礎調查資訊甚不完備,與自然&人文環境現況嚴重脫節,都市及區域如何能規劃且管理得健全?一個完整的空間養成系統應是:現象的『分析』、『評價』、『規劃』、『設計』與『經營』,一直循環回饋(如圖 1)。

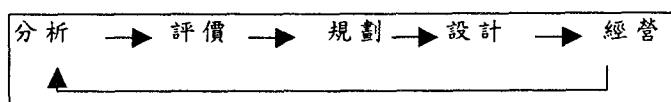


圖 1 完整的空間養成系統

地理教育強調『分析』與『評價』,即對『過去』至『現在』的告白,構成了都市及區域規劃報告書的首要部分『資料的搜集、分析』,對『未來』的『預測』與『規劃』幾不涉及。反之,都市及區域計畫教育強調『規劃』與『設計』,即對『未來』的期許,構成了都市及區域規劃報告書的後半部分『方案研擬與評估』;對『過去』至『現在』的『分析』與『評價』之養成教育則因『善意的放棄』顯得似有若無,奠立於不穩之基石去構思一個海市蜃樓。二者的交集如圖 2。

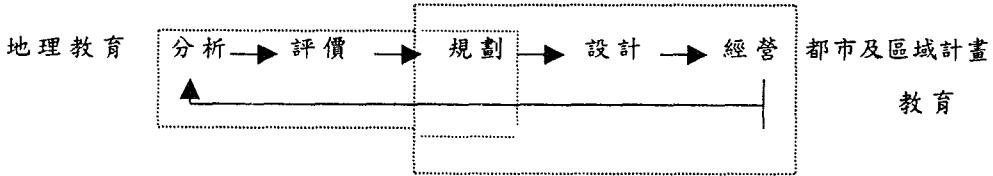


圖 2 地理教育與都市及區域計畫教育的交集

在此殘缺不全的規劃教育體系下,也難怪都市及區域計畫者所規劃出的『烏托邦』會與現實社會如此格格不入,而被戲稱為不食人間煙火的『空間鬼劃』—『紙上畫畫、牆上掛掛』。究此,一個完整的空間規劃教育體系應為地理教育與都市及區域計畫教育的綜合體。但二者在現今真實世界中猶如二條互不相交的平行線,就地理的角度思考,應增添什麼樣的都市及區域計畫課程,才能與現今的地理核心課程相聯結?以共同為創造一個永續經營的空間而努力。

有鑑於此,本文從『行銷…競爭者&顧客』的向度切入,採用問卷郵寄調查的方式,以都市及區域規劃學術界及實務界為調查對象,歸納研究之結果,以作為爾後地理養成教育中的『都市及區域規劃』學門之定位及課程設計之參酌。

## 貳、地理養成教育優勢環境

台灣的地理養成教育始於民國 34 年的國立台灣師範大學史地學系,首創則於 44 年的國立台灣大學地理學系,爾後有 51 年的國立台灣師範大學地理學系,52 年的中國文化大學地理學系,82 年的國立彰化師範大學地理學系、國立高雄師範大學地理學系等。

### 一、大學的地理養成教育目標

台灣地區現有 5 所大學設有地理學系,負責大學地理教育的養成,其目標可整理如表 1 所示。可知,大學的地理養成教育目標已由傳統(刻板印象)的『地理教學』趨於現今的『空間規劃』及『電腦製圖』,著重於理論之整合、於『規劃』&『製圖』上之應用。空間規劃(都市及區域計畫)觀念的具備已在地理學的養成教育中,占有一席之地;隨著都市化現象的日遽及國民中學教



學制度的變更,此種趨勢將日益明顯。

表 1 大學的地理養成教育目標

教學目標	培養師資(4)、研究人才(3)、參與國家建設(1)
發展特色	理論/應用兼施(3)、人文/自然並重(2)、環境規劃(2)、綜合/整合(2)、GIS 應用(2)
進修管道	地理(5)、地球科學(2)、都市及區域規劃(2)、GIS(2)、環境工程(2)、大氣科學(1)、地質(1)、國際貿易(1)、企業管理(1)、中山學術(1)、邊政(1)、人類(1)、環境教育(1)、歷史(1)、師院進修(1)
從事工作	教師(5)、都市及區域規劃(5)、GIS(3)、資源保育(2)、地圖繪製(2)、國家公園解說(1)、文化工作(1)、外交官(1)

註:括號內數字為各地理學系養成出現次數。

## 二、都市及區域計畫課程、師資

都市及區域計畫係指將都市及區域空間的各種需求,在土地上作合理的計畫。因此,都市及區域計畫課程係指地理養成教育中凡課程或內容中冠有『土地』或『計畫(規劃)』者。現有五所大學地理學系開設的課程中,有關都市及區域計畫課程部分整理如下(見表 2):

1. 國立台灣大學地理學系 - 選修課程中開設一門 3 學分的『土地利用』(大二、三、四上學期共同選修)、3 學分的『區域計畫學』(大四上學期),授課老師分別由該系具地理背景的老師擔任。
2. 國立台灣師範大學地理學系 - 選修課程中開設一門 2 學分的『社區規劃』(大四下學期),授課老師由該系具地理背景的老師擔任。
3. 私立中國文化大學地理學系 - 選修課程中開設一門 2 學分的『環境規劃』(大四上學期)、3 學分(4 時數)的『土地利用(含實習)』(大四上學期)、2 學分的『都市及區域計畫』(大四下學期)。授課老師分別由該系地理背景或由市政系老師擔任。
4. 國立彰化師範大學地理學系 - 一般選修課程中開設一門 3 學分的『土地政策與法規』(大四下學期),統整課程中開設 3 門各 3 學分的『土地利用』(大三下學期)、『都市與區域計畫』(大三下學期)、『都市與區域計畫個案研究』(大四上學期),授課老師由該系二位具地理背景及具空間規劃背景的老師擔任。
5. 國立高雄師範大學地理學系 - 選修課程中開設一門 3 學分的『都市



計畫』(大四下學期),授課老師由該系具地理背景的老師擔任。

五所大學中的地理養成教育,以國立彰化師範大學開設的都市及區域計畫課程最為『完備』與『齊全』,涵蓋著:都市與區域計畫的理論面、實務面、法規面,其它大學則屬於插花性質(如:國立台灣師範大學、國立高雄師範大學)。可知,雖然地理養成教育已由以往重現象的『描述』與『解釋』轉而為現今的『評價』與『規劃』,且已成為地理養成學子就業的『主要目標市場』之一,但在地理學的範疇架構及養成課程安排上卻未見作適度的聯結與調整,易導致顧客(受教者)認知之迷惑與影響顧客(都市及區域計畫學術界/實務界)接受之程度。

表 2 大學地理學系開設都市及區域計畫學門課程

學校	都市及區域計畫課程	科目數(學分數)
國立台灣大學	土地利用、區域計畫學	2(6)
國立台灣師範大學	社區規劃	1(2)
私立中國文化大學	環境規劃、土地利用(含實習)、 都市及區域計畫	3(7)
國立彰化師範大學	土地政策與法規、土地利用、 都市與區域計畫、都市與區域 計畫個案研究	4(12)
國立高雄師範大學	都市計畫	1(3)

## 參、調查研究設計

本文從『行銷 - 競爭者&顧客』的向度切入,採用問卷郵寄調查的方式,以得知地理養成教育的『競爭者&顧客』,對其都市及區域計畫學門之定位與課程設計之看法。

### 一、調查目的與程序

調查的消極目的在於促使都市及區域規劃界認知地理界之『存在』,並願意參與都市及區域的規劃,為創造永續經營的生活空間盡一番心力。積極目的則在於瞭解地理養成教育的『競爭者&顧客』,對地理&都市及區域計畫養成教育之差異與關係、現有地理養成教育之規劃課程適切程度、地理養成學生之接受度及須加強學科、地理養成學生參與都市及區域規劃之認同度及



須加強知識、地理養成學生參與都市及區域規劃角色之認定等五大項的看法。由作者將調查問卷以直接郵寄的方式寄給受訪者，受訪者填寫完後再寄回給研究者。

## 二、調查對象與抽樣方法

調查對象為地理養成教育的『競爭者&顧客』。競爭者為都市及區域計畫學術界，計有：國立成功大學都市計畫系(所)、私立逢甲大學都市計畫系、私立中華大學建築及都市計畫研究系(所)、私立中國文化大學建築及都市計畫研究所、私立逢甲大學建築及都市計畫研究所、國立中興大學都市計畫研究所、國立台灣大學建築與城鄉規劃研究所等。顧客為都市及區域計畫實務界，計有：經建會(都住處)、內政部營建署(綜合計畫組、都市計畫組)、省政府(建設廳、市鄉規劃局、都委會)、台北市政府(都市發展局、都委會)、高雄市政府(都市發展處、都委會)、各縣市都市計畫課等公部門，及私部門的工程顧問公司。

調查對象之抽樣原則為：樣本的代表性、問卷回收的可能性、分析的需要等。基於此，本文抽樣的對象為：

1. 都市及區域計畫學術界 - 國立台灣大學建築與城鄉規劃研究所、國立成功大學都市計畫研究所、國立中興大學都市計畫研究所、私立逢甲大學建築及都市計畫研究所等助理教授以上之老師。
2. 都市及區域計畫實務界(公部門) - 內政部營建署(綜合計畫組、都市計畫組)科長、省政府市鄉規劃局中區規劃隊、台北市政府都市發展局科長、高雄市政府都市發展處科長、21 縣市都市計畫課課長等。
3. 都市及區域計畫實務界(私部門) - 龍邑工程顧問公司(台中市)、立城工程顧問公司(臺南市)等都市及區域規劃師。

## 三、問卷編製與資料處理

針對調查對象之不同，本文編製了三種型式的問卷(見附錄)，除了基本資料(如：任職機構、任職年限、任職類別)外，並以國立師範大學地理學系&國立成功大學都市計畫學系之養成核心課程開課架構為基準，設計了 11 題問卷內容 (10 題結構性，1 題開放性)，主要分為五大部份：

1. 地理&都市及區域計畫養成教育之差異與關係 - 完整的『人-空間』養



成系統為『分析、評價、規劃、設計、經營』,地理&都市及區域計畫養成教育分別著重於?其間關係密切程度?替代/互補?共 4 題。

2. 現有地理養成教育之規劃課程適切程度 - 對於現有地理養成教育之規劃課程『量』與『質』適切程度?共 1 題。
3. 地理養成學生之接受度及須加強學科 - 若有地理養成的學生欲至該單位就讀(就職)之接受程度?理由(採開放性)?還須加強『分析、評價、規劃、設計、經營』之能力?共 2 題。
4. 地理養成學生參與都市及區域規劃之認同度及須加強知識 - 對於地理養成的學生欲參與都市及區域規劃之適切程度?理由(採開放性)?還須加強『行政、基礎、實務、法規、決策、資訊』之能力?共 2 題。
5. 地理養成學生參與都市及區域規劃角色之認定 - 認為地理養成的學生參與都市及區域規劃所扮演之角色為『技術者、整合者、決策者、管理者、實踐者』?共 1 題。

問卷回收後之資料處理,主要利用統計套裝軟體進行統計分析。歸納研究結果及發現,以作為爾後地理養成教育中的『都市及區域規劃』學門之定位與課程設計之參酌。

## 肆、調查結果分析

作者於 87 年 11 月 30 日將調查問卷以直接郵寄的方式寄給受訪者,並請受訪者填寫完後於 12 月 20 日前寄回給研究者,總計寄出 77 份,回收 55 份,回收率為 72%。學術界部份寄出 25 份,回收 17 份,回收率為 68%;實務界(公部門)部份寄出 39 份,回收 25 份,回收率為 64%;實務界(私部門)部份寄出 13 份,回收 13 份,回收率為 100%。

### 一、受訪者基本資料

本項項有:任職機關、任職職別、任職年資、任職類別等四項,為受訪者之基本屬性資料。

#### 1. 任職機關

有效問卷中都市及區域計畫學術界占 31%,其中國立成功大學都市計畫研究所占 50%,其因為該所本身師資較多,發出問卷較多所致;都市及區域計



畫實務界占 69%,公部門為 45%(其中縣市都市計畫課占 34%),私部門為 24%;顯示問卷調查之分布還算均衡。

表 3 受訪者任職機關

	學術界				實務界					
	台大	興大	成大	逢大	中央	省府	北市	高市	縣市	私人
份數	3	2	8	3	3	5	3	1	13	13
%	19	12	50	19	8	13	8	3	34	34
%			31				45			24

註:學術界問卷中有 1 份未填列基本資料。

## 2. 任職職別

受訪者之任職職別,有效問卷中都市及區域計畫學術界以副教授居多,占 69%;實務界(公部門)以薦任占多數,為 76%;實務界(私部門)則以規劃師為數最多,占 85%;顯示受訪者大皆屬『中等職系』。

表 4 受訪者任職職別

	學術界			實務界(公部門)			實務界(私部門)		
	教授	副教授	助教授	簡任	薦任	委任	主管	技師	規劃師
份數	5	11	0	1	19	5	2	0	11
%	31	69	0	4	76	20	15	0	85

註:學術界問卷中有 1 份未填列基本資料。

## 3. 任職年資

受訪者之任職年資,有效問卷中以『5 年以下』為數最多,占 40%;『6 - 10 年』居次,占 22%;顯示受訪者的『年輕化』,惟任職年資『20 年以上』者也占了 13%,亦佔一席之地。

表 5 受訪者任職年資

年資	5 年以下	6 - 10 年	11 - 15 年	16 - 20 年	20 年以上
份數	21	12	11	3	7
%	40	22	20	5	13

註:學術界問卷中有 1 份未填列基本資料。

## 4. 任職類別

本問項將都市及區域計畫學術界的專精領域分為:分析、評價、規劃、設計、經營等五項,受訪者以『規劃』領域為主,占 39%;都市及區域計畫實務



界的業務領域分為：行政、決策、規劃、審議等四項，受訪者亦以『規劃』領域為主，占 53%，『行政』領域次之，為 25%。

表 6 受訪者任職類別

類別	學術界					實務界			
	分析	評價	規劃	設計	經營	行政	決策	規劃	審議
份數	6	6	15	5	7	12	4	26	7
%	15	15	39	13	18	25	8	53	14

註：學術界問卷中有 1 份未填列基本資料，本題可複選。

由上述資料可知，受訪者大抵為：都市及區域計畫實務界（公部門）服務年資五年以下之中等職務服務者，且其業務範疇為規劃類別。

## 二、地理&都市及區域計畫養成教育之差異與關係

本問項有：地理養成教育之認知、都市及區域計畫養成教育之認知、地理&都市及區域計畫養成教育之關係、地理&都市及區域計畫養成學生在都市及區域規劃之關係等四項，為受訪者之認知程度。

### 1. 地理養成教育之認知

本問項以國立彰化師範大學地理養成核心課程開課架構為認知之基準，詢問受訪者認為：地理養成教育目前著重於『人－空間』系統之分析、評價、規劃、設計或經營？調查結果顯示：整體而言，核心焦點為『分析』（38%）、『評價』（27%）、『規劃』（19%），但都市及區域計畫實務界（私部門）認為偏重分析、評價、經營，而都市及區域計畫實務界（公部門）亦有相當比例認為偏重於『設計』（11%）。

表 7 地理養成教育於『人－空間』之焦點

焦點	分析	評價	規劃	設計	經營
學術界	17(44%)	13 (33%)	7(18%)	0(0%)	2(5%)
實務界（公）	23(37%)	13(21%)	14 (22%)	7(11%)	6(10%)
實務界（私）	9(33%)	9(33%)	3(11%)	0(0%)	6(23%)
合計	49(38%)	35(27%)	24(19%)	7(5%)	14 (11%)

註：本題可複選至三項，單位為份數。

### 2. 都市及區域計畫養成教育之認知

本問項以國立成功大學都市計畫養成核心課程開課架構為認知之基準，



詢問受訪者認為：都市及區域計畫養成教育目前著重於『人－空間』系統之分析、評價、規劃、設計或經營？調查結果顯示：整體而言，核心焦點為『規劃』(36%)、『分析』(25%)、『設計』(16%)/『經營』(15%)，但都市及區域計畫學術界較偏重於經營(17%)，實務界較偏重於設計(23%)，顯示都市及區域計畫學術界與實務界對此之認知有段差距。

表 8 都市及區域計畫養成教育於『人－空間』之焦點

焦點	分析	評價	規劃	設計	經營
學術界	13(28%)	6 (14%)	17(37%)	2(4%)	8(17%)
實務界(公)	17(24%)	6(8%)	25 (35%)	14(20%)	9(13%)
實務界(私)	8(23%)	1(3%)	12(34%)	9(26%)	5(14%)
合計	38(25%)	13(8%)	54(36%)	25(16%)	22 (15%)

註：本題可複選至三項，單位為份數。

### 3. 地理&都市及區域計畫養成教育之關係

調查結果顯示：整體而言，受訪者認為地理&都市及區域計畫養成教育之關係相當地密切(密切&非常密切占 91%)，惟都市及區域計畫實務界(私部門)認為兩者密切程度高於都市及區域計畫學術界，更高於都市及區域計畫實務界(公部門)。

表 9 地理&都市及區域計畫養成教育之關係

單位：份數

關係	非常密切	密切	無意見	不密切	非常不密切
學術界	5(29%)	10 (59%)	2(12%)	0(0%)	0(0%)
實務界(公)	6(24%)	16(64%)	2 (8%)	1(4%)	0(0%)
實務界(私)	7(54%)	6(46%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
合計	18(33%)	32(58%)	4(7%)	1(2%)	0 (0%)

### 4. 地理&都市及區域計畫養成學生在都市及區域規劃之關係

本問項將兩者的關係分為互補、替代、無相關三種，調查結果顯示：不論學術界或實務界，全部認為在『都市及區域之規劃』中有賴於地理領域和都市及區域計畫領域專研者的相互合作，互為輔翼。

表 10 地理&都市及區域計畫養成學生在都市及區域規劃之關係

關係	互補	替代	無相關
學術界	17(100%)	0(0%)	0(0%)
實務界(公)	25(100%)	0(0%)	0(0%)
實務界(私)	13(100%)	0(0%)	0(0%)
合計	55(100%)	0(0%)	0(0%)

註：單位為份數。

受訪者認為：地理養成教育目前核心焦點為『人－空間』系統之分析、評價、規劃，都市及區域計畫養成教育為規劃、分析、設計/經營，兩者之交集為『分析&規劃』；地理&都市及區域計畫養成教育兩者間相當密切，在都市及區域之規劃中具相輔相成、互為補綴之關係。

### 三、現有地理養成教育之規劃課程適切程度

本問項有：地理養成教育規劃課程之適切度、地理養成學生欲報考(任職)該所需加強能力、地理養成學生欲參與都市及區域之規劃需加強課程等三項，反應現有地理養成教育之規劃課程適切程度。

#### 1. 地理養成教育規劃課程之適切度

調查結果顯示：受訪者對現有地理養成教育中的都市及區域規劃課程，並沒有特別的意見，占 64%，33% 的受訪者認為適當，3% 認為非常適當。

表 11 地理養成教育規劃課程之適切度 單位：份數

適切度	非常適當	適當	無意見	不適當	非常不適當
學術界	0(0%)	7 (41%)	10(59%)	0(0%)	0(0%)
實務界(公)	1(4%)	8(32%)	16 (64%)	0(0%)	0(0%)
實務界(私)	1(8%)	3(23%)	9(69%)	0(0%)	0(0%)
合計	2(3%)	18 (33%)	35(64%)	0(0%)	0 (0%)

#### 2. 地理養成學生欲報考(任職)該所需加強能力

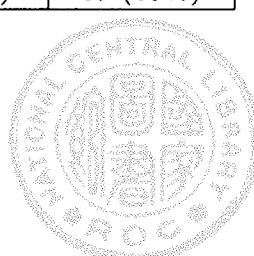
本問項將需加強能力分為：分析、評價、規劃、設計、經營等五項。整體而言，受訪者認為若地理養成學生欲報考(任職)該所，需加強能力主要為『規劃』(37%)，次為『分析』(22%)/『設計』(20%)；惟都市及區域計畫學術界與實務界之認知差異為，前者認為『經營』能力較優於『設計』能力，後者則反之。

表 12 地理養成學生欲報考(任職)該所需加強能力 單位：份數

加強能力	分析	評價	規劃	設計	經營
學術界	7(19%)	3 (8%)	14(37%)	7(18%)	7(18%)
實務界(公)	12(22%)	3(6%)	20 (36%)	11(20%)	9(16%)
實務界(私)	7(23%)	1(4%)	12 (40%)	7(23%)	3(10%)
合計	26 (22%)	7 (6%)	46(37%)	25(20%)	19 (15%)

註：本題可複選至三項。

#### 3. 地理養成學生欲參與都市及區域之規劃需加強課程



本問項將需加強規劃課程分為：行政、基礎、實務、法規、決策、資訊等六項。調查結果顯示：受訪者認為地理養成學生欲參與都市及區域之規劃，需加強的課程主要為『實務』(28%)與『法規』(27%)，都市及區域計畫實務界尤為重視；除此之外，都市及區域計畫學術界與實務界之認知差異為，前者認為『行政』／『決策』課程較重『資訊』能力，後者則反之。

表 13 地理養成學生欲參與都市及區域之規劃需加強課程

加強課程	行政	基礎	實務	法規	決策	資訊
學術界	7(15%)	7(15%)	11(24%)	12(26%)	7(15%)	2(5%)
實務界(公)	6(9%)	8(12%)	20(30%)	18(27%)	3(4%)	12(18%)
實務界(私)	1(3%)	4(12%)	10(30%)	10(30%)	3(9%)	5(16%)
合計	14(10%)	19(13%)	41(28%)	40(27%)	13(9%)	19(13%)

註：本題可複選至三項，單位為份數。

受訪者認為：現有地理養成教育中的規劃課程應還算妥適，但若欲參與都市及區域之規劃與工作，需加強地理養成學生『規劃』方面的能力，增開『實務』與『法規』方面的課程，以增強地理養成學生與都市及區域計畫養成學生之溝通度與互補度。

### 三、地理養成學生的接受度

本問項有：地理養成學生報考(任職)該所接受度、地理養成學生參與都市及區域規劃接受度等兩項，為受訪者對地理養成學生之接受程度。

#### 1. 地理養成學生報考(任職)該所接受度

整體而言，受訪者對於地理養成學生欲至該所報考或任職，抱持著樂觀其成的態度，其接受度為『適合』(42%)、『非常適合』(20%)；惟都市及區域計畫學術界之接受度遠高於實務界，前者答『非常適合』者占 47%，後者答『無意見』占 40%，甚至有 13% 答『不適合』。整理本題之開放性問項可知，適合與不適合之意見為：

/適合/

- 1.1 地理與都市及區域計畫二者息息相關，可拓展後者的視野及領域。
- 1.2 地理養成教育為都市及區域規劃的基礎學門。
- 1.3 地理養成學生對都市及區域發展問題之掌握具特殊見解。
- 1.4 地理養成學生對土地及其相關資源較具基礎性的概念與瞭解。



- 1.5 地理養成學生較具空間規劃的理念。
- 1.6 地理養成教育若能針對人口、聚落發展及地方經濟等議題進行操作實證的話,將可彌補都市及區域計畫養成學生之不足。
- 1.7 國外案例可知,地理養成與都市及區域計畫養成之結合可增加都市及區域規劃的空間評價能力。

/不適合/

- 1.1 尚無此背景之同事,無法評斷。
- 1.2 地理養成教育與都市及區域計畫養成教育領域不完全一致。
- 1.3 地理養成學生較適合於『非都市土地規劃』或『區域規劃』。
- 1.4 都市及區域規劃需具備及熟悉都市及區域規劃相關法規,地理養成學生對此較為欠缺。

表 14 地理養成學生報考(任職)該所接受度 單位:份數

接受度	非常適合	適合	無意見	不適合	非常不適合
學術界	8(47%)	9 (53%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
實務界(公)	2(8%)	9(36%)	10 (40%)	3(12%)	1(4%)
實務界(私)	1(7%)	5(39%)	5(39%)	2(15%)	0(0%)
合計	11(20%)	23 (42%)	15(27%)	5(9%)	1 (2%)

## 2. 地理養成學生參與都市及區域規劃接受度

整體而言,受訪者對於地理養成學生欲參與都市及區域之規劃的接受度相當地高,答『適合』者占 72%;惟都市及區域計畫實務界之接受度稍高於學術界。整理本題之開放性問項可知,適合與不適合之意見為:

/適合/

- 2.1 都市及區域規劃屬綜合性、跨領域,須多樣化人才。
- 2.2 地理與都市及區域計畫二者息息相關,可表達專業意見。
- 2.3 地理養成學生對都市及區域發展問題之掌握具特殊見解。
- 2.4 協助環境的保護與適當規劃,對環境與資源部門貢獻所長。
- 2.5 可從宏觀的角度來檢視國土或區域之整體架構。
- 2.6 跨領域科學應予以鼓勵。
- 2.7 較適於區域範疇之規劃,偏技術性支援(如:GIS)。

/不適合/

- 2.1 地理養成教育與都市及區域計畫養成教育領域不完全一致。



## 2.2 理論與實務訓練背景不足。

表 15 地理養成學生參與都市及區域規劃接受度 單位:份數

接受度	非常適合	適合	無意見	不適合	非常不適合
學術界	4(23%)	11 (65%)	1(6%)	1(6%)	0(0%)
實務界(公)	2(8%)	19(76%)	4 (16%)	0(0%)	0(0%)
實務界(私)	0(0%)	10(77%)	3(23%)	0(0%)	0(0%)
合計	6(11%)	40 (72%)	8(15%)	1(2%)	0 (0%)

受訪者對於地理養成學生報考(任職)該所及參與都市及區域之規劃,均抱持著樂觀其成的態度,惟對後者之接受度高於前者;都市及區域計畫學術界接受地理養成學生報考該所『高』於參與都市及區域之規劃,都市及區域計畫實務界接受地理養成學生任職該所則『低』於參與都市及區域之規劃,是頗值玩味之處。究其接受的考量主要為,地理養成之學生參與都市及區域之規劃,可彌補都市及區域計畫養成之學生單獨規劃之『盲點』;不接受的考量主要為,地理養成之學生在都市及區域之規劃理論與實務訓練背景不足。

## 四、地理養成學生參與角色之認定

本問項將地理養成學生參與都市及區域規劃的角色分為:技術者(提供專業技能)、整合者(集其大成)、決策者(效率處理問題)、管理者(協調衝突)、實踐者(付諸行動實施)等五項。調查結果顯示:整體而言,受訪者認為地理養成學生參與都市及區域規劃應扮演的角色為『技術者』(39%)及『整合者』(24%),都市及區域計畫學術界對於前者尤為認定;惟都市及區域計畫實務界(私部門)認為『實踐者』應稍重於『整合者』。

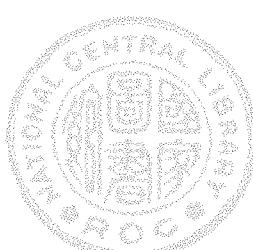
表 16 地理養成學生參與角色之認定

角色	技術者	整合者	決策者	管理者	實踐者
學術界	14(47%)	7 (23%)	3(10%)	1(3%)	5(17%)
實務界(公)	21(37%)	15(27%)	3 (5%)	11(19%)	7(12%)
實務界(私)	10(36%)	6(21%)	1(4%)	4(14%)	7(25%)
合計	45(39%)	28 (24%)	7(6%)	16(14%)	19 (17%)

註:本題可複選至三項,單位為份數。

## 五、其它建議

本問卷最後一題採開放式問項,整理如下:



1. 應鼓勵地理養成學生參與都市及區域的實務規劃與研究,使其有機會接受完整的都市及區域計畫學程。
2. 加強『規劃分析方法』、『土地使用計畫』、『景觀領域』、『總體/地方經濟』等課程,增加地理養成學生區域分析的能力。

綜合以上調查結果可知:都市及區域計畫學術界及實務界(公&私部門)對於地理養成學生涉獵及都市及區域『規劃』領域,均抱持著期待與樂觀其成的看法;在參與都市及區域的規劃過程中,地理養成學生扮演著提供**專業**(環境&資源)知識與技能的角色,惟現有地理養成教育仍應加強學生『規劃』的能力,增開『實務』與『法規』方面的課程,以增強與都市及區域計畫養成學生之溝通與互補。

## 伍、都市及區域計畫學門定位與課程設計 - 代結語

都市及區域計畫養成的宗旨為:培育『各種層級』的城鄉『規劃』、『設計』、『開發&管理』之專業人才;強調規劃與設計並重,規劃的重點定位為城鄉問題之研究、分析與規劃,設計的重點定位為實質環境之設計、開發與管理。都市及區域規劃層級將為:國土綜合開發計畫、功能性區域計畫、縣市綜合發展計畫、城鄉計畫(審議中),而以後兩者為主體。

### 一、都市及區域計畫養成教育核心課程

國內都市及區域計畫養成教育的主要搖籃為國立成功大學都市計畫學系,其養成課程架構如表 17。可知,都市及區域計畫教育的養成為:人與環境關係的『規劃』、『設計』與『經營』。就大學四年的都市計畫課程之安排可知:大一及大二主要為『規劃』養成,大二及大三主要為『設計』養成,大三及大四主要為『經營』養成。『規劃』專業知識的基礎核心課程為:大一的都市計畫概論、大二的都市計畫實習(一)(二)、大三的區域計畫概論&都市土地使用計畫、大四的都市及區域計畫法規。



表 17 大學四年的都市及區域計畫課程安排

年級	必修課程	選修課程
一	都市計畫概論、計算機概論、微積分、經濟學(一)、統計學、基本設計	計算機程式、圖學、建築概論、都市工程學、建築計畫
二	都市計畫實習(一)(二)、都市發展史、測量學、經濟學(二)、都市經濟學、都市社會學、都市交通計畫	電腦繪圖、環境地質學、土壤力學及基礎工程、社區計畫、資料結構、定樁測量、社會調查與實習
三	都市計畫實習(三)(四)、都市設計(一)(二)、敷地計畫、區域計畫概論、都市設計、都市財政學、都市土地使用計畫	都市及區域資訊系統、景觀規劃及設計、作業研究、生態學、營建法規與實務、應用作業研究、交通工程、電腦輔助規劃及設計
四	都市計畫實習(五)(六)、都市及區域計畫法規、校外實習	都市空間規劃與設計、土地法規、應用文、規劃課題探討、環境心理學、景觀學

註:資料以 87 學年度為準。

## 二、都市及區域計畫學門與地理養成核心課程之聯結

地理養成教育中的都市及區域計畫養成,其與地理核心課程的聯結可藉助都市及區域規劃報告書形式的主要構成予以解析如圖 4。由圖 4 可知現今地理養成教育偏重於『現況的資料搜集、分析預測』之養成,對於『未來方案規劃、評估實施』的養成相對而言,顯得格外地『單薄』。

而依問卷調查結果,不論是都市及區域計畫學術界或實務界(公&私部門),均異口同聲的認為:地理養成教育應加強學生『規劃』、『實務』、『法規』三方面之知能。將地理養成&都市及區域計畫養成之規劃課程比較如表 18,可知:不論是規劃養成的廣度與深度、科目數與學分數均有相當程度之差距,突顯出地理養成教育的『弱勢』規劃競爭力。另依問卷調查結果,都市及區域計畫學術界或實務界(公&私部門)均認為:地理養成學生適合參與/協助『區域』層級的規劃,亦即『國土綜合開發計畫』、『功能性區域計畫』、『縣市綜合發展計畫』等規劃;惟考量規劃市場的『容納力』,應以後者為主。

綜合以上的調查結果與分析,對地理養成教育中的『都市及區域計畫』學門提出如下建議:

1. 養成定位 - 培養提供專業知能的『技術者』及歸納彙編的『整合者』。
2. 目標市場 - 以參與『縣市綜合發展計畫』為主要目標市場,『國土綜



合開發計畫』及『功能性區域計畫』為次要目標市場。

### 3. 課程策略 -

- 3.1 原有地理養成核心課程再加重『分析』、『評價』能力之培養。
- 3.2 適度增開『規劃』、『實務』、『法規』方面之課程。
- 3.3 加強與都市及區域計畫學術界及實務界(公&私部門)之實察觀察。
- 3.4 加強『人-地』空間發展專題撰寫能力之訓練。

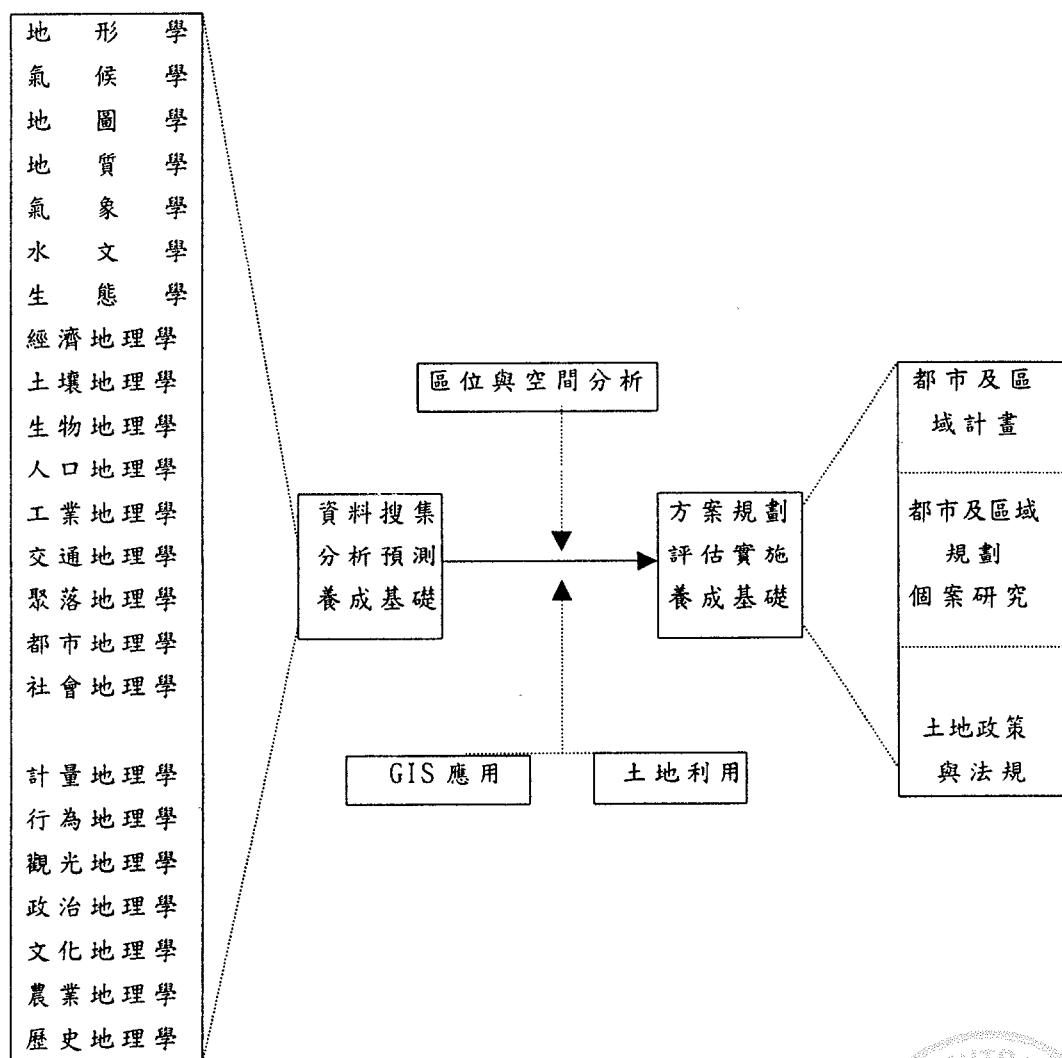


圖 4 都市及區域學門與地理養成核心課程之聯結



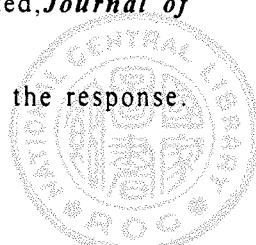
表 18 地理&amp;都市及區域計畫養成規劃課程比較表

比較類科	規劃	實務	法規
地理養成	都市及區域計畫(3)	都市及區域計畫個案研究 (3)	土地政策與法規(3)
都市及區域計畫養成	都市計畫概論(4)、區域計畫概論(2)、都市土地使用計畫(3)、社區計畫(2)、都市交通計畫(3)、公共設施計畫(2)	都市計畫實習(一)(二)(6學分 16 節課)	都市及區域計畫法規(3)、土地法規(2)、營建法規與實務(2)、土地使用分區管制(2)

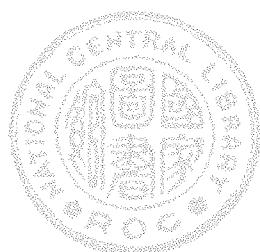
註：括號內為修習學分數。

## 參考文獻

- 1.王洪文(1988)，地理思想，台北，國立編譯館。
- 2.中華民國都市計畫學會(1996)，都市計畫專業制度建立研討會論文集，台北。
- 3.中興大學法商學院都研所(1997)，「都市計劃教育」學術研討會論文集，台北。
- 4.中興大學法商學院地政學系、地政研究中心主辦(1997)，土地規劃教育教學研討會會議資料，台北。
- 5.江日順(1998)，台灣都市計畫教育定位與課程設計之研究，台中，逢大建都所碩論。
- 6.周一夔(1970)，都市計畫的觀念、及其所需人才、與任務，台北，中興大學法商學報。
- 7.莊翰華(1984)，計劃的教育、計劃者的功能，台中，<計劃經緯>，第八期，PP.11-21。
- 8.嚴勝雄(1978)，地理學思想史，台北，六國。
- 9.Friedmann, J.,1996, The core curriculum in planning revisited,*Journal of Planning Education and Research*, 15, 59-104.
- 10.Grigsby, W. G. Planning education, 1982 ,The challenge and the response. Burchell, R. W. & Sternlieb, G. ,*Planning theory in 1980s*.



11. Hightower, H. , 1969, Planning theory in contemporary education, *Journal of the American Institute of Planners*, 35(5), September.



## 附錄(學術界部份之問卷)

### 『地理養成教育中的都市及區域計畫學門課程設計』問卷

敬啟者：

您好！本問卷的目的是想瞭解都市計畫學術界/實務界對地理養成教育中的『都市及區域計畫』學門課程設計的看法，以作為改善該學門課程之參考。問卷資料僅作學術研究之用，敬請撥冗惠予填答（請於 12 月 20 日前回寄），謝謝您的支持與合作。

國立彰化師範大學地理系暨研究所 莊翰華副教授 敬啟

地址：500 彰化市進德路 1 號 電話：04-7232105-2824 傳真：04-7211186

#### ★☆ 基本資料 ☆★

任教學校：台大城鄉所 興大都研所 成大都研所 逢大建都所

職稱：教授 副教授 助理教授

任教年資：5 年以下 6-10 年 11-15 年 16-20 年 20 年以上

任教學科(可複選)：分析類科 評價類科 規劃類科 設計類科 經營類科

#### ★☆ 問卷內容(請參閱背面) ☆★

一、您認為地理養成教育著重於『人-空間』的分析 評價 規劃 設計 經營(可複選三項)

二、您認為都市計畫養成教育著重於『人-空間』的分析 評價 規劃 設計 經營(可複選三項)

三、您認為地理養成教育與都市計畫養成教育之關係非常密切 密切 無意見 不密切 非常不密切

四、您認為地理養成之學生與都市計畫養成之學生在『都市及區域之規劃』的關係，為互補 替代 無相關

五、您認為目前地理養成學生的規劃課程非常適當 適當 無意見 不適當 非常不適當

六、您認為地理養成之學生報考貴所非常適合 適合 無意見 不適合 非常不適合

理由 \_\_\_\_\_

七、您認為地理養成之學生若想報考貴所，還需加強分析能力 評價能力 規劃能力 設計能力 經營能力 其它 \_\_\_\_\_(可複選三項)

八、您認為地理養成之學生參與『都市及區域之規劃』非常適合 適合 無意見 不適合 非常不適合

理由 \_\_\_\_\_

九、您認為地理養成之學生若想參與『都市及區域之規劃』，還需加強課程為規劃行政 基礎 實務 法規  
決策 資訊 其它 \_\_\_\_\_(可複選三項)

十、您認為地理養成之學生若想參與『都市及區域之規劃』，扮演角色為技術者 整合者 決策者 管理者 實踐者(可複選三項)

十一、其它建議 \_\_\_\_\_

國立彰化師範大學地理養成核心課程開課架構

試探課程：自然地理學概論、人文地理學概論、地形學、氣候學、經濟地理學、中國地理、台灣地理、地圖學

學程專精課程：(自然地理學程)-普通地質學、氣象學、水文學、土壤地理學、生物地理學、

基本生態學、環境生態與保育(人文地理學程)-人口地理學、工業地理學、交通地理學、聚落

地理學、都市地理學、世界地理



一般選修課程:地理資訊系統概論、地理資訊系統應用、地理程式設計應用、電腦輔助教學、應用統計及計算機方法統計學、計量地理學、航照判讀、遙測學、測量學、天文學、應用氣候學、海洋學、台灣地形、應用地形學、台灣地質、礦物岩石學、資源經營管理、農業地理學、觀光地理學、政治地理學、行為地理學文化地理學、歷史地理學、社會地理學、地理專題研究、地理教育思潮、地理論著評講、區位與空間分析、土地政策與法規

統整課程:地理學研究法、地理實察、地理思想、應用地理學、土地利用、都市及區域計畫、都市及區域計畫個案研究

#### 國立成功大學都市計畫養成教育核心課程開課架構

基礎課程:區域計畫概論、都市計畫概論、都市計畫實習、都市發展史、都市社會學、都市財政學、都市經濟學、經濟學、統計學、微積分、測量學、計算機概論

一般理論與分析工具:都市及區域計畫法規、營建法規與實務、土地法規、土地估價與開發、產業分析與規劃、科技與都市發展、都市發展與變遷、社會調查與實習、公共行政學、都市及區域資訊系統、資料結構、計算機程式電腦輔助設計、電腦繪圖、規劃分析方法、作業研究、應用作業研究、迴歸分析、工程數學、土壤力學與基礎工程、定樁測量

土地使用、公共設施與交通運輸:都市及區域空間結構、都市土地使用計畫、土地使用分區管制、公共設施計畫、都市交通計畫、交通工程、都市工程學

景觀及環境設計:圖學、基本設計、都市設計、建築概論、建築計畫、建築設計、敷地計畫、社區計畫、都市環境影響評估、環境心理學、環境地質學、環境設計導論、景觀規劃及設計、景觀學、生態學

