教育部教學實踐研究計畫成果報告(封面)

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program (Cover Page)

計畫編號/Project Number：

學門分類/Division：人文藝術與設計暨社會學門

執行期間/Funding Period：

(計畫名稱/Title of the Project)

從理論邁向實踐：以社區為基礎的參與式行動研究實踐人口地理學內涵

(配合課程名稱/Course Name)

人口地理學

計畫主持人(Principal Investigator)：宋郁玲

共同主持人(Co-Principal Investigator)：盧沛文

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：

國立彰化師範大學地理學系

繳交報告日期(Report Submission Date)：108 年 8 月 31 日

從理論邁向實踐：以社區為基礎的參與式行動研究實踐人口地理學內涵

一. 報告內文(Content)(至少 3 頁)

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

本研究擬解決目前偏向理論性的課程，如「人口地理學」與「鄉村地理學」，普遍以理論引導實踐的傳統取向，試圖透過課程參與式行動研究(Participatory Action Research, PAR)，調整課程理論與行動服務學習(Action Service Learning)的時數，使學生學習與社會情境連結，達到更廣泛的社會實踐，讓實踐與理論之間可以相互影響，不僅可讓授課教師進行教學反思，學生亦可透過行動服務學習，從理論連結現實社會的問題，並從問題當中找到可能的解決途徑，使社區受惠，提升高等教育公共化。

實際上，地理學中多數課程皆有野外實察的學習項目，於學期中將修課學生帶往教室外的環境，根據課程內容選擇地點，以連結課程理論教學使之具體化，增進學生學習效能。計畫主持人所授課的「人口地理學」雖然也採取校外實察的課程內容，但是由於課程的核心關懷是人口、社區與環境的相互關係，尤其關係到目前台灣社會重要的人口議題，包括：少子女化，高齡化，新移民以及青年人才外流等。如果只透過一到三天的地理實察課程，學生對於課程當中所要關懷的社會現象僅止於浮光掠影，容易讓學生對理論內容的理解受限於只是理論觀點的接收、課堂討論練習辯證思考，並以實察概略理解現象來將理論延伸討論。除此之外，便無法再將學生的學習能力拓展至課程所關懷的人口群體與社區，讓學生透過實際參與社區、發現問題、尋找策略與反思來進行社會實踐以及連結到未來的就業規劃。同時，教師也因課程講述時間過多(3 學分，一學期 18 週，54 小時的課程)，導致學生學習效果邊際遞減而在教學成就上受到挑戰。

本校為一所以師資培育為首要責任目標之大學，近年來力求轉型朝向多元性的綜合大學發展，在強化大學公共性與社會責任的同時，本研究透過參與式行動研究取徑，同時使教師教學，學生學習與大學社會責任達到更好的效益。從教師教學面來看，教師能批判省思教學內涵，從過程當中強化專業教學能力；從學生學習面來看，透過行動服務學習，改變課程講述與實察的時間比例，增加學生實際參與社區實踐的內容，使學生同時透過課程學習與社區基地的參與，將理論與實踐結合，翻轉過去相關課程以理論引導實踐的傳統，將學習力與實踐力投注於社區，在培力社區的同時，也從社區學習；從大學公共化來看，則能善盡大學社會責任，透過知識與行動交流賦權社區，建立社區與大學資源共享的關係，能符應本校中長程校務發展八大願景當中「培育多元專業人才」與「提升高教公共性，善盡社會責任」的方向。同時也結合本校高教深耕計畫中，本系籌建之文學院創客基地的資源與本計畫的學生社區參與以及提案結合，使學生獲得不同系所教師之提案行動教練的協助，落實提案解決問題的行動服務學習目標。

本研究計畫之目的在透過以社區為基礎的參與式行動研究，達到大學與社區之間的雙向互利，其中包括：

A. 對學生學習：提升溝通，資料蒐集，分析，增加觀察力以及實地學習有關社區人口組成特性，經濟條件，挖掘他們的發展限制，現存問題，並實際參與協助並思考可能的改善策略並進行提案，利用地理學知識與技術融入解決問題的實際行動，為個人未來的就業與創業的專業作準備。

B.對社區發展：強化社區本身的能力，透過學生與教師的投入，參與社區發展規劃與解決既有問題，並在未來進一步與大學資源整合。

C.對研究者：累積對研究區的理解與相關知識，包括「學仕化」(studentification)，高齡化，社區特色模糊與產業發展受限等，並挖掘社區優勢，探索學生學習主題，發展行動服務學習內容，注入知識動能並建立長久合作關係，作為社區與學生學習及大學公共化的橋樑。

D.對大學：拓展社區與大學之間的關係，落實大學公共化，並減少「學仕化」對社區帶來的干擾，使大學成為社區培力的最佳夥伴。

2. 文獻探討(Literature Review)

本研究計畫主要的核心概念為參與式行動研究（participatory action research, PAR）與行動服務學習(action service learning)。行動研究是由「研究」（research），「參與」（participation）與「行動」（action）三個要素構成（Greenwood and Levin, 1998），目的在揭露與解決研究參與者自身想法和行動中的問題所在，以改善實務工作情境的問題、增進及發展研究參與者的知識與能力、促進理論與實務的結合等（潘世尊，2005），近二十年來，普遍被運用在各種人群服務領域，尤其在教學改進上的運用頗為常見（李易駿，2008）。但參與式行動研究還有更為基進的意義，它是一個研究，教育，與行動整合的過程，目的在導向社會轉型，通常會挑戰社會的不正義，使受困其中的人能發現問題（Pain et al., 2013）。

近十年來，歐美地理學倡導將社區參與與地理學研究及教學整合，走出學術象牙塔使大學，社區與學生能透過社區參與式的行動研究共同受惠（Klein et al., 2011）。在行動研究與教學整合的過程中，行動服務學習是施行教學與學生學習的方法。行動研究與行動服務學習的關係，前者是研究方法，實務工作者在實際工作情境中，根據所遭遇的問題進行研究，並研擬解決問題的策略，透過實際行動進行評鑑、反省、回饋與修正，以解決實際問題（蔡清田，2000）。

行動服務學習是結合「行動學習」與「服務學習」的一個學習方式，實際上他們都是在「以經驗為基礎的學習」[1](experientially-based learning)這個大傘下的一支，像是實習，志工，社區服務都屬於其中的內容，類似的名詞還包括以社區為基礎(community-based learning)，社區導入(community-engaged learning)以及以田野為基礎(field-based learning)的學習，都在強調透過經驗與實作的方式學習，同時也使學習者與社區或機構雙向受惠。通常在教育領域中，服務學習較廣為人知，它包括學術性學習，並透過要求某種結構性反思的作業連結到社區服務，與傳統社區服務、勞動服務最大不同就在於同時強調服務以及學習。在有關服務與學習關係類型的討論中，強調服務與學習同等重要(SERVICE-LEARNING)，並致力於確保所有服務與被服務者相互增強，完成雙方目標，這才是真正的服務學習(Sigmon, 1996; Kraft, 1996; 林慧貞，2006；邱才銘，2013)。

然而，根據國內學者林慧貞(2006)的研究發現，台灣將服務學習引入大學的時間並不長，但是多數以社團活動為主，不然就是停留在勞動服務教育模式階段，有服務而少學習，無法使理論知識基礎透過社區實作相互支持。因此，在服務學習中注入更豐厚的

[1] ACADEMIC ENGAGEMENT & COMMUNITY ACTION WHAT IS SERVICE LEARNING? http://www.emerson.edu/service-learning-and-community-action/what-service-learning

知識理論基礎，以及透過小組成員合作，並導入指導教練密切與學生在服務學習過程中互動與進行反思，成為服務學習發展過程中需要更加重視的內涵。行動學習(action learning)比較常被運用在企業界，但強調實作與反思的內容與服務學習接近，在運作模式上主張以小組成員建立學習型組織，並在行動學習教練的帶領下藉著提問與反思的方式來學習與解決問題[2]，正好補充上述服務學習缺乏的部分。

近年來在國外的地理學領域中，倡導學習與社區服務整合的教學已經蔚為風尚，例如美國加州大學洛杉磯分校(UCLA)以一個特定的社區做為基地，關注都市貧窮的議題。學生被要求在社區實習之後要寫一篇研究報告，但是他們比較期待在一個適當的社區中參與服務，並將她們的經驗與學校的課程結合（Mohan, 1995）。有鑑於此，在美國開始有些組織成立，以協助大學的行動服務學習能有效的與社區合作。在紐西蘭的一個名為基督城工作室（Studio Christchurch）的組織，在串連了四所大學對地震後的社區進行社區為基礎的地理教學計畫（community-based learning, CBL），利用地震災後社區的資源，例如社會，文化與環境資本及社會記憶來協助社區復原(Pawson, 2016)。在英國，政府成立了一個「高等教育行動社區基金」以鼓勵大學在當地社區實施服務學習，而University of Plymouth的地理系便規劃一項社區計畫課程,依據社區自主規劃的目標,透過學生與社區伙伴的合作協力完成，也同時協助學生成為一個地理學者與行動公民(Yarwood, 2005)。以上顯示，在地理學教學領域中導入參與式行動研究，並以行動服務學習作為策略，已經是當前教學研究與改進上重要的趨勢。

根據上述的背景，這部分文獻探討主要集中在下列重點：(1) 評析國內參與式行動研究與行動服務學習在課程中施作的狀況；(2) 國外在地理學學科領域中以社區為基礎（community-based）或社區導入（community- engaged）的參與式行動研究與行動服務學習之進展。其中分別包含實作案例與實踐行動。

(1) 評析國內參與式行動研究與行動服務學習在課程中施作的狀況

目前國內以參與式行動研究進行教學策略運用的課程，多半集中在社會工作領域以及通識課程中的藝術教育類課程以及服務學習課程當中（陳正益，2007；李易駿，2008；林佩璇，2009；廖敦如，2009）。李易駿（2008）將行動研究於「社區工作」課程當中施行，秉持著教學者對社區工作認定為是一組價值也是一套技術，因此希望學生能真實的走入社區進行參與，才能從參與中發現問題並提出解決問題的策略。透過學生分組並自行尋找參與的社區，在一學期時間內希望解決過去專業人才培育效果不佳，以及教學者的教學設計遠離社區工作環境的問題。在課程行動研究實施完成後，研究者認為由學生自己選取社區環境，受限於交通易達性而阻礙了學生與社區互動的次數，並未能達到「接近實務場欲的機會」之教學目的。因此，這項研究建議行動研究運用在教學上，設定的問題盡量是小範圍、盡可能實務，以及在研究者個人所可以處理的範圍內。

而廖敦如（2009）以雲林虎尾糖廠作為課程施作的基地，以行動學習應用在通識課程「藝術教育」上。從其課程施行的結果與達到發現問題提出方案，似乎能補充李易駿（2008）所提出的問題。在選定的社區中，導入「社區取向」的藝術教育理念，將一學期的課程劃分為：探索社區人文地景產，訪談蒐集社區基礎資料，以運用社區資源及學習社

[2] 行動學習：創建學習型組織的基石，http://vision4coaching.blogspot.tw/2010/11/action-learning_5813.html

區特質，接著發現社區潛在的問題，提出改變社區的方式，藉此與社區進行互動、提出規劃並實踐。這樣以單一社區為基地，正如同李易駿（2008）所提，「設定的問題盡量是小範圍、盡可能實務，以及在研究者個人所可以處理的範圍內」，較能讓學生從共同探索的社區中，透過不同工作小組所發現的問題，相互對照增加對社區理解，並且也能發揮相互影響的效果激勵熱情，共同提出規劃也可分享實踐的結果。

此外，從行動研究導引出的行動學習策略在整理歸納現有的行動學習模式（Revans, 1980; Weinstein, 1995; Marquardt, 2004; 黃雲龍，徐嘉譯，2001; 廖敦如，2009），提出了六個要素：發覺並分析問題；組成行動學習小組；導入促進者；進行反思與詢問；執行實際行動；審視學習過程。而整個行動學習過程中，反思與批判是整個過程中最關鍵的要素，儘管以社區為基礎的行動研究與學習，最終期待透過學生的知識能量轉化為解決社區問題的策略與力量，但是這樣的成果是否能將課程問題置放在社會組織、文化、經濟、政治等權力架構下思維並進行批判，則是課程行動研究中較為缺乏的部分，甚至，有些學者批評，行動研究最後只成為個人賦權增能的形式，只解決了課程內與校內的問題，或者個人專業的獲得而已（Zeichner, 1995; 林佩璇，2009）。更進一步的影響，應該在觸動更大的社會結構問題，以促成社會轉型為目標。教師透過課程，更有系統的分析學校與教室中的民主權力關係以求改變，可說行動研究成為一種系統的方式以評估整體文化結構，促進組織的再造與重祖，來因應課程之變革（林佩璇，2009）。

由上述國內以參與式行動研究導入行動學習於教學中的案例與理論，可以發現台灣當前已經相當重視行動學習的策略，但是對於成效回饋到社會結構的批判，或者對課程相關的利害關係人的受益分析並不明確。此外，目前尚未看到地理學領域的參與式行動研究在課程上的應用，因此以下將探討國外地理學學科領域中以社區為基礎（community-based）或介入社區（community- engaged）的參與式行動研究與行動學習，在回應社會結構批判與利害關係人受益的分析為何。

(2) 國外在地理學學科領域中以社區為基礎(community-based)或介入社區(community-engaged）的參與式行動研究與行動服務學習之進展

在英美的高等教育改革討論中，認為 21 世紀高等教育面臨了許多挑戰，需要重新思考教育的目標與方法。而亟需受到重視的課程內容與課堂實踐包括下列特性：以學生生活為背景；批判性的與真實世界問題結合；文化多元，反種族主義以及支持正義；參與與體驗；希望，喜悅，善良與富有遠見；行動主義；強調理論精確性；文化敏感度；關注課室以外的世界（Wellens, 2006）。因此，打破「象牙塔」的大學環境，走入「真實」社會，成為一個主流的思考方向，並且介入社區式的學習則成為一個實際的策略。美國州立大學協會界定介入式的學習（engaged learning）是與地方關連，共好，並且能整合學生，從教師，以及社區互動的學習模式。其中包含應用研究，技術協助，服務學習，政策分析，專題討論以及與他人的資訊交流。因此這樣的學習當中涵蓋了實習，社區為基礎的參與研究。而以地方為基礎，以及連結了那些具有自然條件的社區，正是地理學擅長與感興趣的領域（Klein et al., 2011）。

根據 Klein 等人（2011）在美國 Wisconsin 內城發現地方居民與少數民族很少能夠參與都市更新計畫的決策過程，因此透過介入社區的參與式行動學習，他們的團隊以都市地理專業結合地理教育與教育去影響地方政策與都市變遷，並且提供案例給都市地理學

者討論。這個行動學習的目標在促進社會正義，其分別對學生、社區、研究者與大學都產生了影響。對學生能提高其一般的資料蒐集與溝通表達能力，並真實的理解社區的社會經濟狀況，看到環境中的不正義狀況，以作為未來專業發展的基礎。對社區而言，能增加社區能量，與地方結合包括與大學有效合作。對研究者則能增加都市更新方面的個案，改善協做與監測技術等專業能力。對大學而言，能提升大學對社區的責任，幫助社區減少環境與社會經濟的不平等。

同樣在 Pain 等人（2013）的研究中，以「人、參與與地方」的社區參與行動研究模組，涵蓋了 A.在貧民窟的歧視經驗，以及 B.小型社區組織的價值與需求等兩個案例，去分析整個過程中社區組織，學生與教師分別進行評估，並提出他們在過程中的受惠以及階段改善的策略。令人印象深刻的是，在學生學習部分，學生從一個履歷的建構者成為一個公民，從學習的消費者成為學習的參與者。在 Spalding(2013)的研究中，指出學生透過參與社區組織擔任義工的行動學習中，除了產生個人幸福感與成就感，學生並學習對制度政策進行討論並促使改革產生。而另一項研究顯示，介入社區的行動研究也可以造成結構性的翻轉，Robinson（2017）在大學學術社群中批判美國許多大學不樂見新進教師進行參與式的研究與教學，強調參與式研究是讓地理學與學術社群更緊密結合的契機，他提出大學教師的部分成就可以以社區組織內的工作者來評鑑，打破過去大學教師的貢獻僅侷限於狹窄的學術研究產出。

以上從國內外社區參與式的行動研究與學習當中，強調在能力所及的區域範圍與特定社區中進行研究與實踐，並且必須重視反思的過程，尤其在檢視各個利害關係人的受惠狀況，包括學生，教師，社區與大學，最重要的是，必須透過行動服務學習，對社會結構進行修正與轉化，成為社會轉型的動力。

3. 研究方法(Research Methodology)

這個在教學領域上發展甚為成熟的研究取徑，已經建構了研究的步驟，包括：認定問題、規劃解決方案、行動/執行方案、觀察/執行成果分析、省思、修改及重新規劃。前述充分說明了課程教學現場試圖解決的問題以及問題之重要性，以及擬透過參與式行動研究與行動服務學習作為研究與教學實施的解決方案。因此，以下就針對「行動/執行方案」進行說明。

A.社區

本研究的行動服務學習的社區參與與介入之對象，擬以彰化師範大學所在的彰化市復興社區為基地(參見圖 1)。復興社區獲得 106 年度全國社區發展工作評鑑甲等獎，獲獎重點在於辦理農夫市集。然而，根據初步對復興社區的瞭解，因為位在彰化師範大學所在地，附近皆成為彰化師大學生的生活圈，出現了「學仕化」[3]（studentification）的現象。另外，復興社區老年人口超過 12%[4]，為一高齡化社區。因此，初步評估社區需求為：社區與大學和諧關係之建立；老年長期照護之需求；外籍看護與當地社區居民之共融等議題，適合透過「人口地理學」參與式行動研究與行動服務學習作為社區基地。

[3] 學仕化近年來成為一重要學術名詞，主要在描繪高等教育擴張後，大量學生進入大學社區所帶來的都市空間結構改變與衝擊。

[4] 根據彰化市戶政事務所 105 年 12 月份現住人口統計表計算。

圖 1 研究區彰化市復興社區地圖[5]

B.課程設計

本研究將實施與計畫主持人所教授之「人口地理」課程。原來這門課程主要以理論講述為主，本研究透過 18 週的時間進行，將課程分為四個階段（參閱附件一），讓理論建構與實踐相互穿插，以達到行動服務學習的效果。以下分述：

a. 抽象思考：1-3 週，內容為基礎理論教學，主要進行人口地理學的知識脈絡與核心議題，建立人口地理學的基礎知識。

b. 具象思考：4-6 週，內容為真實情境探索，讓同學分組進入社區，透過居民深度訪談，社區服務與活動參與來發現社區問題，並進一步形構議題。這個階段將引入行動教練，透過觀察與反思，初步擬出行動方案。在這階段所發現的問題與形構之議題，將由行動教練與授課教師討論後彙整出理論主題，由授課教師準備理論素材於課堂教授。

c. 理論知識建構：7-9 週，主要內容為理論教學，上一階段彙整出的理論主題，經授課教師準備好理論素材後教授，目的在深化議題，導引策略。透過分組議題討論提出行動策略方案。

d. 理論化為實踐：10-17 週，主要內容為提出解決方案。教師與行動教練繼續引導學生在社區內進行行動服務學習，藉由參與社區與小組討論反思問題而形成策略。行動導師可導入設計規劃或其他行動建議，協助學生針對解決社區問題做出具體的成果。例如：社區若有空間不良的問題，學生可透過行動教練的協助進行空間規劃。

C.成果發表構成提案

課程最後，學生將至社區辦理「社區行動策略」的成果展，其內容需以提案形式呈現，包括社區問題，導入理論知識，行動策略，具體成果。行動教練與社區伙伴可針對提案進行建議，作為學生與社區未來創業的可能性。

[5] 資料來源 http://sixstar.moc.gov.tw/blog/A500002/mapGuideAction.do?method=doCommunityMap

4. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

本課程在一學期理論講述、演講與學生於課程進行過程中，分為五組由各組的行動教練共同充分與社區成員互動，參與社區事務，擬出解決社區人口老化與減少，以及隔代教養，交通壅塞問題，社區與大學關係的行動策略方案，並透過實驗方式實踐（表一）（課程實施周次參閱附件一，活動紀錄照片可參閱附件二）。在理論講述的部分，加入地方創生的內容，強調當前非都會區人口組成（人口老化，人口外流）等重要的人口現象，同時加入社區設計的業師講授經驗案例，提供學生進入社區提出議題時，能有操作的方法。在議題訂定的過程中，採用「行動會議桌」的方法，使學生的社區方案通過五個不同的行動教練認證，以提高學生分組議題的實踐可能性。在實施的過程中，以進入社區及課堂討論相互交替，讓學生能再三確認議題實施的策略，以及觀摩其他組別的方法。

期末於社區活動中心，邀請在學期中曾經參與學生計畫執行的社區居民一同參加期末成果發表。學生報告後的成績評定，分為專家評分(由行動教練評分)以及社區評分(由在場的社區居民投票)，以選出優勝與佳作的提案。在學習成效上，73.6％的學生認為本學期的課程實施，涵蓋專家講座分享理論應用至社區實踐的案例及方法，會提高投入課堂學習的興趣。

表一 各組實際操作的社區議題

組別	題目	社區議題	驗證方法
第一組	玩轉彰師大：國小生的遊戲式學習地理課 行動教練： 乾乾好 Drymask 廖又闋	學校如何與社區建立連結關係	● 設計遊戲式學習地理課程，藉由舉辦遊戲式學習的地理課，讓社區的小孩、家長進入彰師大校區，和社區建立連結關係 ● 針對社區國小生設計兩堂地理課程，活動共觸及社區家長 22 位，學生參加人數 29 位，並對於大學內部設立這樣遊戲式的課程表示非常有興趣。
第二組	養兒方知復母恩興高采烈來童歡：兒童營改善計畫 行動教練： 宋郁玲老師	社區兒童營改造活動	● 將復興社區原有的社區兒童營活動改造，加入更多社區意識的元素，並訓練社區志工，並記錄過程拍攝短片 ● 舉辦「志工培訓工作坊」訓練社區志工 ● 於社區對家長進行問券調查，有效問卷 20 份，對於學生新設計的活動內容滿意度高，有六成五的家長願意讓孩子參加。
第三組	改善社區導覽系統與促進與大學生之連結 行動教練： 好伴社計 周家緯	社區導覽改造活動	● 改造社區原本的社區導覽，挖掘社區更多有趣的故事，製作社區導覽手冊，並訓練社區志工媽媽們介紹社區 ● 社區導覽志工年齡偏長，學生提供年輕人看待社區的想法挹注，互相討論激盪出一套符合各年齡層所需的社區導覽

第四組	復興社區行行好：彰化實踐復交通改善計畫 行動教練： 盧沛文老師	彰師大校門口進德路及實踐路的人車爭道問題	● 建立進德路及實踐路四個參考點的人車流量資料庫，透過數據模擬並輔以問卷調查，了解社區居民的想法，並提出可行的改善方案 ● 利用 Sketchup 軟體建立進德路及實踐路三個時段的車流量模擬影片
第五組	千歲小學堂-紛饗食農 行動教練： 順生活有限公司 劉弘毅	社區長照活動「千歲小學堂」改造活動	● 重新設計社區內長照課程，加入食農教育，並於社區活動中心旁的牆面上種植菜苗，讓長者定期紀錄觀察，以提高長者與社區的互動與連結 ● 活動共 37 人參與，並於收成後一同分享共食

(2) 教師教學反思

計畫於學生成果報告後，招集所有參與過程的行動教練進行專家諮詢會議，綜合討論學期間的學生執行成效，並提出後續改善建議：

A. 增加課程的理論講述以及期中發表，透過期中發表了解並強化理論與各組社區議題實踐的連結。部分行動教練認為理論課程的講述稀釋過多，因此適度的增加理論講述有助於學生強化其知識基礎。

B. 增加一次期中考試來考核學生是否熟記人口地理學理論的知識。此項建議與上一項相關聯。

C. 「以終為始」明確告知企劃書所需內容，必須包含問題意識、相關文獻、研究內容及回饋。由於部分組別的學生在期末報告前對於提案計畫書裡面的內容該包含哪些內容無法清楚掌握，儘管在整學期的操作流程中已經含蓋計畫書的各個部分，但在書寫上的協助仍需要加強。

D. 學校端(授課教師)與社區端(社區發展協會理事長/總幹事/里長)有個正式的聯絡窗口，可以由窗口對接兩者提高溝通效率。部分的組別與社區之間的聯繫並不順暢，導致學生認為自己似乎很打擾社區，社區也無法針對學生的需求提供協助。

E. 成果發表可提前於學期倒數兩週舉辦，最後一週可由授課老師針對整學期的教學內容作一個總結，分析人口地理理論與實務的連結。

F. 「行動會議桌」可以進行兩次，各組社區的議題設定以及後續的驗證規劃要明確並嚴格把關。

G. 過程要強化大學的角色定位，以大學生為主體進行社會參與，滿足社區需求並實踐大學社會責任。

(3) 學生學習回饋

本計畫於學期課程結束後，製作 google 問卷由授課學生進行線上填答，欲了解授課學生本學期的學習歷程、心得及參與式學習之成效。問卷內容共分為五大面向，分別是「專家講座」、「行動教練機制」、「復興社區互動」、「執行專案內容」、「參與

式行動學習」，綜合量化的評分及質性的心得回饋，總計修課人數 36 人，回答人數 19 人，回答率 52.7%，獲得的綜合結果如下：

A.專家講座

學期課程共邀請社會設計專家進行三次增能演講，分別講述「社會創新與實踐」、「社會設計理論」、「社會設計工作坊」，讓學生了解社區工作者的實務經驗，建立學生進入社區的基礎先備知識及態度。由學生的回饋得知，73%的學生認為在進入社區前的業師經驗分享非常有助於後續執行專案，27%的學生認為有幫助；演講內容有 68.5%的學生認為課程難易適中容易理解，另 21%的學生認為難度較高，10.5%的學生認為非常容易；整體來說，73.6%的學生認為這樣的專家講座分享理論應用至社區實踐的案例及方法，會提高投入課堂學習的興趣。

B.行動教練機制

為協助學生進行社區實踐，本研究設計「行動教練機制」，參與的行動教練有計畫主持人、本校地理系盧沛文老師、好伴社計共同創辦人周家緯、順生活有限公司負責人劉弘毅、乾乾好 Drymask 共同創辦人廖又閎共五人，行動教練機制分兩階段進行：

第一階段為「行動會議桌」，每組向行動教練提案介紹 10 分鐘，行動教練給予 5 分鐘專案的可行性評估審核及回饋，79%的學生認為行動會議桌的快速簡報模式，對於社區問題形塑非常有幫助，並提供「希望可以拉長時間」、「建議可以先個人擬定主題，再把想做相同類型主題的人湊在一組，這樣比較能夠做自己較感興趣的議題」、「要求讓組員輪流講述，趁此機會練習表達」等回饋意見。

第二階段為「導入行動教練」，於行動會議桌讓各組確認執行專案主題之後，於每組安排一位行動教練陪同參與專案，陪同各組學生進行專案、指導學生，當學生遇到問題時提供專業建議，本計劃共安排六週行動教練諮詢時間，78.9%的學生認為足夠，21.1%的學生認為討論時間仍有不足，建議可以增加行動教練參與的時間；對於行動教練的導入，94.8%的學生對於行動教練的加入陪同專案給予相當高的肯定，因學生缺乏執行上的實務經驗，因此行動教練能在專案遇到困難時給予建議與協助，學生認為行動教練能「針對多元的專案給予適性輔導」、「進行研究流程中協助收斂制度策略」、「激發創意」、「做事的方法可突破學生侷限」、「幫助學生釐清思緒，找出問題的核心並設法解決」、「可幫授課老師分擔處理問題」、「行動教練的特長明確，參考行動教練的意見通常很有用」、「可距離的帶領學生督促進度」、「有行動教練陪同一起努力，比較不慌張」等正面肯定行動教練的機制有助於專案執行。

C.復興社區互動

本計畫希望學生透過課程學習與社區的參與，將理論與實踐結合，翻轉過去相關課程以理論引導實踐的傳統，將學習力與實踐力投注於社區，在培力社區的同時，也從社區學習。計畫實施的對象為大三學生，調查在計畫實施前學生對於彰化師範大學所在的復興社區的了解及互動程度，僅 5.3%的學生表示非常了解，63.1%的學生表示非常不了解復興社區；然而在計畫執行後與社區產生強烈的互動與連結。學生從原先對復興社區一知半解，於課程結束後，有 79%的學生認為非常了解復興社區，不僅認識了社區理事長、志工媽媽們以及社區年長者，更感受到復興社區滿滿的熱情，學生回饋課程與社區互動可以「更加認識自己生活的空間」、「對學校附近的社區從 0 認識到有充分的了解，

發現原來我們太少注意周遭的事物」、「和學校附近的廟宇，教會及店家等等，保持聯絡，必要時可以討論我們的活動對彼此有何實質影響」、「與社區合作雖然很累，但是最後收穫很多」、「因為人口地理這堂課，讓我們有機會走出校園與該社區連結，這是一個很難得的經驗，雖然要花很多心力在探討社區議題，但整體來說是值得的」、「起初認識不多時有摩擦，但後來找對窗口順利很多，是走出學校很好的磨煉機會」等正面肯定；但學生回饋中仍有提出建議可以改善的地方，例如：「希望老師可以先跟社區多點溝通，彼此知道彼此的想法、需求，再對給學生一些社區結構的資訊，會比較利於課堂進行」、「覺得社區並沒有全部的人都很積極的想要合作 反而是消極的」，學生在實際和社區互動之後，可以透過與社區合作、溝通、面對了解到第一線的社會現實面，雖然過程偶有些挫折、冷漠、溝通等問題，但在社區實際執行專案做出成效之後，仍然獲得滿滿的成就感及寶貴的經驗。

D.執行專案內容

本計畫為善盡彰化師範大學的「大學社會責任」並應用人口地理學科知識解決問題的實踐能力，選擇彰化師範大學所在之復興社區作為社會實踐場域，課程第四週安排社區的志工分組導覽復興社區，讓學生從社區志工介紹的過程中，發掘社區的問題以及待解決的議題。決定議題之後，提出解決問題的辦法，討論並進行驗證活動及修正，最後於學期末進行成果發表給行動教練、社區理事長及志工分享。在執行專案的過程中，學生認為最困難的前三項分別是「設計並舉辦驗證活動」、「提出解決問題策略」、「探索社區問題」，可見在社區實踐部分仍然是學生進入社區的最大障礙，除此之外，和組員溝通以及活動中難以預料的突發狀況對學生來說也是一大挑戰。學生突破困難的方法主要透過不斷和老師、行動教練、社區總幹事溝通聯繫，找尋其他的解決方案並補足閱讀相關的文獻去突破現況，順利於期末完成並展示於成果發表中，獲得復興社區居民的肯定。

E.參與式行動學習

問卷調查結果顯示，雖然參與式行動學習課程開放性的思考運用理論，使得課程對於學生來說難度較高，但相對地，課程能夠走出教室實際將理論運用到社區中，並獲得社區的正面肯定，這樣授課方式有效地提高學生學習人口地理學課程的興趣，學生認為「透過自行發覺問題到設計解決方案檢核的過程，學習到很多尤其是檢核後才知道自己在象牙塔裡想的方案其實對社區是有如童話故事一般。這些寶貴的經驗透過傳統教授課程我覺得比較難體驗到」、「在做專案的過程中除了獲得知識之外，更重要的是我學習到了對於一件事情該有的態度，所以我覺得參與式課程可以讓同學學習到更寶貴的東西」、「活用課堂上所學到的理論，從做中學，從而親自體會當中的困難及學會解決問題」；雖然這樣的方式新穎有趣，但仍有些許學生希望可以增加教授人口地理理論知識的時數，可供後續課程時數調整參考。

結論

本計劃為計畫主持人首次嘗試透過課程參與式行動研究(Participatory Action Research, PAR)，調整「人口地理學」課程理論與行動服務學習(Action Service Learning)的時數，將理論與實踐結合，翻轉過去以理論引導實踐的傳統，讓實踐與理論之間相互對話

的教學方式。同時也期待學生，社區及老師皆能在在課程實施中受惠，進而使大學的公共性獲得發揮。上述已經從學生學習的角度看到本計畫實施的優點與可以改善之處。而作為計畫主持人以及課程教師，筆者從兩方面來說明未來可以加強改善之處。一、理論與實作的結合。本課程希望能反轉偏重理論教學的人口地理學，嘗試注入更多的實踐內容，然而如何將理論與實踐之間做更有系統的連結，並施以適當的測驗來確認先備知識的完整性，這是後續實施類似課程可以精進的地方。二、與社區的溝通，如何能確認在學生進入社區前，社區有足夠的理解與夠強的動機參與這項計畫。本次主要是由社區總幹事作為窗口，過程中筆者需要多次詢問學生與社區溝通的狀況，適度的調整窗口，也是後續可以努力的方法。本次課程實施，導入行動教練是一項新的嘗試，以學生學習的回饋反應來看，具有相當的成效。主要由於行動教練與筆者過去已經在其他的計畫中有合作的經驗，因此較能達成共識，這是選取行動教練的先決條件。

本計畫的成果共有五項社區提案，皆已經交由社區發展協會總幹事，作為社區未來向政府部門提案的基礎。同時，其中一個提案也已經成為彰師大地理學系地理周的例行活動—社區導覽實察與小旅行。未來參與式行動學習的課程實施將會試著把更多項提案轉換成持續性的方案，以讓資源與成果得以永續循環。

二. 參考文獻(References)

Greenwood, D. J., & Levin, M. (1998). Action research, science, and the co-optation of social research. *Studies in cultures, organizations and societies*, 4(2), 237-261.

Klein, P., Fatima, M., McEwen, L., Mose,r S., Schmidt, D. and Zupan, S. (2011) Dismantling the Ivory Tower: Engaging Geographers in University–Community Partnerships, *Journal of Geography in Higher Education*, 35:3, 425-444.

Klein, P., Fatima, M., McEwen, L., Moser, S. C., Schmidt, D., & Zupan, S. (2011). Dismantling the ivory tower: Engaging geographers in university–community partnerships. *Journal of Geography in Higher Education*, 35(3), 425-444.

Kraft, R. J. (1996). Service learning: An introduction to its theory, practice, and effects. *Education and Urban Society,* 28(2), 131-159.

Mohan, J. (1995). Thinking local: service-learning, education for citizenship and geography. *Journal of Geography in Higher Education*, 19(2), 129-142.

Pain, R., Finn, M., Bouveng, R. and Ngobe, G. (2013) Productive tensions—engaging geography students in participatory action research with communities, *Journal of Geography in Higher Education*, 37:1, 28-43.

Pawson, E. (2016). Classrooms without borders: new spaces and places of learning. *Journal of Geography in Higher Education*, 40(1), 14-30.

Robinson, J.A., and Hawthorne, T.L. (2017) Making Space for Community- Engaged Scholarship in Geography. The Professional Geographer, 1-7.

Sigmon, R. (1996). The problem of definition in service-learning. R. Sigmon and others, The Journey to Service-Learning. Washington, DC: Council of Independent Colleges.

Spalding, R. (2013) “Daring to Volunteer”: some reflections on geographers, geography students

and evolving institutional support for community engagement in higher education, *Journal of Geography in Higher Education*, 37:1, 59-64.

Wellens, J., Berardi, A., Chalkley, B., Chambers, B., Healey, R., Monk, J. and Vender, J. (2006) Teaching Geography for Social Transformation, *Journal of Geography in Higher Education*, 30:1, 117-131.

Yarwood, R. (2005). Geography, citizenship and volunteering: Some uses of the higher education active community fund in geography. *Journal of Geography in Higher Education*, 29(3), 355-368.

李易駿（2008）實務取向的「社區工作」課程教學改進研究行：行動研究的分析，靜宜人文社會學報，2(1)：1-26。

林佩璇(2009) 課程行動研究的實踐論述：從自我到社會文化，教育實踐與研究，22(2)：95-122。

林慧貞.（2006). 大學生參與服務學習意願初探. *通識研究集刊*, (10), 171-192.

邱才銘 ,'大專學生服務學習課程與品格發展之研究', *2013 通識教育發展與革新研討會* , Jan. 2013 , pp. 20~21 ,長榮大學.

陳正益(2007) 走出學術研究的象牙塔－論行動研究在社會工作領域的運用，社區發展季刊，117:143-162。

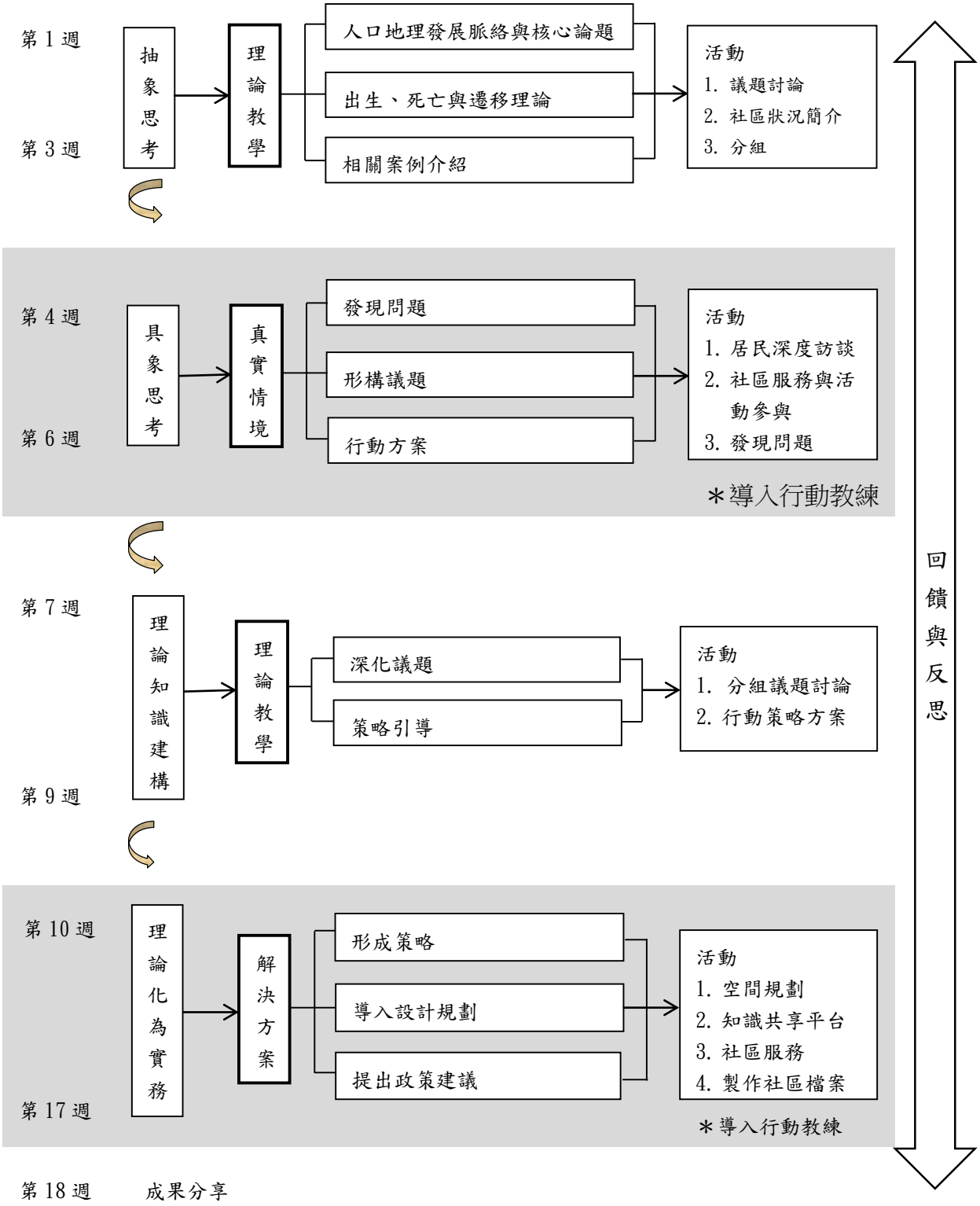
廖敦如(2009) 建構社區文化圖像之藝術行動課程：「行動學習」導向在大學通識藝術教育上的應用，教育科學研究期刊，54(2)：163-198。

潘世尊.（2006). 行動研究是否科學? 對 W. Carr 論教育科學與行動研究之分析及其啟示. *臺東大學教育學報*, 17(2), 125-150.

蔡清田.（2000). *教育行動研究*: 五南圖書出版股份有限公司.

三. 附件(Appendix)

附件一 課程架構



附件二 課程周次活動紀錄（陰影範圍導入行動教練）

	方法	課程類型	內容	活動
第 1-3 週 9/17 9/24 10/1	抽象思考	理論教學 [演講 14:00-16:00] 社會創新與實踐 (好伴社計周家緯)	● 人口地理發展脈絡與核心 ● 出生、死亡與遷移理論 ● 相關案例介紹	1. 議題討論 2. 社區狀況簡介 3. 分組
第 4 週 10/8	具象思考	真實情境	發現問題	1. 居民深度訪談 2. 社區服務與活動參與 3. 發現問題
第 5 週 10/15		真實情境	形構議題	1. 第 1-2 小時與行動教練討論社區探勘所發現的問題
第 6 週 10/22		真實情境	行動方案	1. 社區參與 2. 第 3 小時，行動會議桌
行動會議桌：行動教練於教室各佔一個角落，每組以 10 分鐘為限，向一個行動教練報告要進行的主題，初步構想等，由行動教練蓋章認可後，換另一桌行動教練，依此輪完一圈，直到獲得 3 位以上行動教練蓋認可章才算完成。				
第 7 週 10/29	理論知識建構	理論教學	● 深化議題 ● 策略引導	1. 分組議題討論 2. 行動策略方案
第 8-10 週 11/5 11/12 11/19	理論化為實務	解決方案 [演講 13:00-15:00] 社會設計理論 (好伴社計周家緯) [演講 13:00-15:00] 社會設計工作坊 (好伴社計周家緯)	● 形成策略 ● 導入設計規劃	現地調查 *行動教練參與
第 11 週 11/26				提出策略方案 *與行動教練約時間討論
第 12 週 12/3			● 檢核（I）	實作
第 13-14 週 12/10 12/17			● 修正 ● 提出政策或規劃建議	*與行動教練約時間討論
第 15-16 12/24 12/31			● 檢核（II）	驗證可行性
第 17 週			準備成果發表	

1/7			
第 18 週 1/14	成果發表		

附件三　成果影像紀錄

時間：107/10/1 (第 3 週)

活動：演講[主題：社會創新與實踐]

講者：好伴社計 周家緯

時間：107/10/8 (第 4 週)

活動：社區志工導覽[發現社區問題]

時間：107/10/15(第 5 週)

活動：報告社區提案

時間：107/10/22(第 6 週)

活動：行動會議桌[提案]

時間：107/11/5(第 8 週)

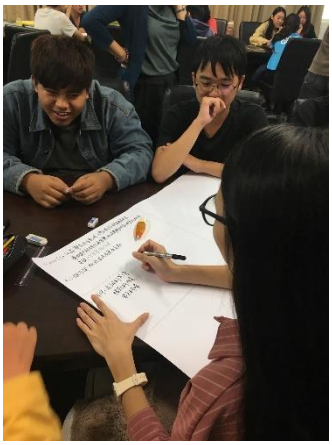
活動：演講[題目：社會設計理論]

講者：好伴社計 周家緯

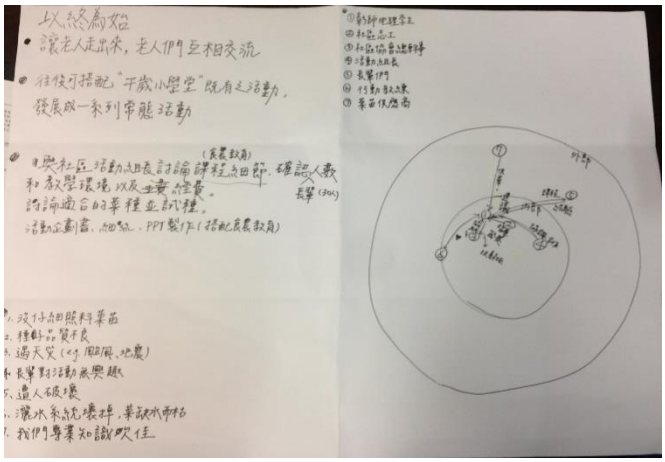
時間：107/11/12(第 9 週)

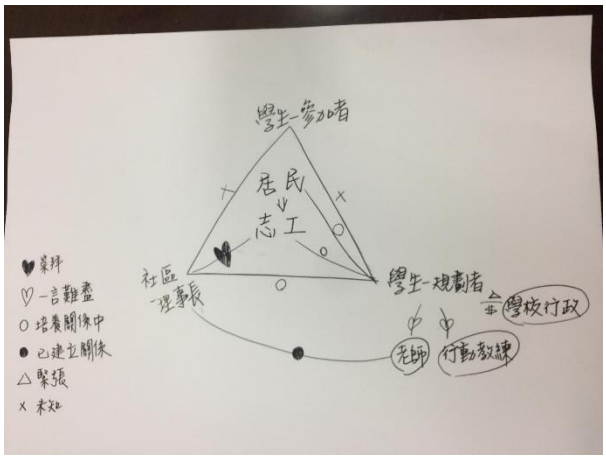
活動：工作坊實作[題目：社會設計工作坊]

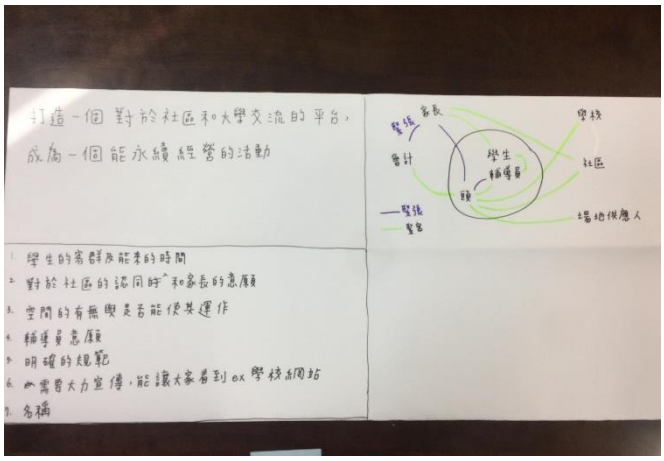
講者：好伴社計 周家緯

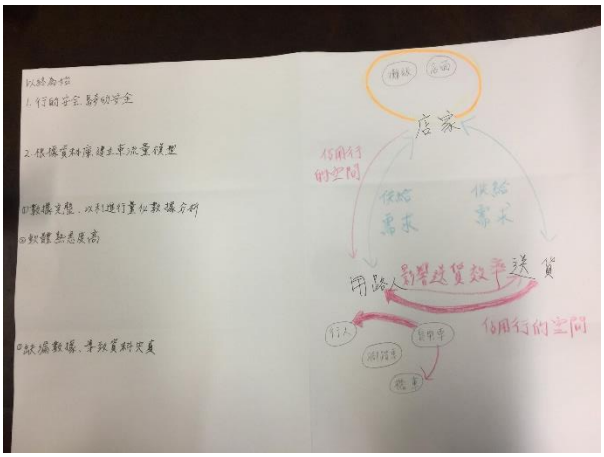


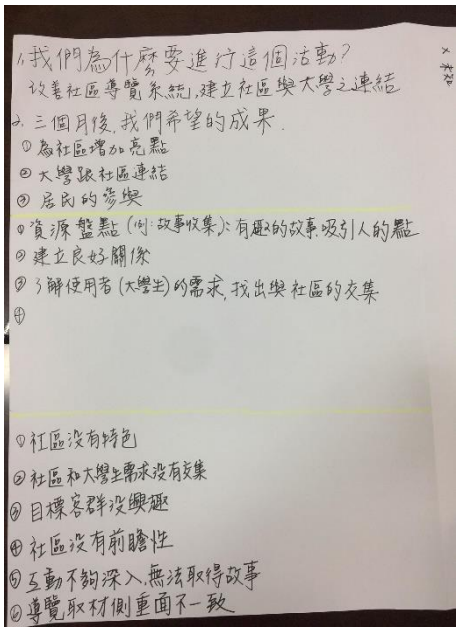
工作坊成果展示

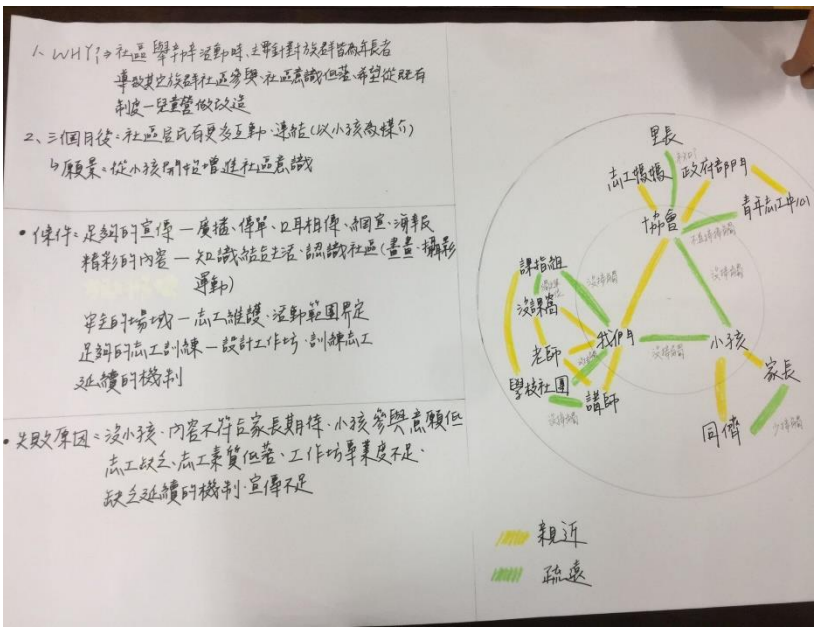

以終為始
讓老人走出來，老人們互相交流
往後可搭配"千歲小學堂"既有之活動，發展成一系列常態活動
與社區活動負責討論解釋如何節，確認人數和教學環境以及必要經費。
活動企劃書、加油、PPT製作（搭配表格數目）
1. 設計細膩料菜品
2. 種蔬菜品質不良
3. 遇天災（颱風、地震）
4. 長輩對活動無興趣
5. 遭人破壞
6. 濕水系統壞掉，菜缺水而枯
7. 我們專業知識不足


學生-參加者
居民
志工
社區理事長
學生-規劃者
學校行政
老師
行動教練
♥ 關係
♡ 一言難盡
○ 培養關係中
● 已建立關係
△ 緊張
× 未知


打造一個對於社區和大學交流的平台，
成為一個能永續經營的活動
學生的寄宿及能來的時間
對於社區的認同時"和家長的意願
空間的有無與是否能便於運作
輔導員意願
明確的規範
必需要大力宣傳，能讓大家看到ex學校網站
各摘
學生
輔導員
學校
社區
場地供應人
緊張
家長
會計


以終為始
1. 行的安全、舒適安全
2. 根據資料庫建立車流量模型
3. 數據支撐，以利進行量化數據分析
4. 軟體熟悉度高
5. 數據數據，準確資料收集
店家
供給需求
供給需求
問卷人
物流貨物交換
行人
腳踏車
機車
你用行的空間


1. 我們為什麼要進行這個活動？
改善社區導覽系統，建立社區與大學之連結
2. 三個月後，我們希望的成果：
① 為社區增加亮點
② 大學跟社區連結
③ 居民的參與
① 資源盤點（例：故事收集）：有趣的故事吸引人的點
② 建立良好關係
③ 了解使用者（大學生）的需求，找出與社區的交集
④
① 社區沒有特色
② 社區和大學生需求沒有交集
③ 目標客群沒興趣
④ 社區沒有前瞻性
⑤ 互動不夠深入無法取得故事
⑥ 導覽取材側重面不一致


1. WHY？→社區舉辦活動時，主要針對族群皆為年長者
專設其他族群社區參與，社區意識但卷，希望從既有制度一起重營做改這
2、三個月後：社區居民有更多互動、連結（以小孩為媒介）
↳願景：從小孩開始增進社區意識
• 條件：足夠的宣傳 — 廣播、傳單、口耳相傳、網宣、頭報
精彩的內容 — 知識結合生活、認識社區（畫畫、攝影運動）
穩定的場域 — 志工維護、活動範圍界定
足夠的志工訓練 — 設計工作坊、訓練志工
延續的機制
• 失敗原因：沒小孩、內容不符合家長期待、小孩參與意願低
志工缺乏、志工素質低落、工作坊專業度不足、
缺乏延續的機制、宣傳不足
里長
高工媽媽
政府部門
青年高工平101
社區
課指組
課輔室
我們
小孩
家長
老師
學校社團
講師
同儕
親近
疏遠

時間：108/1/14(第 18 週)

活動：期末成果發表