

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

中等教育階段身心障礙學生轉銜服務模式之研究： 專業服務層面（I）

A Study of Transition Service Model for Students with Special Needs in Secondary Education: Integrated Related Services (I)

計畫編號：NSC 90-2413-H-018-016-FD

執行期限：90年8月1日至91年7月31日

主持人：葉瓊華 國立彰化師範大學特殊教育學系
chyeh@cc.ncue.edu.tw

一、中文摘要

本研究第一年計畫重點為中等教育階段身心障礙學生專業服務模式雛形之建立。研究工作主要是進行文獻資料蒐集，然後在北、中、南三區舉辦分區座談，邀請（1）家長代表，（2）特殊學校及特殊班教師代表，（3）行政代表，（4）專家學者，（5）相關專業人員代表等，討論中等教育階段身心障礙學生專業服務之需求項目。

研究者配合研究目的，綜合與會人員意見，提出對中等教育階段身心障礙學生專業服務之基本模式，同時編擬調查問卷。所編擬的問卷初稿，請身心障礙教育學者、相關專業人員、資深教師，檢視所發展之問卷內容，建立內容及表面效度，並進行問卷預試及工具信、效度考驗。

關鍵詞：中等教育階段、特殊教育、轉銜服務模式、專業服務

Abstract

This research is part of the study of Transition Services Model for Students with Special Needs in Secondary Education from the Aspects of Learning, Independent Living, Vocation, Welfare, and Integrated Related Services. The purpose of the first year of this research was to discover how integrated related services transition from school to adult life

was experienced and understood by particular young adults with disabilities, families, and service providers.

Panel discussions were utilized to gather and analyze data on the transition process for secondary students with disabilities. Two questionnaires were developed, according to the results of the discussions, as the research tools of the second year of this research.

Keywords: transition, integrated related services, secondary programs, special education

二、緣由與目的

隨著高職多元升學方案及身心障礙學生十二年就學安置計畫的措施，身心障礙學生接受教育的人數將更為增加。身心障礙學生接受學校教育後，終需進入社會，轉銜的成功與否，意味著能否順利地從單純的學生生涯邁向複雜的成人生涯，從依附性生活邁向較獨立的生活，因此，轉銜服務模式的建立將成為特殊教育極重視的課題。

本研究探討各類身心障礙中學生專業服務層面的轉銜服務需求，研究對象涵括輕度障礙、重度障礙、生理障礙等三大類的身心障礙學生。透過各類身心障礙學生的需求比較，建立專業服務模式，該模式就服務性質、服務內容、服務持續程度三大方向規劃各類身心障礙中學生之專業服務需求。透過實證研究，以質、量並重的

方式，了解各類身心障礙中學生在接受轉銜輔導後，其在個人生活、家庭生活、社區生活及職業生活等四大向度上的適應情況，並進行為期一年的追蹤輔導，以了解專業服務方案的成效。

本研究自變項包括：

1. 障礙類別：輕度障礙、重度障礙、生理障礙。
2. 階段別：國三、高三。
3. 學生類型：在學或就業。
4. 安置型態：特殊學校、特殊班或資源班。

三、研究結果與討論

本研究從專業服務層面探討各類身心障礙中學生的轉銜服務需求。研究對象涵括下列三大類的身心障礙學生：

1. 輕度障礙（如：學習障礙、輕度智能障礙等）。
2. 重度障礙（如：中、重度智能障礙、以智能障礙為主障礙的多重障礙、腦性麻痺、自閉症等）。
3. 生理障礙（如：視覺障礙、聽覺障礙、肢體障礙等）。

本研究第一年採座談會的方式，以研究設計之「專業服務模式」雛形發展座談的基本架構，然後以座談會所得資料編擬問卷，研究步驟及結果簡述如下：

1. 依據文獻探討結果，擬定半結構式的身心障礙學生「專業服務」需求座談大綱，以北、中、南三區舉辦分區座談，邀請（1）家長，（2）教師，（3）行政，（4）專家學者，（5）相關專業人員代表等，討論中等教育階段身心障礙學生專業服務之需求內容。請與會人員提出看法及建議，研究者配合研究目的，綜合與會人員意見，提出對中等教育階段身心障礙學生專業服務需求內容。

家長代表包括各類身心障礙學生家長及各類身心障礙協會代表（如智障者家長總會及各地協會、春暉協進會等）12人；教師代表則包括各類身心障礙特殊學校及特殊班、資源班教

師代表28人；行政代表9人，包括教育及醫療復健等單位代表；專家學者代表16人，則是包括教育及醫療復健等學者專家；相關專業人員代表14人，則包括物理治療、職能治療、語言治療、及心理治療等代表，合計79人（參見表1）。

表1 座談會人數統計表

類別	人數
家長代表	12
教師代表	28
行政代表	9
專家學者代表	16
相關專業人員代表	14
合計	79

2. 編擬調查問卷；問卷的主要重點在評析及探討中等教育階段身心障礙學生專業服務之實際需求。問卷分為主要照顧者及專業人員填答兩種。問卷內容專業服務轉銜需求包括七方面的相關變項：（一）學生能力，（二）學校與工作方面，（三）休閒與娛樂方面，（四）社區方面，（五）專業服務內容範圍方面，（六）專業服務模式方面，（七）專業服務轉銜需求的行政組織與運作方面。
3. 邀請專家學者、資深教師及相關專業人員代表10人，審查問卷初稿。
4. 選取主要照顧者20人，專業人員20人，共計40人，就問卷初稿之內容、詞句、作答方式等，進行問卷預試。預試目的，在了解問卷之用詞、填答方式及說明，有所疑惑或說明不清楚之處，預試結果再併同專家審查資料，據以修改問卷內容，修正後問卷即為正式問卷。再邀請5位專家審定問卷之內容效度及表面效度。
5. 另以Cronbach α 驗證問卷內容的一致性。主要照顧者量表的內部一致性 α 信度值為.96，分量表內部一致性 α 信度值為.05到.96。專業人員量表的內部一致性 α 信度值為.97，分量表內部一致性 α 信度值為.61至.94。
6. 依據座談會題綱及問卷內容，分別擬

定主要照顧者及專業人員訪談題綱。請專家學者及實際從事教學之教師共 10 人，針對訪談題綱內容之適切性提供意見。修正後分別選取具代表性之主要照顧者及專業人員各一位進行深入訪談，並依訪談結果作為訪談內容之依據，完成正式訪談題綱。

四、研究結果自評

1. 本研究所涉及的範圍十分廣泛，除學校本身外，與家長、相關專業人員與行政單位（機構）均有密切關係，彼等對身心障礙學生的了解與接納程度將影響本研究之執行。唯近年來我國社會對障礙者已逐漸培養出關懷之心，本研究及另四項子計畫主持人將繼續透過各地身心障礙者家長協會及相關團體之協助，以多管道方式進行溝通，尤其在第三、四年研究中，以行動研究法進行問題的發掘與處理，更可針對實際狀況，尋求合宜的解決方法。預期在四年期間，可逐步獲得相關人員的支持與協助，達成預定之研究目的。
2. 各單位（機構）限於法令規章，常有本位主義的色彩，亦可能因人力問題，無法提供障礙者充分的服務。而本研究涉及教育、勞政、社政、甚至醫政等主管機關，彼此間能否合作與統整、乃至其人力配置適當與否等問題，均為本研究成功與否的關鍵。研究者除於研究進行期間與相關單位協調、促成彼此間積極有效的分工合作外，亦擬透過身心障礙者保護委員會、特殊教育諮詢委員會等既有之機制，醞釀跨部會局處間的共識，以減少本研究可能遭遇之困難，同時更為其他與身心障礙者權益有關的問題，暢通其解決的管道。
3. 全省各地區問卷調查及訪談的資料蒐集，牽涉範圍太廣，單一專案可能無力完成，本研究透過整合型各子計畫分工，不同區域及障礙類別由單一子計畫負責蒐集該區所有子計畫資料，如此減少交通及人員往返問題。

4. 身心障礙轉銜服務模式的建立，有賴各子計畫間協調及統整，因此本研究透過定期與各子計畫負責人座談，每月定期開會討論，協調解決各項研究所發現的問題，並從中學習各領域專業人員相互支援運作方式。
5. 本研究問卷調查、座談會、個別訪談及實驗方式進行探討，除資料蒐集與分析工作複雜外，並牽涉和相關專業人員、教師、學生、家長等之經常會議與聯繫。因研究工作繁重，又各年之進度均非常緊湊，無法延後執行，必須透過相當人力負責此項任務，故請兩位協同研究人員來處理各項資料分析及人員間連絡事宜，以解決各項工作推展可能延誤的情形，是此問題解決的有效途徑與方法。
6. 本研究之完成，配合另四項子計畫，共同建構可協助心障礙學生從學校順利轉銜到社區的服務模式。此一模式既係根據國情由本土發展而來，當可針對國人習性設計適宜的轉銜方案，再則可因本研究之推動，統整各個相關單位（機構）的資源，規劃適合身心障礙者所需之轉銜服務，達成保護身心障礙者、增進其就業機會、提昇其適應社會生活能力的目標，不但提供身心障礙者發展的機會，更可減少政府與社會未來的負擔，有助於國家社會的穩定。

五、參考文獻

（一）中文部分

- 行政院（民 86a）。特殊教育法修正案。台北：行政院。
- 行政院（民 86b）。身心障礙者保護法。台北：行政院。
- 李蘭喜（民 88）。淺談福利機構推動身心障礙者離校後職業生涯安置轉銜服務計畫。輯於教育部編：高職身心障礙學生跨單位合作就業服務工作研討會手冊，50-55。台北市：教育部。
- 林宏熾（民 89）。台灣地區身心障礙青年生涯自我概念與轉銜服務之

研究 (I)。彰化：國立彰化師範大學特殊教育系。

林幸台、周台傑、柯平順、陳靜江 (民 88)。智能障礙學生轉銜與職業輔導評量模式之規畫第一年成果報告。台北市：教育部。

陳靜江 (民 83)。從學校到工作的轉型。輯於美國支持性就業-模式、方法與論題 (435-437)。台北市：行政院勞委會職訓局。

陳靜江 (民 86)。轉銜方案在啟智學校高職部之發展與成效研究 (I, II)。台北市：行政院國科會專題研究 (計畫編號：NSC85-2413-H-017-003)。

陳靜江 (民 88)。談輕度智障學生從學校到工作的轉銜。北港農工：特殊教育彙編。

鈕文英 (民 87)。「身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法」之制訂研究。教育部特殊教育工作小組。

趙可屏 (民 86)。台灣地區國民教育階段在家教育學童專業整合服務之現況研究。未出版碩士論文，彰化師大。

(二) 西文部分

Abelson, M.A., & Woodman, R.W. (1983). Review of research on team effectiveness : Implications for teams in school. School Psychology Review, 12, 125-136.

Adams, L., & Cessna, K. (1991). Desinging systems to facilitate collaboration collective wisdom from Colorado. Preventing School Failure, 35(4), 37-42.

Albano, M., Cox, B., York, J., & York, R. (1981). Educational teams for students with severe and multiple handicaps. In W.K. York, D.J. Schofield, D.L. Donder, Ryndak, & B. Reguly (Eds.), Organizing and implementing services for students with severe and multiple handicaps (pp. 23-34). Springfield, IL: Illinois State Board of Education.

Bailey, D.B. (1984). A triaxial model of the interdisciplinary team and

group process. Exceptional Children, 51, 17-25.

Bradley, V., & Knoll, J. (1990). Shifting paradigms in services to people with Developmental disabilities. Cambridge, MA: Human Services Research Brin Institute.

Bergen, D. (1994). Assessment methods for infants and toddlers: Transdisciplinary team approaches. New York: Teacher College, Columbia University.

Brimer, R. (1990). Students with Severe Disabilities: Current perspectives and practices. Mountain View, California: Mayfield Publishing Company.

Brinckerhoff, L. C. (1996). Making the transition to higher education: Opportunities for student empowerment. Journal Learning Disabilities, 29 (2), 118-137.

Brolin, D. E. (1989). Life centered career education: A competency-based approach. Reston, VA: The Council for Exceptional Children.

Cantrell, R.P., & Cantrell, M.L. (1976). Preventive mainstreaming: Impact of a supportive service program on pupils. Excetional Children, 42, 381-386.

Cook, L., & Friend, M. (1991). Principles for the practice of collaboration in schools. Preventing School Failure, 35(1), 6-9.

Gilliam, J., Kaye, N., & Soffer, R. (1982). Collaborative planning and multidisciplinary team evelopment. In L. Burrello & N. Kaye (Eds.), Developing the roles of the teacher and the team (pp. 1-55). Falls Church, VA: Counterpoint Books.

Johnson, D. R., McGrew, K., Bloomberg, L., Lin, H. C., & Bruininks, R. H. (1995). Descriptive findings of the National Transition Study of Individuals with Severe Disabilities Leaving School. Minneapolis:

- University of Minnesota, Institute on Community Integration.
- Orellove, F.P., & Sobsey, D. (1991). Education children with multiple disabilities: A transdisciplinary approach. Baltimore: Paul H. : Brookes.
- Pfeiffer, S.I. (1980). The school-based interprofessional team: Recurring Problems
- Rusch, F. R. (1990) . Supported employment: Models, methods, and issues. Sycamore, IL: Sycamore.
- Sindelar, P.T., Griffin, C.C., Smith, S.W., & Watanabe, A.K. (1992). Prereferral intervention: Encouraging notes on preliminary findings. The Elementary School Journal, 92, 245-259.
- Sternberg, L. (1994). Individual with profound disabilities: Definitions, characteristics, and conceptual framework. Texas: PRO-ED
- Thomas, C.C., Correa, V.I., & Morsink, C.V. (1995). Interactive teaming consultation and collaboration in special programs. (2nd ed.). New Jersey: Prentice-Hall, Inc. A Simon & Schuster Company Englewood Cliffs.
- Will, M. C. (1983). OSERS programming for the transition of youth with Disabilities: Bridges from school to working life. Washington, DC: Office of Special Education and Rehabilitation Services, U.S. Department of Education.
- Will, M. C. (1984). OSERS programming for the transition of youth with disabilities: Bridges from school to working life. Programs for the Handicapped, 2(1). Washington, DC: U.S. Department of Education.
- Yoshida, R.K. (1983). Are multidisciplinary teams worth the investment? School Psychology Review, 12, 137-143.

