

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 高職輕度智能障礙學生學校生活適應之研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2413-H-018-010-

執行期間：91年08月01日至93年01月31日

執行單位：國立彰化師範大學特殊教育學系暨研究所

計畫主持人：林惠芬

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，1年後可公開查詢

中 華 民 國 93 年 1 月 6 日

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫名稱：高職輕度智能障礙學生學校生活適應之研究

計畫編號：NSC-91-2413-H-018-010

執行期限：91年8月1日至93年1月31日

主持人：林惠芬 國立彰化師範大學特殊教育學系

E-Mail:splinhf@cc.ncue.edu.tw

## 一、中文摘要

本研究係透過問卷調查方式，探討高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應情形、面臨的困難以及其因應方式。研究樣本為562位就讀於一般高職特教班的智能障礙學生。研究結果指出，整體而言，高職輕度智能障礙學生在課業學習、師生相處、同儕相處、遵守校(班)規、自我概念以及校外實習等六方面的學校生活適應上尚稱理想。就所面臨的困難而言，以課業學習的「不知道重點在哪裡」和同儕關係的「不知道如何和普通班同學做朋友」的比率最高，佔百分之四十以上。在因應策略方面，高職輕度智能障礙學生以正向方式，如請老師、同學、家人幫忙或自己解決為主；負向解決如傷害自己或破壞東西的比率相當低。性別、年級和地區因素對高職輕度智障學生的學校生活適應影響並不大。

## 二、Abstract

The purposes of this study were to investigate the adaptation of school life for the mentally retarded in senior high schools. Five hundred and sixty two students participated in this study. The results indicated that the retarded students adapted well in school. The problems that highest percentage of students encountered were 「don't know where to find the key points for study」 and 「don't know how to make friends with schoolmates in regular class」. The

retarded students used more positive coping strategies than the negative ones to solve the problems they had in school. Finding help from teachers, classmates or their parents were the strategies used more often than hurting themselves or destroying things. Gender, grade and living areas had no significant influence on the adaptation of school life for these students.

## 壹、緒論

### 一、研究目的

在身心障礙者中，智能障礙者人數佔最多。而在智障者之中，又以輕度智障者的人數最多，同時又最具工作潛能。為使輕度智障者能充分發展其潛能，以增進其服務社會的能力，教育部於八十三學年度起在高級職業學校試辦輕度智障特殊教育實驗班(教育部技術及職業教育司，民85)。之後，在「身心障礙學生十二年就學安置」實施計畫下，教育部更積極協商並輔導公私立高中職陸續開辦特殊教育班，期使輕度智障學生能順利就學。至民國九十年止全國已有四十多所公私立高級職業學校校開辦，學生人數達一千五百多位。

根據「身心障礙學生十二年就學安置」實施計畫，安置分發作業是參酌學生、家長意願以及居家遠近等相關因素，因此對於高職輕度智能障礙學生而言，就學機會是比以往多、方便且更能符合個人的需求。然而就學機會增多，是否就代表有良好的學校

生活適應？當在學校的適應上有困難時，其因應方式為何？

所謂「適應」是指個體在與環境的交互作用下，能獲得順逐的狀態(張春興，民 81)。對於學生而言，在學習過程中，若能有良好的適應，其學習成就往往會有較佳之表現。反之，不但學業受到影響，日常生活機能也會受到波及。國內有關於學生在學校生活適應方面的研究相當多，研究對象而言包括一般學生(莊明貞，民 73；曾勘仁、謝雪貞，民 82；黃玉貞，民 83；謝雪貞，民 77)和身心障礙學生(江明暉，民 90；吳武典，民 86；陳麗君，民 84)。

在身心障礙學生的研究方面，江明暉(民 90)曾針對就讀台中女中的身心障礙學生進行生活適應的調查研究，其內容包括身心適應、學習適應、人際關係、休閒及社交生活以及資源教室服務等五部份。在身心適應方面，大部份學生的日常生活尚屬正常，但仍有部份學生表示有精神不濟或無法集中注意力的情形。在學習適應方面，多數學生認為目前就讀的學校是符合其意願。在學習習慣上，大多數學生並未訂定個人的讀書計畫或進度表；由於進入大學仍是該校學生的最大志向，所以在問及學習困擾方面，多數的學生表示功課壓力太大以及對升學感到惶恐；其原因除考試成績不理想外，主要是來自於不會掌握學習重點、容易遺忘和準備不夠者居多。在人際關係方面，大多數同學均表示在學校有良好的師生關係和同儕關係。至於在休閒生活方面，多數同學會參與學校社團活動，但仍有不少的同學是選擇「發呆或無所事事」。

吳武典(民 86)係以國中偏差行為的學生為對象，研究內容包括：學校課業、學校常規、師生關係、同儕關係以及自我接納等五個方面。其結果

指出，和一般學生相較之下，偏差行為學生的學校生活適應較差；所覺知之學校生活壓力較高。就所覺知的學校問題情境而言，五成以上偏差行為的學生計有九項問題，包括上課聽不懂、違反規定被處罰、成績未達師長要求、課業太多無法應付...等，而一般學生則僅有六項。

陳麗君(民 84)係以就讀大學的視障學生為對象，從學業學習、人際關係、環境適應、以及自我概念等四個方面探討其學校生活適應的情形。研究結果指出，整體而言，學業學習是視障學生在學校生活適應上最感困難的一項。就有關的變項來看，全盲學生在學校生活適應較弱視學生困難，尤其是在環境適應上差距最大。就性別而言，女性視障學生的學校生活適應優於男性視障同學。就年級而言，大一學生的學校生活適應最佳。而以高中階段的教育安置而言，高中就讀啟明學校的學生在學校的生活適應優於高中就讀普通班的同學。

至於以智能障礙學生學校生活適應為主之研究，在國內相當少，僅張勝成(民 87)和張琴音(民 87)兩人的研究較為接近。張勝成(民 87)係探討 16 歲至 30 歲之智障青年對學校生活素質的看法，而張琴音(民 88)是探討國中智能障礙學生的學校生活素質。兩者之研究重點主要是去瞭解智障者對學校生活素質的看法，並不是以探討智障者在學校生活適應的問題為重點。

在國外方面，有多位研究者曾對智能障礙學生在學校的生活適應進行研究。Helms(1995)比較不同年段的智障和學障學生與情緒障礙學生在學校面臨 1)與教師互動、2)同儕互動、3)學業壓力和 4)學業自我概念等四種壓力源是否有不同。其結果指出，智障和學障學生較情緒障礙學生面臨較高的學業壓力；在同儕互動上，智障和學障學生的壓力則明顯低於情緒障礙學生。就不同的年段而言，高中階段的學生較

小學和國中階段的學生面臨較高的同儕互動壓力。至於在自我概念上，高中和國中階段的學生較小學階段的學生所面臨的壓力較高。

延續 1995 年的研究，Helms 在 1996 年比較智障和學障學生與一般學生在學校所面臨的壓力。其結果指出，以全體樣本而言，智障和學障學生較一般學生面臨較大的同儕互動問題，但在學業方面，則是一般學生所面臨的問題較大。至於以不同的年段而言，在國中和國小並無差別，但在高中階段則有明顯差別，智障和學障學生較一般學生面臨較高之同儕問題，而在學業問題上所感受的壓力則是較小。

Wenz-Gross 和 Siperstein(1998)的研究結果則與 Helms 的研究稍有不同。根據 Wenz-Gross 和 Siperstein 的研究，輕度智能障礙學生及學障學生在學校較一般學生面臨較高的學業、同儕及教師/校規之壓力。在學業方面，智障和學障學生較一般學生所面臨較大的困擾有三：1)課業跟不上；2)學習新的事務上有困難；以及 3)不易遵循老師的指示。在和同儕的相處上，較大的問題是：1)會被年長同學所干擾；2)不容易交到新朋友；以及 3)怕學校有槍枝或暴力(being afraid of weapons or violence in school)。而在教師/校規方面，壓力來源有四：1)和老師相處不好；2)不容易控制自己的行為；3)違規被送至校長室；和 4)被強迫吸煙、喝酒或吸毒(being pressured to smoke, drink alcohol, or use drugs)。

雖然文獻上有許多研究者指出，身心障礙學生在學校適應不良的問題比一般學生多(Huntington & Bender, 1993; Luftig, 1988; Murphy & Della Corte, 1990; Tur-Kaspa & Bryan, 1995; Williams & Asher, 1992; Zetlin & Murtaugh, 1988)，不過也有許多研究者認為，瞭解學生在面臨困難時，他們是如何克服或因應才是最重要以及最

根本的議題 (Geisthardt & Munsch, 1996; Mantzicopoulos, 1990)。他們認為，每個人在生活上都難免會遇到困難，但困難本身並非一無用處，當面對困難或問題時，不會解決或不知如何解決才是問題所在。

國內學者吳武典(民 86)曾以國中偏差行為的學生為對象，探討這些學生在學校面對問題時是如何因應。其結果是，相較於一般學生會自己解決或是找別人幫忙，偏差行為學生的因應方式以採取消極逃避居多。至於以智能障礙學生為對象，探討其在面臨問題時是如何因應的研究，在國內並無相關之研究。

國外學者 Geisthardt 和 Munsch(1996)比較學習障礙學生和一般學生在面對學校生活問題時，所因應的方式是否有差異。在該研究中所使用的因應策略有六種，分別為 1)邏輯分析(瞭解壓力源及面臨其結果)、2)對問題直接採取行動 3)正向評估(接受事實但正向的分析問題)、4)逃避問題、5)尋求替代方法、6)用負面情緒來減少壓力。其研究結果指出，當面對與功課有關的壓力時，學習障礙學生較一般學生會用逃避的方式來解決問題，但在處理人際關係問題時，學習障礙學生在六種因應策略的使用上和一般學生並無很大的差別。

Wenz-Gross 和 Siperstein(1996)探討國小階段的輕度智能障礙學生在面臨問題時，尋求家人或同儕的協助與幫忙是否與一般學生相似。其結果指出，智障學生在面對問題時，比較傾向於向家人或其他成人尋求協助；而一般學生較傾向於向同儕取得支持。Wenz-Gross 和 Siperstein 認為這可能是因為智能障礙學生欠缺同儕互動的機會以及友誼品質不佳之故。

Wenz-Gross 和 Siperstein (1998)繼續探討輕度智能障礙學生和學習障礙學生和一般學生相較之下，在面對問題時，其尋求協助的管道是否有不同。其結果指出，與一般學生相同，智障和學障學生都會向家人尋求協助；但從家人之外的大人所得到的協助，則是智障和

學障學生較多，不過相對地，他們也較少從同儕中得到協助。

由上述國內外有關文獻可以得知，智能障礙學生或是身心障礙學生在生活上面臨問題或壓力時，其因應方式或尋求協助的管道與一般學生是有所差異，他們大都傾向以消極或逃避方式來因應，同時也較少向同儕尋求支援。

對於輕度智能障礙學生而言，高職階段是一個很重要的人生轉捩點。在完成這個階段的學習之後，將直接進入就業市場，開始一個與學生角色完全不同的生活。是故高職階段的學校生活是其進入社會的前哨，此階段生活適應的良窳，實會影響其日後的生活品質。因此有必要深入瞭解其生活適應的情形，以及所使用的因應策略為何，以做為教學之參考。是故本研究的目的及待答問題如下：

(一)、高職輕度智能障礙學生的學校生活適應情形。

- 1、高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應為何？
- 2、不同性別、年級和地區之高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應是否有差異？

(二)、探討高職輕度智能障礙學生在學校所面臨的問題來源。

- 3、高職輕度智能障礙學生在學校所面臨的問題為何？
- 2、不同性別、年級和地區之高職輕度智能障礙學生在學校所面臨的問題是否有差異？

(三)、探討高職輕度智能障礙學生在學校面臨問題時的因應策略。

- 4、高職輕度智能障礙學生在學校面臨問題時，其因應策略為何？
- 2、不同性別、年級和地區之高職輕度智能障礙學生在學校面臨問題時，其因應策略是否有差異？

## 二、名詞詮釋

### 學校生活適應

根據張春興(民 81)，所謂適應是指個體在與環境交互作用下，能獲得順逐的狀態。在學校生活中，學習者常面臨的問題以來自於課業、校規、同儕、師生關係以及對自我的看法居多。對高職智障學生而言，為增進其職場適應能力，高三大部分的上課時間是以校外實習為主。故本研究所指高職輕度智障的學校生活適應是指，其在課業、校規、同儕、師生關係、自我概念以及校外實習等六個方面的順逐狀態、面臨的問題以及因應方式。就順逐狀態而言，得分愈高，表示適應愈佳。

## 三、研究基本假定

考量智障學生的閱讀理解程度，本研究係請各班導師於課堂時間，協助說明及解釋試題的內容以進行問卷調查，不過是以團體方式而非個別施測方式進行。智障學生個別差異大，故本研究的基本假定是全體受試者是在瞭解每一題的內容下填寫。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究的母群是就讀於一般高職特教班之輕度智能障礙學生。根據教育部九十一學年度的統計資料，計有 5269 位輕度智能障礙學生就讀一般高職特教班。以下就本研究的預試樣本及正式樣本分別說明之。

#### (一) 預試樣本

本研究的預試樣本係取自大甲高工、頭城家商和淡水工商等三校 187 位輕度智能障礙學生。由於考量輕度智能障礙學生的閱讀理解能力，本研究係透過各班導師帶領全班逐題填寫下，讓受試者完成問卷的填寫工作。但問卷回收後仍發現有少部分的問卷填寫有問題，例如對問卷第一部分所有問題勾選「是」或問卷第二和第三部分有二個以

上的向度未勾選。在刪除填寫有問題之問卷後，計有 150 位學生的資料可供分析。

## (二) 正式樣本

本研究係以地區(北中南東)為分層透過隨機抽樣方式進行樣本的選取。共計選取 15 所學校 581 名輕度智能障礙學生。如同預試一樣，請各班導師以帶領全班逐題作答方式，請受試者填寫問卷。在刪除無效問卷後，計有 562 位受試者的資料可供分析，其中男生 336 人，女生 226 人，一年級 176 人，二年級 191 人，三年級 195 人，北部 138 人，中部 157 人，南部 142 人，東部 125 人。

## 二、研究工具

### (一)「學校生活適應量表」的架構

「學校生活適應量表」計分為三部分，第一部分為在學校生活的適應情形，第二部分為在學校所面臨的問題，第三部分為面臨問題時的因應方式。第一部分學校生活適應的評量架構及內容，主要是參考李坤崇、歐慧敏(民 84)、吳武典(民 86)、吳新華(民 80a、民 80b)、吳耀明(民 89)、施相如(民)、莊明貞(民 73、民 74)、陳冠貝(民 88)、陳貴龍(民 76)、張勝成(民 87)、張琴音(民 87)、黃春枝(民 76)等學者所編製之工具，並配合高職輕度智障學生之身心特性作為試題的編製依據，計包括課業適應、師生適應、同儕適應、校規遵守、自我概念等五部分。

由於輕度智能障礙學生在高三有一半以上的上課時間是在校外實習，考量實習課也是學校生活中的一部分，因此本研究也將校外實習納入為學校生活適應，不過校外實習的試題僅由高三學生填寫，高一和高二學生不必填寫。每部分有六題，全部有 36 題。另外，由於考量智障學生的閱讀理解能力，因此作答方式採「是」與「否」的勾選方

式而非一般的李克特式的五點量表方式。在 36 題之中，有 9 題為反向題。勾選「是」者為一分，「否」為 0 分。得分愈高，表示適應情形愈好。

第二部分為在學校生活適應上所面臨之問題，也是從課業、師生、同儕、校規、自我概念和校外實習六個方面來編製相關問題，每部分有六個問題。由於所面臨之問題可能不只一種以上，故採複選方式，每位受試者可以勾選一種以上的選項。勾選愈多，表示問題愈多。此部分的題目主要是參考國內學者何福田(民 72、民 77)和胡秉正、周幸(民 77)所編製之行為困擾量表、吳武典(民的研究，以及國外學者 Helms (1995, 1996)、Murphy 和 Della Corte (1990)、Wenz-Gross 和 Siperstein (1998)等的研究後編製而成。

第三部分為在面對問題時的因應策略，此部分係參考吳武典(民 86)和莊明貞(民 73)的研究，內容包括課業、師生、同儕、校規和校外實習等五個方面。每一方面有十種問題解決方式。除「課業學習」有四種因應策略為正向的方式，六種為負向解決方式外，其他四個部分，都有三個正向策略和七個負向策略。由於每位受試者可能採取的策略不只一種，因此也是採複選方式，受試者依其實際情形可選取一個以上的選項。

### (二)試題篩選

#### 1、內容審查

本研究在三部分的初稿均編製完成後，請三位任教於一般高職特教班之教師以及一位任教於啟智學校高職部之教師進行內容審查。在經過三次之文字修正後正式定稿。

#### 2、項目分析

在第一部分「學校生活適應情形」方面，本研究以 150 位預試學生的資

料，透過項目與總分相關的方式進行試題篩選，刪題標準依循下列之原則進行：

- 1)、項目與其分測驗總分相關係數為負或 $<.30$
- 2)、或項目與總量表數相關係數為負或 $<.20$

分析的結果由原有 36 題刪減為 29 題，計刪除原量表的第 2、14、17、22、24、26 及 28 等共 7 題。在課業學習方面計有 5 題，各題與分量表的相關值界於.43 至.65 之間，與全量表的相關值界於.21 至.57 之間；在師生關係方面計有 6 題，各題與分量表的相關值界於.58 至.70 之間，與全量表的相關值界於.34 至.62 之間；在同儕相處方面計有 4 題，各題與分量表的相關值界於.59 至.72 之間，與全量表的相關值界於.33 至.40 之間；在校規遵守方面計有 4 題，各題與分量表的相關值界於.53 至.73 之間，與全量表的相關值界於.22 至.39 之間；在自我概念方面計有 4 題，各題與分量表的相關值界於.56 至.66 之間，與全量表的相關值界於.12 至.28 之間；在校外實習方面計有題，各題與分量表的相關值界於.58 至.69 之間，與全量表的相關值界於.34 至.60 之間。

在第二部分「在學校所面臨的問題」和第三部分「面臨問題因應方式」方面，由於所列之題項大致能反應出高職輕度智障學生在學校會面臨的問題以及可能的因應方式，所以本研究僅依四位審查委員的意見，對少數題項的文字修正外，並未進行任何量化的項目分析，故原編列之題目均保留，並未刪題。

### (三)信度

第一部分「學校生活適應情形」正式量表係透過 Cronbach  $\alpha$  內部一致性信度、折半信度和重測信度進行分析。

六個分量表的內部一致性信度界於.35 至.69 之間；全量表為.75。六個分量表的折半信度界於.29 至.60 之間；全量表為.59。六個分量表的重測信度界於.36 至.69 之間；全量表為.73，各分量表與全量表的相關界於.44 至.71 之間。

第二部分「在學校所面臨的問題」和第三部分「面臨問題因應方式」，是以重測方式逐題進行分析，其重測值界於.35 至 1.0 之間。

### 三、資料分析方法

本研究係使用下列統計方法進行資料的分析：

- 1、以單變量和多變量變異數分析探討高職輕度智能障礙學生在學校的生活適應是否會因性別、年級和地區的不同而有差異。
- 2、以次數分配分析高職輕度智能障礙學生在學校生活上常面臨之問題以及在面臨問題時常使用之因應方式的百分比。
- 3、以卡方考驗探討高職輕度智能障礙學生在學校生活上所面臨之問題以及因應方式是否會因性別、年級和地區的不同而有差異。

本研究的統計顯著水準設於  $p < .01$ 。

## 參、結果與討論

### 一、學校生活適應之分析

由於校外實習主要是以三年級的學生為主，因此在進行學生生活適應的分析上，課業適應、師生適應、同儕適應、校(班)規適應和自我概念等五個分量表以及這五個分量表的總和(以下稱為全量表)是以全體一至三年級學生的分析為主，而校外實習則是以三年級學生的資料進行分析。全量表 29 題，每題 1 分的情形下，其平均得分為 16.87，可見職輕度智能障礙學生在學校的生活適應尚稱理想。就各分量表而言，在

同儕相處以及遵守校(班)規向度上，其平均得分相當高，在 4 題，每題 1 分的情形下，其平均得分都在 3 分以上。至於得分較低的是在自我概念向度上，4 題的平均得分僅為 2.65 分。

就男女性別而言，女性高職輕度智能障礙學生在同儕適應上的得分明顯高於男性的得分，在其他四個分量表上，男女的得分並沒有明顯差別。就全量表而言，高職輕度智能障礙學生的學校生活適應並不因男女性別的差異而有不同。

就年級變項而言，不同年級在課業適應等五個分量表的得分無顯著差異。就全量表而言，高職輕度智能障礙學生並不因年級的不同而在得分上有明顯差異。

就地區變項而言，僅有在師生適應上有差異，其中南部地區的學生其平均得分明顯高於北部和中部。至於在全量表上，不同地區的高職智能障礙學生其得分並無明顯差異。高三輕度智障學生並不因性別或就讀地區的不同而在校外實習適應上有明顯的差異。

## 二、學校所面臨之困擾

就整體輕度智能障礙學生而言，在面對課業上，以「不知道重點在哪裡」的比率最高，佔 41.1%，其次分別是「不知道要怎麼複習功課」(35.1%)、「老師教的太難，聽不懂」(34%)以及「沒有興趣」(32.2%)在百分之三十以上。就男女性別和年級因素而言，各問題間並無明顯差異。在地區變項上，除了在「作業不會做」上有差異外，其餘的沒有不同。在「作業不會做」項目上，北部地區的學生最多，佔 34.0%，其次分別為南部(23.2%)、東部(18.4%)和中部(14.4%)。

在與老師相處上，以「很怕老師，有問題不敢跟老師講」為最高

(39.7%)，其餘的均在百分之二十以下。就性別、年級和地區三個變項而言，僅有「老師對我很兇，常責罵或處罰我」一項在就讀地區有差異外，高職輕度智障學生在師生相處上所面臨之困擾並不因性別、年級或地區而有明顯的差異。

在與同儕相處上，面臨較大困擾的問題是「不知如何和普遍班同學做朋友」的比率最高，佔 40.6%，其次分別是「會和同學吵架」以及「不知道怎麼和異性同學做朋友」各佔 29.4%。就性別、年級和地區三個變項而言，高職輕度智障學生在同儕相處上所面臨之困擾並無明顯的差異。

在遵守校(班)規的困擾上，以「規定太多」的比率最高，佔 36.3%，其次是「不清楚校規內容」，佔 25.1%。就性別和年級二個變項而言，高職輕度智障學生在同儕相處上所面臨之困擾並無明顯的差異。在地區方面，「有些規矩太嚴格或不合理」項目有差異，北部和東部地區的同儕在這方面的困擾較高，分別佔 35.3%和 30.4%。中部和南部較低，分別佔 18.7%和 13.4%。

在自我概念的困擾上，以「覺得自己的能力不好」佔的比率最高，為 32.2%，其次是「覺得在特教班上課沒面子」，佔 30.1%。就性別、年級和地區上三個變項而言，高職輕度智障學生在自我概念上所面臨之困擾並未有明顯的差異。

在校外實習時，以「遇到困難時不知找誰幫忙」的困難最高，佔 31.8%，其餘的在百分之二十五以下。就性別因素而言，女生在「校外實習的規定太多」顯著高於男性。至於在地區變項而言，智障學生在校外實習上並未有明顯差別。

## 三、面臨困難時的因應策略



在課業上有困難時，智能障礙學生以「請老師幫忙」和「請同學幫忙」的比率最高，分別為 66.2%和 63.0%。另外「請家人幫忙」或「自己想辦法解決」的百分比也不低，佔 46%以上。至於負向解決方式，其比率顯著偏低，其中以「怪自己能力不好」的比率較高，佔 18%左右。至於就性別、年級或地區而言，高職輕度智能障礙學生並不因這些變項的不同而其因應方式有明顯不同。

在師生相處有困難時，高職輕度智障學生以「自己相辦法去跟老師講」來解決問題的比率最高，為 58.0%，其次是「請同學幫忙和請父母幫忙」，分別佔 43.6%和 37%。在負向解決方法裡，以「責怪自己不好」比率較高，佔 22.8%。

就性別變項而言，高職輕度智障學生在面對師生問題時，其因應方式並未明顯不同；在年級方面，「請父母幫忙」和「同學幫忙」有差異，以二年級的比率最高，分別是 46.1%和 53.9%，至於其他項目上並無明顯差別。在地區方面，「請同學幫忙」有差異，以北部地區的比率最高(55.1%)，至於其他項目並無明顯差別。

在同儕相處出現問題時，以「請老師幫忙」、「自己想辦法去跟吵架同學講清楚」以及「請其他同學幫忙」的因應為最多，分別是 54.5%、48.9%和 42.0%。至於負向因應方式上，則百分比均相當低，都在 10%以下。就性別、年級和地區變項而言，只有年級因素在「請其他同學幫忙」上有差異，其中二年級的比率最高，佔 50.3%。

在違反校規時，高職輕度智能障礙學生以「自己去向老師認錯」所佔的比率最高，為 67.8%，其次是「請同學陪同去向老師認錯」，佔 38.8%。至於負向因應方式均非常低，都在 10%以下。

就性別、年級及地區因素而言，僅有「不管它，當做沒這回事」在地區變項上有差異，其中北部和中部地區相差 不遠，在 16%左右，而東部地區較低，僅佔 4%，其餘各項目均無不同。

在校外實習有困難時，以「請工廠同事幫忙」和「請老師幫忙」最高，分別佔 59%和 50.8%，其次是「請同學幫忙」和「自己想辦法解決」，各佔 48.2%和 46.2%。至於以負向方式因應，其比率均偏低，其中以「怪自己能力不好」最高，佔 15.9%。就性別而言，不論是正向或負向因應方式，均無明顯差異。在地區方面，「自己想辦法」有差異，北部地區最少，佔 25.9%，而其他三個地區均在 50%以上。

#### 四、綜合討論

##### (一)、高職輕度智障學生的學校生活適應

從本研究的研究結果得知，在全量表 29 題，每題得分 1 分的情形下，其平均得分 16.87，可見高職輕度智障學生在學校的生活適應尚稱理想。就各分量表而言，以在同儕相處和遵守學校上的得分最佳，而在自我概念分量表的得分較差。受限於認知能力，智障者在日常生活中遇見困難的機會較一般人多，因此學習動機較弱、存有較高之預期失敗的心理，是故在自我的概念較一般人低。此結果與文獻上常提及之智障者的身心特徵頗為符合。

就性別、年級和地區三個變項而言，在性別變項方面，除了在同儕向度，女生的平均得分明顯高於男性之外，在全量表和其他分量表裡，並不因性別而有明顯差異。就年級而言，在全量表和各分量表裡，並未有明顯之差異。就地區而言，除了在師生向度上，南部地區的平均得分明顯高於北部和中部學生外，其餘的也未有明顯差異。

另外就三年級的校外實習而言，也不因性別和地區的不同，而在校外實習上有明顯不同。故整體而言，性別、年級和地區三個變項，對高職輕度智障學生的學校適應影響似乎並不太大。

## (二)學校生活適應上所面對之困擾

在學校生活適應困難方面，本研究是以複選題方式，請受試者填寫，因此呈現的資料是多元的。在全體六向度，每向度六種，共計三十六項適應上的困難裡，最多受試者勾選的是「不知道重點在哪裡」和「不知道如何和普通班同學做朋友」兩項，分別為 41.1%和 40.6%，另外有八項勾選比率在百分之三十以上。由此比率看來，如同前面所述，高職智障學生在學校的生活適應尚稱理想，所面臨的問題或困擾似乎並不如預期的嚴重。由於本研究有六個向度，以下就六個向度再分別討論之。

### 1、在課業學習方面

根據江明曄(民 90)的研究，台中女中身心障礙(非智障)學生常見的課業上問題包括「不會掌握學習重點」、「容易遺忘」和「準備不夠」；吳武典(民 86)以行為偏差的國中生為對象，其結果指出，在課業上的常見問題是「上課聽不懂」、「成績未達師長要求」以及「課業太多無法應付」。另外國外學者 Wenz-Gross Siperstein (1998)就智障和學障學生與一般學生進行比較時，也發現智障和學障學生在課業常遇見之問題是課業跟不上。就本研究而言，在六項課業學習所面臨的困擾裡，除了「不知道重點在哪裡」(41.1%)外，尚有有三項的勾選比率在百分之三十以上，依次為「不知道怎麼複習功課」(35.1%)、「老師教的太難，聽不懂」(34%)和「沒有興趣」(32.2%)。可見不論其智力是否受損，學習者在課業上所面臨的問題，以聽不懂、不知如何學習或不會掌

握重點為居多。

就智力正常的學生而言，在課業上有不懂時，或許可透過參考書、補充資料來學習，但智能障礙學生在這方面的能力較不足，因此教師在教學時，就更須注意學生這方面的問題。

在性別、年級和地區三個變項上，僅有「作業不會做」一項在地區變項上有差異，其餘的並無明顯的不同。可見高職輕度智障學生在課業上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

### 2、在師生相處方面

在六項師生相處的問題上，以「很怕老師，有問題不敢跟老師講」為最高，佔 39.7%。我國的師生關係，一向是較「尊師重道」，故這樣的結果似乎並不令人覺得訝異。至於其餘的項目都在百分之二十以下，特別是「老師看不起我，認為我的能力很差」只有不到百分之十二的同學勾選，由此可見高職特教班的老師對輕度智障學生的能力相當瞭解。

在性別、年級和地區三個變項上，除了「老師對我很兇，常責罵或處罰我」在就讀地區有差異外，其餘的並無明顯差別。可見高職輕度智障學生在師生關係上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

### 3、在同儕相處方面

在六項同儕相處上所面臨的困擾裡，以「不知道如何和普通班同學做朋友」(40.6%)的比率最高。高職輕度智障學生由於是在一般高職裡就學，像社團活動，是開放給全校同學參與，所以智障學生會有相當多的機會和一般學生接觸。社交技巧較不成熟是智障者的特質之一，因而在面對一般的學生時，就可能會有「不知道如何和普通班同學做朋友」的情形產生。此也就是為何社

會技能訓練對智障學生重要的原因。

高職階段，有些學生會開始交異性朋友，智障學生也不例外，此或許也可從 29.4%的學生勾選「不知道怎麼和異性同學做朋友」一項反應出智障學生在同儕相處上的問題。

至於在性別、年級和地區三個變項上，各題間並無明顯差別，可見高職輕度智障學生在同儕關係上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

#### 4、在遵守校（班）規方面

在六項「遵守校(班)規」所面臨的問題上，「規定太多」是最多勾選的項目(36.3%)，或許是因為規定太多，因而「不清楚校規內容」為第二順位，佔 25.1%。不過雖然覺得規定太多和不清楚校規內容，但勾選經常違反校（班）規者比率並不高，僅 14.8%，可見高職智障學生在校的行為舉止大多符合學校規定。

至於在性別、年級和地區三個變項上，除了「有些規定太嚴格或不合理」一項，就讀北部和東部地區的學生明顯高於中部和南部地區外，其餘各項並無明顯差異，可見高職輕度智障學生在遵守校（班）上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

#### 5、在自我概念方面

自我概念低、對自己沒有信心是智障學生的特質之一。另外，高職階段已接近成人，會較在國小或國中階段更明顯地察覺出自己和一般學生在能力上的差別，所以在六項自我概念上所面臨的困擾裡，以「覺得自己能力不好」的比率最高(32.2%)。此外，雖然各高職在編班時，並不會對特殊班做特別標記，但其實智障學生仍清楚地知道自己所屬的班別，因此會有「覺得在特教班

沒有面子」(30.1%)的感受。

就性別、年級和地區而言，在自我概念所面臨的困擾或問題，並無明顯不同。可見高職輕度智障學生在自我概念上所遇見之問題，不論是男女性別、年級或就讀地區，都是大同小異。

#### 6、在校外實習方面

一般而言，校外實習的場合大都是來自於接納態度較高的企業或廠商所提供，所以高職輕度智障明顯地在「校外實習的同事不喜歡我」項目上勾選比較低，僅 10.8%。換言之，當在工作上遇見困難時，其工作同仁會從旁協助或指導的居多。但被動及欠缺問題解決能力的身心特質，縱使覺得工作同仁排斥的比率不高，但「遇到困難時，不知道要找誰幫忙」(佔 31.8%)仍是高職輕度智障學生在校外實習上覺得較為困擾的地方。

就性別、年級和地區而言，在校外實習所面臨的困擾或問題，並無明顯不同。可見高職輕度智障學生在校外實習上所遇見之問題，不論是男女性別或就讀地區，都是大同小異。

#### 三、面臨困難時的因應策略

根據 Wenz-Gross 和 Siperstein (1996, 1998)的研究結果，智障學生在面對問題時，傾向向家人尋求協助居多，不像一般學生以向同儕尋求協助居多。本研究並未就智障者和其他類別的學生，故無法瞭解其間是否有差異。根據國內學者吳武典（民 86）的研究，行為偏差的國中生面對問題時的因應方式以消極或逃避居多。本研究在因應策略上係從正向和負向兩方面呈現有關之因應方式，由研究結果得知，不論在哪一個向度，高職輕度智障學生所勾選的策略都以正向為主，例如「請老師幫忙」、「請同學幫忙」或「請家人幫忙」等，負向問題解決的比率都不高。在負

向策略中，各向度以「怪自己能力不好」比率最高者居多，至於像「傷害自己」或「破壞東西」等方式因應者，其比率都相當低。由此結果看來，高職輕度智障學生的問題解決策略是頗為理性的。以下進一步從各向度討論高職輕度智障學生的因應策略：

### 1、在課業問題方面

在面對課業上的困難時，高職輕度智障學生以「請老師幫忙」(66.2%)和「請同學幫忙」(63%)來解決者居多，其次是「請家人幫忙」(47.2%)和「自己想辦法解決」(46.4%)，此種問題解決的程序相當合乎常理。至於一般認為可能會用的「不去上課，逃學」，其比率反而是最低，僅 6.2%，此種結果相當令人覺得欣慰。

就性別、年級和地區三變項而言，在各個解決策略上並無明顯不同，顯示此三個變項並無明顯之影響作用。

### 2、在師生問題方面

在面對師生問題時，高職輕度智障學生以「自己想辦法去向老師講」(58%)居多，其次是「請同學幫忙」(43.6%)和「請爸媽幫忙」(37%)。另外有部分同學是「怪自己不好」(22.8%)。由此可見，高職輕度智障學生在處理師生問題上，是頗為成熟。

就性別、年級和地區三變項而言，在「請同學幫忙」上，一年級明顯低較低，此似乎說明年級高者，較懂得透過同學的力量來協助自己解決師生上的問題。另外北區也在「請同學幫忙」上有明顯高於其他各區，此似乎說明北區的高職智障學生，較懂得透過同學的力量來協助自己解決師生上的問題。

### 1、同儕問題方面

在面對同儕問題時，高職輕度智障學生以「請老師幫忙」(54.5%)為最多，其次是「自己想辦法去跟吵架同學說清楚」(48.9%)和「請其他同學幫忙」(42%)。此結果顯示，高職智障學生在面對和同儕相處上有困難時，懂得運用老師的影響力來協助自己解決問題。至

於性別、年級和地區三個變項，除「請其他同學幫忙」在年級上有差異外，其餘均未有影響，此顯示男女性別、不同年級或地區在解決同儕的問題上，其策略並無明顯不同。

### 2、在違反校(班)規方面

在違反校(班)規上，以「自己去向老師認錯」為最多，佔 67.8%，此顯示多數的高職輕度智障學生勇於負責，有錯自己承擔，自己解決。至於性別、年級和地區三個變項，其影響並不明顯，此顯示男女性別、不同年級或地區在解決違反校(班)規的問題上，其策略並無明顯不同。

### 3、在校外實習方面

在校外實習方面，以「請工廠的同事幫忙」(59%)為最多，其次分別是「請老師幫忙」(50.8%)、「請同學幫忙」(48.2%)和「自己想辦法解決」(46.2%)。此結果相當能反映出實際情形，因為工廠的同仁是比老師和同學更清楚工作上的問題，唯有請教工廠的同事才是最佳的問題解決方法。至於性別、年級和地區三個變項，在「自己想辦法解決」上，北部地區的高職輕度智障學生明顯低於其他三區，此結果相當值得進一步探究。

## 肆、結論與建議

本研究係以問卷調查方式，探討高職輕度智障學生在學校生活的適應情形、所面臨的問題以及其因應方式。有效樣本數為 562 人，並透過性別、年級和地區三個變項，瞭解其對高職輕度智障學生的學校生活適應是否有影響。根據本研究的結果，提出有關之結論和建議。詳細內容分述如下：

### 一、結論

整體而言，高職輕度智障學生在學校的生活適應尚稱理想。以各向度作比較時，可看出在同儕相處和校(班)規的遵守上適應較佳，但在對自我的看法上較差。性別、年級和地區三個變項對學校生活適應的整體影響力並不大。

從適應上的困難或困擾來看，也反映出高職輕度智障學生在學校生活適

應上其實問題並不太多，就三十六項學校生活適應上所面臨之問題或困難而言，只有課業學習的「不知道重點在哪裡」和同儕關係的「不知道如何和普通班同學做朋友」兩項有超過百分之四十以上的學生勾選。其他勾選次數在百分之三十以上者包括：在課業學習上有三項，為「不知怎麼複習功課」、「老師教的太難，聽不懂」和「沒有興趣」；在師生相處上有一項，為「很怕老師，有問題不敢跟老師講」；在遵守校（班）規上有一項，為「規定太多」；在自我概念上有二項，為「覺得自己能力不好」和「覺得在特教班沒有面子」；在校外實習有一項，為「遇到困難時，不知道要找誰幫忙」。此外，除了少數一兩項會因性別或年級或地區在勾選的次數上有差異外，絕大多數的項目並不因這三個變項的影響而有明顯差別。

在因應策略方面，高職輕度智障學生以正向方式解決為主，例如找老師、同學、家人或自己想辦法來解決問題，而負向問題解決的比率都不高，大多是怪自己能力不好，而以傷害自己、破壞東西或逃學等方式解決者比率相當低。就課業而言，以選擇請老師或同學幫忙為主，「怪自己能力不好」是負向策略中最多學生選的，而選擇「不去上課，逃學」的比率最低。在師生問題方面，「自己想辦法去跟老師講」和「請同學幫忙」最多，佔百分之四十以上，在負向策略中，以「怪自己不好」和「不管它，當做沒這回事」為較多。在同儕問題上，透過「老師幫忙」的比率最高，在負向策略中，以「不管它，當做沒這回事」比率較高。在違反校（班）規時，以「自己去向老師認錯」為最多，「怪自己運氣不好」和「不去上課，逃學」是負向策略中選擇比率較高者。在校外實習上，「請工廠同事幫忙」和「請老師幫忙」是最常用的策略，「怪自己能力不好」是負向策略中選擇比率較高的方法，至於「逃學，不去校外實習」比率是最低。

## 二、建議

茲根據本研究的研究結果作以下

的建議：

### 1、在教學方面

從本研究的結果得知，整體而言，高職輕度智障學生在學校的生活適應上尚稱理想，不過在自我概念上的得分較低，特別是有多數學生表示「覺得自己能力不好」和「覺得在特教班沒有面子」。智障者的自我概念較一般人為低，是不爭的事實，但教師教學時，仍應透過各種策略或活動讓智障者對自己有信心，唯有具自信才會積極，也才會對學習有意願和興趣。

就所面臨之困難而言，在課業學習上的項目較其他向度多，主要問題在於不懂、不知道重點在哪裡以及不知道如何複習。所以讀書策略和學習策略是教師在課程內容的教學之外，還應加強的重點。唯有知道重點在哪裡，學習才会有成效，也才會學起來有興趣。

### 2、在未來研究方面

由於考量智障學生的閱讀理解能力，本研究以「是/否」和「有/無」二分法方

式，請受試者填寫。二分法有其限制，無法精細地區分程度上的差別，故未來可從研究工具的計分方式再做進一步的修正或是透過訪談和觀察方式來收集相關資料，相信更能確切的掌握高職輕度智障學生的問題所在。

另外由於也考量到智障學生的語文表達能力，故在學校生活適應所面臨的困難和因應策略裡，並未有「其他」項供受試者填寫。因此高職輕度智障學生在學校所面臨的問題以及因應的方式是否僅止於此還是有其他內容，未來也可透過訪談或觀察或許更能反映出實際之現狀。

根據本研究的結果，年級變項對智障學生的學校生活適應影響不大，此可能是因為本研究是以高職階段的智障學生為主，故其間的差異不大，未來若擴及國中小階段或許會有不同的結果，因為根據 Helms(1996)的研究，就讀年段的不同對智障學生的學校生活適應是有不同。至於性別和就學地區，在本研究裡，其對智障學生的影響力也

是不大，實際情形是否如此，未來有待更進一步的証實。

根據 Helms(1995、1996) 和 Wenz-Gross Siperstein (1996、1998)等學者的研究，智障學生和學習障礙學生或情緒障礙者在學校生活適應上仍有不同，目前國內尚未有這方面的研究，未來可就這方面進行比較和探討，以確實掌握高職階段的輕度障礙學生在學校的生活適應情形。

## 參考文獻

### 一、中文部份：

江明暉(民 90)。台中女中身心障礙學生生活適應狀況調查研究。*特殊教育季刊*, 80, 23-29。

何福田(民 72)：**國小學生行為困擾調查表**(第一種)。正昇教育科學社。

何福田(民 77)：**修訂孟氏行為困擾調查表**。中國行為科學社。

李坤崇、歐慧敏(民 84)：**行為困擾量表**。心理出版社有限公司。

吳武典(民 86)。國中偏差行為學生學校生活適應之探討。*教育心理學報*, 29, 25-50。

吳新華(民 80a)：國小學童生活適應問題之研究。*初等教育學報*(台南師範), 199-253 頁。

吳新華(民 80b)：國小學童生活適應量表編製報告。*台南師院學報*, 125-16 頁。

吳耀明(民 89)：國小教師班級經營與兒童生活適應關係之研究。*國民教育研究*, 115-149 頁。

胡秉正、周幸(民 77)：**修訂孟氏行為困擾調查表**(高中高職用)。中國行為科學社。

莊明貞(民 73)。**國中學校生活素質與學校生活適應行為的關係**。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。(未發表)

莊明貞(民 74)：國中學生學校生活素質與學校適應行為的關係。*新竹師*

*專學報*, 181-245 頁。

莊明貞(民 73)：「修訂學校生活素質量表」之簡介。*國教世紀*, 10-13 頁。教育部(民 86)。**特殊教育法**。台北：教育部。

教育部技術及職業教育司(民 85)。**八十三學年度高職特殊教育實驗班實施成效報告**。行政 A1006。台北：教育部技職司。

陳麗君(民 84)。**大學視覺障礙學生學校生活適應之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。(未發表)

陳冠貝(民 88)：高雄市國小提早入學資優生學校生活適應之探討。*國教輔導*, 46-51 頁。

陳貴龍(民 76)：國民小學學生生活適應之比較研究。*輔導學報*, 121-141 頁。

黃春枝(民 76)：國中學生親子關係與學校生活適應之研究。*國立政治大學學報*, 83-140 頁。

黃玉貞(民 83)。**國中資優學生與普通班學校生活壓力、因應行為及學校適應比較研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。(未發表)

曾勸仁、謝雪貞(民 82)。高中學生學習困擾與輔導策略之研究。*教育研究資訊雙月刊*, 1(1), 29-48。

張春興(民 81)。*張氏心理學辭典*。台北：東華書局。

張植珊(民 65)：國民中學學生家庭環境與學校生活適應相關研究與輔導。*教育學院學報*, 1-14 頁。

張勝成(民 87)。**台灣地區身心障礙青年「學校生活素質」之研究(II)**。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。

張琴音(民 87)。**國中智能障礙學生學校生活素質之研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。(未發表)

謝雪貞(民 77)。彰化高級中學高一高二

- 學生生活適應概況調查報告。 *輔導月刊*, 24(6,7), 28-31。
- 盧雪梅 (民 79): 台北市國民小學提前入學資賦優異兒童學校生活適應之研究。 *特殊教育研究學刊*, 203-225 頁。
- 二、英文部份：
- Fenzel, M.L. (1989). Role strain in early adolescence: A model for investigating school transition stress. *Journal of Early Adolescence*, 9, 13-33.
- Geisthardt C., Munsch, J. (1996). Coping with school stress: comparison of adolescents with and without learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 29, 287-296.
- Helms, B. J. (1995). *School-related stress: Children with disabilities*. Paper presented at the Annual Conference of the New England Educational Research Organization (ERIC 395 408).
- Helms, B. J. (1996). *School-related stress: Children with and without disabilities*. Paper presented at the Annual Conference of the American Educational Research Association ( New York, April 8-12 1996). (ERIC 395 409)
- Huntington, D.D. & Bender, W.N. (1993). Adolescents with learning disabilities at risk? Emotional well-being, depression, suicide. *Journal of Learning Disabilities*, 26, 159-166.
- Luftig, R. L. (1988). Assessment of the perceived school loneliness and isolation of mentally retarded and nonretarded students. *American Journal on Mental Retardation*, 92, 472-475.
- Mantzicopoulos, P. (1990). Coping with school failure: Characteristics of students employing successful and unsuccessful coping strategies, *Psychology in the Schools*, 27, 138-143.
- Murphy, L., & Della Corte, S. (1990). *School-related stress and the special child*. (ERIC 318 178)
- Siperstein, G. N., Leffert, J. S., & Widaman, K. (1996). Social behavior and social acceptance and rejection of children with mental retardation. *Education and Training in Mental Retardation and Development Disabilities*, 12, 271-281.
- Tur-Kaspa, H., & Bryan, T. (1995). Teachers' ratings of the social competence and school adjustment of students with LD in elementary and junior high school. *Journal of Learning Disability*, 28, 44-92.
- Wenz-Gross, M., & Siperstein, G. (1996). The social world of preadolescents with mental retardation: Social support, family environment and adjustment. *Education and Training in Mental Retardation and Development Disabilities*, 9, 177-187.
- Wenz-Gross, M., & Siperstein, G. (1997). Importance of social support in the adjustment of children with learning problems. *Exceptional Children*, 63, 183-193.
- Wenz-Gross, M., & Siperstein, G. (1998). Students with learning problems at risk in middle school: Stress, social support and adjustment. *Exceptional Children*, 65, 91-100.
- Williams, G.A. & Asher, S.R. (1992). Assessment of loneliness at school among children with mild mental retardation. *American Journal on Mental Retardation*, 96, 373-385.

#### 計畫成果自評：

本研究不論是在樣本的選取、問卷內容的設計、施測程序以及資料的分析上均依研究計畫執行。就研究成果而言，至少有百分之九十是符合預期目標。由研

究結果得知，高職智能障礙學生在學校的生活適應大致是不錯，較感困難的是在課業的學習以及和普通班同儕的相處上較感困難。在因應方式上以正向方式如向師長或同學等尋求協助者為主，以負向方式如傷害自己或破壞物品者比率相當少。此結果與部分文獻有些許出入。研究者計畫將此內容投稿於國內特教相關期刊，使研究結果能與國內特教學者共同分享。