

人文地理學人口遷移 研究的跨界與轉向 臺灣與英美研究的比較

Beyond the Discipline and Transition of Migration Studies in Human Geography A Comparison between Taiwanese and Anglophonic Studies

宋郁玲*

Yu-Ling Song

Abstract

This paper aims at investigating potential research issues, methodology and approaches in the area of migration studies. It also serves to expose Taiwan's human geography studies to the international research community and to intrigue a comparison across the national borders. I first review the migration studies done by Taiwanese human geographers since late 1990s. Through the study of English journals and literatures of the past decade, a thorough retrospect of development and major issues since the 1980s, in population geography which is often referred to as the foundation of migration studies, is then attempted. Migration studies done in Taiwan are then compared to their Anglophonic counterparts. Consequently, we are able to distinguish the different research directions in different societal contexts and explore the possibility of a dialogue between the two.

In my analysis, migration studies of population geography in Anglophonic world have so far established the discipline as an interdisciplinary paradigm: its research

* 國立臺灣大學地理環境資源研究所博士候選人

Ph. D. Candidate, Department of Geography, National Taiwan University.

focus and methodology transcend the disciplinary boundaries on the one hand and depict the relationship between population and natural environment and social issues on the other hand. In addition to the trend of accumulation and analysis of data on migration and dispersion at a macro-level, micro-level studies with cultural implications, such as the migrants' identification of place, "self", and "others", or power-related subjects like "exclusiveness" and "boundaries", are also popular. In regard to migrant types, modern population geography turns to studies of minority, minority of international migrants, communities with disadvantages, and females. Despite the growth of migration studies to cover the diversity of migration types, key issues and methodology, migration studies of population geography done in Taiwan still lean toward those fashioned in the 1970s and 1980s, a period which is characterized by low development in theories. By reviewing the development of Anglophonic human geography and other sub-disciplines, we conclude that migration studies can transcend the boundaries of academic disciplines, embrace issues that are related to the reality of society, use a diversity of methodology, and intensify in theories.

Keywords: migrants, migration studies, inter-discipline, multi-paradigm, human geography.

摘 要

本文主要分析了近十年來西方人文地理學的旗艦期刊，對當中與人口遷移研究相關的研究議題、取徑與方向做進一步的剖析與討論，目的在使國內從事相關研究的地理學者可以清楚的掌握此一研究範疇的發展脈絡與未來的可能發展，以與國際學術界有更多對話的空間。文中首先對 1990 年代後期以後國內人文地理學領域的人口遷移研究做了初步的分析，同時也透過近十年來英美主流的西方期刊，對人文地理學中人口遷移研究的始祖——人口地理學 80 年代以後的發展、背景以及爭議做了回顧，並與國內的人口遷移研究做一比對，以彰顯出不同的社會脈絡下，不同的研究發展方向，以及兩者之間相互對話的可能。

分析顯現，目前英美人文地理學的人口遷移研究正朝向多元典範的方向發展，一方面在研究核心議題與取徑方法上跨越學科次領域的核心而加以串聯，另一方面則準確掌握人口與自然環境及社會問題之間的關係。除了指出移民整體變遷之鉅觀人口遷移與分佈的統計資料持續累積與分析以外，強調移民的地方認同以及與移民有關的「自我」、「他者」及「地方」，或者與權力有關的「排除」與「界限」等具有文化意涵的研究也成為另一股潮流。在人口遷移研究的移民類型上，朝向少數民族、少數族群國際移民、弱勢族群以及女性等。與之相較，臺灣人文地理學領域的人口遷移研究，整體而言在移民類型、核心議題與研究取徑及方法上呈現了多元分佈的狀況，且大致掌握了國內社會發展的脈絡，但有明顯集中於調適、人口組成與空間分佈與區位決策的情況；且在研究取徑與理論仍朝向 1970 與 1980 年代的英美人口地理學傾斜，並且呈現出理論低度發展的狀況。綜觀英美人文地理學其他次領域的發展，發現人口遷移研究可以跨越學科次領域的界限與其他領域相互串聯，以研究問題為主軸，在議題上貼近社會脈動，在取徑與方法上呈現多元，在理論上更加深化。

關鍵字：移民、人口遷移研究、領域跨界、多元典範、人文地理學

前 言

近年來國內人口遷移研究在人文地理學的範疇中逐漸受到青睞，隨著社會的轉型所帶來的移出與移入人口越來越受到關注，在學院學位論文以及學術期刊的相關議題也正在不斷成長當中。但是綜觀國內地理學範疇中的人口遷移研究，其研究議題、取徑與方法多半仍侷限於 1980 年代以前西方傳統人口學的束縛，以致於與國際期刊的主流論述產生對話上的困難。有鑑於此，本文主要回顧了近 10 年來英美主流期刊的相關論文，以瞭解英美人文地理學的人口遷移研究如何發展，其主要的研究議題、取徑與方法為何？並同時反省當前國內人文地理學範疇中的人口遷移研究，與當前以英美地理學為主流的研究做一對應，進而瞭解除了人口地理學這一次領域以外，人文地理學其他次領域如何處理人口遷移的議題。本文主要的目的在為從事人口遷移研究的國內人文地理學者提供其他可能的研究議題、取徑與方向，在臺灣的社會脈絡發展的基礎下，有更多與國際學術界進行對話的空間。

臺灣人文地理學中的人口遷移研究

從戰後以來，臺灣的境內遷移與臺灣工業發展的空間分佈有密切的關係，人口遷移主要的方向是從農業區移向工業區及都市，而這種趨勢在最近十幾年來最為明顯（蔡宏進，2004）。儘管 1980 年代以後，鄉村農業發展對於農村人口外流有所緩解，但是人口向南北大都市密集聚集的程度依然沒有緩和的跡象。都市密集所帶來眾多的人口遷移議題，以及都市中弱勢族群的移動等等，都是重要的研究課題。另外，臺灣在解嚴以後族群意識在熱絡的政治活動催化下逐漸升溫，原住民聚落的變遷、客家閩南的遷移足跡，以及所謂的「外省」族群之國族認同等相關議題也納入人口遷移研究的範疇當中。而在國際遷移的部分，「外勞」、「外籍新娘」、臺商、美加紐澳的新臺灣移民等都是重要的議題。其主要原因為 1980 年代後期，隨著晚近臺灣不斷興建重大工程，以及臺灣經濟結構的變遷，而吸引了大量東南亞與大陸地區的「外籍勞工」與「外籍配偶」移入臺灣，成為臺灣人口組成的重要成分。此外，隨著兩岸密切的交往，使得跨海投資的臺商家庭不斷增加。1990 年代在加拿大與紐澳等「開放移民」國家的多元主義潮流下，吸引了許多臺灣的新興移民移入。而隨著灣逐步開放赴大陸投資，臺籍幹部與業主向中國大陸遷移的數量快速增加。人文地理學的人口遷移研究也在這一社會與經濟發展的脈絡下衍生出相關的研究議題。

但是檢視臺灣人文地理學人口遷移研究主要分佈的次領域——人口地理學來看，從 1995 至 2000 年的地理學期刊論文或博碩士學位論文的統計，都顯現出臺灣人文地理學界中人口地理學的邊緣化狀況¹。根據實際的統計，國內人文地理學主要學術期刊經驗研究性論文屬於人口地理學次領域的佔有 6 篇；而博士論文從缺，碩士論文 3 篇（周素卿，2002）。可是從 1995 到 2004 年的十年間，國內人文地理學學術期刊當中約有 14 篇人口遷移研究相關的論文；在學位論文方面，至少有 12 本與人口遷移相關的學位論文²（如附錄）。以數量而言，顯示了近十年來人口遷移研究在人文地理學中快速的成長狀況，同時也彰顯此一研究範疇的重要性。其主要的議題依照地理範圍可分成國際遷移（international migration）與境內遷移（internal migration）二大類。但是前者又可依據移動的方向而分為移出與移入兩類；後者則依據研究的方向分為城鄉遷移、族群遷移（包含女性，老人與青少年等）與空間分布等三類。

在國際遷移的研究中，以姜蘭虹及徐榮崇的澳洲研究為主，澳洲臺灣移民的生活與就業適應、居住地選擇、族群經濟與年輕移民等議題，都是近六年來他們持續關注的研究主題。而移入部分，則以通婚（包括跨國婚姻與跨界婚姻）及「外籍勞工」為主題的學位論文為主，其出版年份大多集中在 2000 年之後，顯示國內人文地理學對於臺灣逐年增加的移入人口之現象開始逐漸重視。境內遷移的研究當中，三個主題類型的份量相當，而在研究取徑上則集中在空間分布的統計描述上，除此之外，也包含了以政治經濟學及結構化歷程等視角所進行的研究。

在本文所羅列出的 26 篇期刊及學位論文當中，其中有 8 篇是以「調適」或者「適應」作為研究題目，而以「人口組成與空間分布／時空變遷」為取徑的研究有 10 篇之多，這兩種核心議題佔所有研究的約百分之七十的比率。加上「區位決策」與「少數族群、性別之空間生命經驗」，共四個核心議題為近十年來國內人文地理學之遷移研究的主流。在「調適」或「適應」相關研究之理論與文獻探討上，多半還是停留在 1980 年代以前古典的遷移法則、推拉理論以及遷移調適理論的回顧，普遍以是否融入或「依順」當地社會作為判定調適或適應成功與否的標準，並且以國內的教科書為主要的引用素材。針對調適或適應進行評論，並與當代社會理論作進一步的結合，創造出新的調適概念的論文則是鳳毛麟角。「人口組成與空間分布／時空變遷」的研究當中，大多較著重於透過基礎調查資料的描述與統計，鉅觀的呈現人口在空間分佈上的樣貌，這在區域研究的資料積累上做了不小的貢獻。而江美瑤所進行的東臺灣移民與族群關係研究中，透過不同歷史時期的族群分類與空間分佈的關係，尋找影響聚落組成與空間分佈的因子，這類研究凸顯了時間對空間形塑的重要性。「區位決策」研究多透過與統計資料顯示出移民居住的空間分佈，並透過訪談凸顯影響移民居住選擇的因子，以描繪出特定群體（澳洲的臺灣人、新竹的菲律賓勞工）在遷移過程中的居住與社會、政策與個人等因素的關連性。以上幾個核心議題之研究在方法上，多半以統計資料為主要的分析材料，除了少數研究採取高等統計分析以外，多數研究採取描述統計的方法。深入訪談是研究者所採取的另一類研究方法，但是在訪談內容的分析上，多半採取歸納描述的方式，較少明確指明分析法與研究主旨之間的關係，並且缺乏對於分析方法的說明，也較少能提出研究的知識論與存有論基礎，以致於「調適」或「適應」的研究儘管有凸顯個人生命經驗與日常生活的過程的關懷與企圖，但卻被模糊的方法論分散其研究意旨。而「少數族群、性別之空間生命經驗」的研究多出現在 2001 年之後，對於人類的能動性與結構束縛之間的拉扯進行了深度探討，並嘗試與新進的相關研究及理論進行對話。顯現出國內人文地理學中的人口遷移研究在 2000 年以後出現了與傳統走向有所區別的作品。

以上是國內人文地理學領域中遷移研究的概況。而在全球化的趨勢下，從事學術研究的工作者無不在尋找國際對話的空間，因此掌握國際學術研究的圖譜便是一項必要的工作。當前在人文地理學的領域當中，人口遷移研究的議題分散在各個不同的次領域（sub-discipline），其中又以人口地理學這個次領域發展的較為成熟。從 1950 年代以來人口地理學便一直把出生、死亡與遷移當作該次領域的三大主要議題，因此其對於人口遷移研究的關注最具歷史性。本文接著將從人口地理學的次領域中，回顧 1980 年代以來的人口遷移研究的發展趨勢。

1980 年代後英美人口遷移研究在人口地理學的發展

人口地理學的發展可以追溯至 1950 年代，基本上發展的趨勢是從無所不包的學科次領域，逐漸向人口學靠攏，並且到 1970 年代以後將實證主義奉為主臬，在 1980 年代學界提出反省的聲浪，而到 1990 年代以後逐漸朝向多元典範的研究取徑發展，其整體的發展過程、背景與爭議的內容，本文簡要的從近十年《*Progress in Human Geography*》的領域進程報告中彙整於下表 (表 1)。

表 1 人口地理學發展的脈絡：1950 至 2000 年

年代	發展	背景	爭議
1950	引入計量及人口學，為地理學基礎學門之一	地理學的次領域尚未分化完全。將地理學統合成為系統的空間科學的期望還是存在	將人口地理作為一個無所不包的領域
1960	逐漸脫離地理學而往人口學靠攏。強調技術，人口地理學者逐漸成為人口學者。人口地理學也開始被稱為人口研究	計量革命	是人口學還是人口地理學？
1970			
1980	與人口學更密切的結合，形成窄化的人口地理學 人口地理學被邊緣化	人口學的革命 人口危機的出現	1. 是人口學還是人口地理學？ 2. 未曾對實證主義提出質疑 3. 未曾與當時快速變化的社會連結
1990	提出應關注於人口與自然環境之間的關係，以及關注於人口與社會的內在關係的反省 方法上融合後現代主義的取徑以及混合多元的研究方法。向其他的領域借鏡並做更強的連結	社會科學的研究主流慢慢轉向多元與差異	人口地理學遠遠落後於當前社會理論與方法論的討論之後

資料來源：本研究根據 1991 至 2000 年 Findlay、Graham、Ogden 等人於《*Progress in Human Geography*》中發表之文章中的論述整理而成 (Jones, 1990; Findlay and Graham, 1991; Findlay and Graham, 1992; Ogden, 1998; 1999; 2000; Graham, 2000)。

人口地理學從 1950 年代開始被宣稱為地理學系統當中的分支以來，到了 1970 年代的人口地理學是在說明人口分佈、組成、遷移以及成長的空間變動與自然環境的空間變動之間的關係 (Clarke, 1977)。這些傳統途徑使得人口地理學可以與人口統計畫分開來 (Jones, 1990)。於是人口遷移的研究已經是人口地理學當中的標誌。從英美學術期刊當中可以看到，在人口地理學領域當中之人口遷移研究的討論，重點大多置放在人口遷移研究的主題、理論以及方法論的運用三個方面。1998、1999 與 2000 年，在英國的著名的人文地理學期刊《*Progress in Human Geography*》³ 中，分別有幾篇由 Ogden (1998; 1999; 2000) 對於人口地理學發展進程的評述。他提到人口地理學應該要關注三個比較重要的論題，包

括了人口學變遷的模式、歷史的人口地理學以及人口遷移研究。他認為人口遷移研究在方法上應更注重於人口變遷過程的微觀過程並強調有決策能力的個人⁴，並以人本主義的方法論來探討移民的經驗，或者是認同的問題。在議題上對於性別與移民的關照出現的越來越頻繁。此外中國研究也受到了關注，包括了民工潮的國內遷移研究，以及城鄉移民與經濟發展之間的關係。難民 (refugee) 的研究也是研究的主題之一，包括難民避難所的研究，還有其他的學者從事印度與非洲難民的研究。不過這些研究，依照 Ogden 的說法，許多並沒有反映出移民可能會遭遇到的痛苦與斷裂。

在 1999 年人口地理學領域發展的分析上，Ogden (1999) 列舉了 1997 年左右的一些人口遷移研究議題。包括移民與全球發展的議題，例如 Skeldon (1997) 將移民與發展及低度發展的世界整合在一起。Boyle *et al.* (1998) 寫了一本移民的書籍，其中有些章節強調移民是一種「社會動力」的形式，以及移民是一種文化的現象。Findlay and Li (1997) 在他們的研究中提出，移民對於地方認同所產生之轉變的反應，是一個重要的過程，而且「研究者已經對於書寫或談論與移民有關的『自我』、『他者』以及『地方』產生了興趣。」從轉變中的個人生命歷程去瞭解移民，也因此被賦予了動力。他們要強調的是，人口遷移研究者應該要去呈現出人類個體感覺與經驗的多樣性 (Ogden, 1999)。

Ogden 在 2000 年對於人口地理學當中的移民範疇也做了分析。從他所列舉出的研究當中，包含 Hugo (1997; 1998) 對於亞洲的移民體系所做的廣泛描述，研究中強調近年來亞太地區的國際人口遷移的增加了，特別是工作年齡的人口之影響力越來越重要，他並預估未來將會朝向人口成長緩慢的趨勢；Yeoh and Khoo (1998) 他們分析了新加坡女性在國際技術移民的潮流中的重要性等，這些都是從鉅觀的角度來檢視國際移民類型的整體變遷。此外，在國際移民的範疇中，關於少數民族社群的國際移民對移入國家所造成的長期影響，也引發了人口與社會地理學不少的研究興趣。另外，也有一批人在研究國際移民的歷史，其中關於個別的移民團體的研究還是一直受到關注。如 Fenster (1998) 研究以色列的衣索匹亞女性以及 Nagar (1998) 研究在坦尚尼亞的南亞移民。這些研究是從歷史的角度來瞭解目前這些移民為何會在這裡，是什麼歷史所造成的。

境內遷移的研究還是持續的受到青睞，尤其是對於已開發世界當中關於城市中心的減少人口或增加人口之間的平衡的問題。其中包括 Hall *et al.* (1999) 使用了英國與威爾斯以及法國慣時性資料，去證明主要的城市之中家戶變遷、性別、年齡以及移民之間關係的重要性。Jarvis (1999) 研究家戶的移動以及職業的模式，並且發現了「家戶當中有一個以上的人賺錢的話，就比傳統男性賺錢的家戶要有較低的空間流動傾向」。除了在人口地理學的範疇以外，許多境內移民的研究，多半是在都市研究的範疇中討論。

此外，對於少數族群移民的認同以及排除的議題，也受到不少學者的關注。Borgegård *et al.* (1998) 關注移民的離散，還有移民以及隔離的問題；Owusu (1998) 則關注於在多倫多當中迦納人的低住宅擁有率，與他們近來的遷移、低收入與家戶規模小等之間有所關連 (Ogden, 2000)。而發展中國家的人口遷移研究也受到不少關注，其焦點是在探討發展中國家，包括拉丁美洲國家的國內移民與都市貧窮及生活品質之間的關係。從以上各種不同的人口遷移研究議題來看，傳統的移民觀點或許與當前在民族性，認同與社區議題的研究興趣相互交織，並且用不同的研究方法結合在一起。

從以上的分析發現，在人口遷移研究當中的移民類型，除了主要的國際移民與境內移民兩大類型以外，還有包括難民、少數族群的移民、女性移民 (國際與境內移民)、特定的移民團體等。中國大陸

的移民也成為人口地理學當中不可忽略的研究對象之一。而移民的議題，包括中國的民工潮、城鄉移民（戶口的議題），這類研究許多都以人口普查的資料為基礎而進行分析（Chan, 2003）。家戶變遷的研究，包括了性別、年齡與移民之間的關連性為何。此外，移民與自然環境的議題、全球化發展與移民的關係，包括移民與低度發展的議題都是許多學者所關注的議題。亞洲移民的整體資料的建立與趨勢的介紹，以及少數族群移民，女性移民等的認同與排除的問題，還有發展中國家的移民，都市貧窮與生活品質的問題等，相較於傳統人口地理學強調大規模人口變遷的探討，近來受到關注的議題都開始朝向特殊化與多元化發展。值得一提的是，Boyle (2002) 在<*Progress in Human Geography*>當中，以一篇名為《人口地理學：跨國移動的女性》(Population geography: transnational women on the move) 對近年來人口地理學對於女性移民的各種議題的關注作了整體性的介紹。其中涵蓋了跨國主義、認同、國籍，以及在國際人口遷移的模式當中女性所扮演的角色等錯綜複雜的問題。此外，Skeldon (1995) 也提出早在 1980 年代後期，太平洋地區的人口遷移研究中性別的議題更超越了其他的議題，在在都顯示人口地理學不僅在關注的議題上朝向特殊化與多元化，尤其性別的議題更成為最近的重要趨勢。

而在研究的方法與取徑上，儘管以人口地理學傳統的人口變遷模式與大規模統計資料為基礎的研究還是一個大宗，但是卻越來越強調以移民做為決策的個人，強調以人本主義地理學的典範來從事研究，探討移民經驗的研究取徑。尤其是針對難民或少數族群移民以及特定移民團體的研究，更強調經驗自傳性以及從個人生命歷程來探索移民的整體經驗的研究。此外，強調移民的認同、「自我」、「他者」以及「地方」的研究也越來越被重視，且相關的研究已經有較多的累積成果（Silvey and Lawson, 1999）。不僅人口地理學的研究取徑已經延伸到更微觀的面向，跨領域的研究取徑也同時在萌芽中，其中連結了人口與文化，社會與政治地理學之間研究取徑是一個新的趨勢（Ogden, 2000）。例如 Cresswell (1999) 他所從事的女性流浪者（tramps）的研究中，顯示了「移動的女性 已經被看成權力、排除、對抗與解放等廣泛社會與文化議題的展現。」長期以來，人口地理學一直被批判或不斷自我檢討的部分，大多是集中在人口地理學以及人口遷移研究總是落後在一些新的理論與研究取徑之後，例如女性主義以及後結構主義。從以上的分析來看，人口地理學已經開始逐漸擺脫這樣的窠臼，而趨向於與地理學的其他次領域之間互相滲透與連結。Silvey and Lawson (1999) 提出了一個啟發性的討論，是有關於兩個在人口地理學很重要的概念 - 「移民」與「地方」，他們認為人口地理學者應該切實的掌握住這兩個概念，保持地理學者所熟悉的移動性（mobility），並與當前受到廣泛討論的社會理論與研究方法互相連結，如此人口地理學才能迎接更多學術研究上的挑戰。

與近十年國內人文地理學人口遷移研究之連結

- 從議題與取徑兩個面向討論

以上對於近十年來人口地理學這一個領域，特別是人口遷移研究的研究議題與研究方法取徑進行了概略的發展趨勢分析。而本節的內容，則要把上述分析對應於國內人文地理學的人口遷移研究之移民類型、議題與方法，以瞭解當前國內與英美主流之人文地理學的人口遷移研究之間的異同、造成這些差異的社會脈絡，以及未來可能的研究發展方向。

研究議題面向的討論

目前國內人文地理學界的人口遷移研究，其研究對象主要集中在國際遷移與境內遷移兩個類屬。國際遷移又以移出的中產階級以及移入的「外籍新娘」與「外籍勞工」為主。實際上，自從臺灣逐漸開放赴大陸投資以來，已經有大量的臺商與臺幹移往中國大陸工作與居住。根據粗估目前在上海的臺灣人就超過了二十萬人，其衍生出的相關議題值得臺灣的人口遷移研究者予以關切。此外，海外華僑的遷移而構成的離散華人 (Chinese diaspora) (Ma and Cartier, 2003) 群體，都是目前人文地理學人口遷移研究可以持續關注與發展的重要對象及議題。境內遷移的研究較側重於區域內居民的空間分布與移動等鉅觀資料的累積，因此重點較不在移民的身分與其經驗的探討上。整體而言，這些研究較少去界定「移民」的概念，而且移民的類型也較固定集中於上述幾種類型。實際上在歐美人文地理學的人口遷移研究中對於移民類型作過一些討論，如同 Moon (1995) 所指出，目前在人口遷移的文獻當中，對於「移民」這個概念的明確定義，包括必須遷移多少的距離然後再定居才算「移民」等，曾有過一些討論，但是卻未達成共識。因此「移民」一詞通常意味著許多意義 (Moon, 1995)。在「移民」一詞還未達成共識之際，擴展移民的類型是人口遷移研究發展趨勢當中不可忽略的一部份。除了現有依照不同的空間與時間尺度所區分的移民類型以外 (Johnston *et al.*, 1996)，較不被研究所關照但卻數量龐大並且對於社會穩定具有相當影響的難民再做細分更是當務之急。

當前全球正處於後殖民時期，存在著殖民時期因土地與資源爭奪所引發的戰爭，所產生的眾多難民。自從 1989 年走入後冷戰時期後，共產社會的瓦解使得資本主義逐漸在過去許多社會主義的土壤裡萌芽。「發展」於是成為這些新興資本主義國家的主流思維。再加上西方資本主義亟欲在這些新興的國家當中產生關鍵性的影響，因此在種種的發展計畫當中都扮演了實質參與及主導的角色，水壩的興建就是一個典型的例子。目前在中國、東南亞以及中南美洲等開發中國家，有許許多多的大型水壩是由世界各大銀行所支持興建的。根據世界銀行的統計，在過去 40 年中，中國大規模的資本投資及其世界上最高的人口數量，導致了 3,000 萬人口以上的非志願移民 (南京河海大學研究中心, 1997)。其中包括了水壩、鐵路、公路、運河、機場、工廠，及擴建城市等佔用土地的計畫。Cernea (2000) 提供了一項更驚人的數據，他指出在過去的二十年當中，因為發展計畫而導致的移民，在全球每一年達到 1,000 萬人，而二十年來總計有 2 億人因此而被迫搬遷。如此龐大的人口數字，所引發移民個人、居住、環境、文化、經濟等各方面的問題，必然千絲萬縷，需要更多的研究投入瞭解。

因此，以移民為研究議題大宗的人口地理學在移民的類型上有必要含納這類因發展計畫而產生的強迫移民，而不只是粗略的將他們放置在難民的類屬當中。臺灣從 1970 年代經濟起飛以來，也曾因建造水庫而搬遷過數以萬計的居民，直至目前仍有多項水壩計畫正在醞釀當中。這類強迫性遷移也發生在都市當中；此外仕紳化 (gentrification) 所引發的都市改造與建設，迫使許多中低收入與弱勢居民遠離城市，遷移至都市邊緣地帶，如 1990 年代的十四、十五號公園預定地，以及目前正吵的沸沸揚揚的新莊樂生療養院拆遷案、中國大陸各大城市的動遷工程等，這些因自然災害與國家或市政計畫而造成的遷村或都市拆遷，都是從事人口遷移研究的人文地理學者可以多加著墨之處。尤其對於移民遷移經驗的詮釋與分析、對於移民處境的理解，都能使我們對開發中國家的強迫遷移行動有更深刻的體會與

理解，進而對政策造成影響，並扭轉以「發展」為名的不正義行為。

研究取徑面向的討論

國內人文地理學的人口遷移研究，大體上對於地區人口統計資料的累積以及政策的回饋做了許多貢獻，並且在議題上也為人文地理學開闢了疆土，且所涉及的議題，不但涵蓋了臺灣 1990 年代以後「外籍勞工」、「外籍新娘」的議題，也囊括了紐澳移民、族群遷移、都市移民與弱勢族群遷移的研究，以及老年人口的空間分佈與時空變遷等，與臺灣社會發展的脈絡緊緊扣連，與英國 1980 年代人口地理學之脫離社會發展脈絡的情況有所差異。顯示從事人口遷移研究的人文地理學者，要將研究與社會發展扣連在一起，以解決社會問題的企圖相當強烈。但若從研究取徑的角度嚴格審視，許多研究仍然緊跟隨著 1970 與 1980 年代所謂的窄化的人口地理學，其關注的重點在說明人口分佈、組成、遷移以及成長的空間變動與自然環境的空間變動之間的關係，或者大量借用早期社會心理學的調適概念，將遷移的過程靜態化或者忽略移民的個人經驗與生命歷程，並加以均質化。這些研究中僅有少數針對傳統的人口地理學之研究取徑提出批評與反省，並從文化、歷史或者政治經濟學的角度切入研究核心。方法上也多侷限於描述統計或者對訪談稿進行歸納描述，而無方法論與分析方法上的一貫連結。因此不論在量化或者質化研究上都有深度不足的傾向。

由於人口地理學為人文地理學中的次領域，因此從本文對於人口地理學演變的文脈中便可了解一個學科次領域當中會隨著時間經歷數個不同的典範轉換的過程。而從英美的文獻可以看到多重典範並存的研究，在近幾年的人口地理學中已逐漸萌芽。如同 Moon (1995) 所指出，在哲學上鉅觀與微觀的分野確實存在，但卻是跨越的。他對當時的人口地理學做了反思，認為當前人口遷移研究的險境是不斷的落在社會理論發展之後。他整合了各種社會理論然後在他的研究當中展現出另一種「多元趨勢」的研究架構。這個架構是以三個社會組織的中心為基礎，包括：制度架構、個人行為與文化脈絡。他強調「多元趨勢」實際上一直被許多學者所接受，但並不單指這三種社會組織的成分而已。他認為在他的研究當中對於個人面向的著墨較多，或許因為這是當前的典範當中能夠提供新的研究活力的基礎。

關於個人面向的探討，在近幾年的人口地理學研究當中，受到非常大的關注。McHugh (2000) 以民族誌的方法進行人口遷移研究。他認為過去人口遷移研究已經被普查等量化資料搞得非常貧乏。所以他希望探討民族誌研究對於移民與週期循環系統的掌握能力，並且他也認為，民族誌的研究在顯現移民與社會文化的相互作用中掌握許多可能性，且對於現代與後現代性當中的重要議題做了深度透視。在他的研究當中，探討了退休老人的季節性移民，而移民與地方的連帶，以及生命歷程的軌跡是他所要探討的主題。同時他也認為認同的概念是與地理及地方連結在一起的（像故土 (homeland)，家鄉 (home place) 等相關的詞彙）；但另一方面，認同又被邊界與界限所限定。儘管 McHugh 採取民族誌的取徑，並強調個人日常生活（人的一般感覺與理所當然的知識，並非理性判斷的面向）與文化的面向，但是他認為我們不應該在揚棄古典人口地理學之實證取徑的同時而落入另一種唯心主義的極端。所以著重個人經驗的研究不應該被視為唯心主義的，如同 McHugh 所說的，應該是一種以社會文化結構的生產與再生產研究日常生活 (McHugh, 2000)，因此結構面向也在個人的經驗當中扮演了重要

的角色。

除了 McHugh 對於民族誌取徑的強調以外，Rouse (1991) 也強調移民民族誌的重要性，因為這可以讓我們以新的方式去瞭解空間、歸屬與連結。他認為許多學者忽略了其他與人口遷移研究相關的部分，像是重新解釋空間、現代性以及政治。集體的人類施為 (agency) 或許可以改變空間本質，但權力以及既存空間安排的限制總是使改變受到影響。他認為結合人口遷移論述的研究，應更清楚的瞭解透過人口遷移過程所產生的社會動態性，並且承認現代性的空間是由社會所建構的。現代性與流動性空間的複雜性，可轉換為一種只透過日常生活以及移民本身的解釋而產生的特殊政治 (Lawson, 2000)。

Lawson (2000) 同樣也關注移民的經驗，但是她認為移民的經驗是一種社會建構，並且在各種具有意義的方式下，置放在特定的政治經濟以及文化脈絡下的。她的研究是要檢視性別與族群的社會關係如何形塑他們的經驗。她並不認為探討移民本身的經驗是一種唯心主義的論述，移民本身所訴說的豐富的故事，不只是獨特的個人經驗，更是被性別、階級、族群以及移民的社會關係所形塑的，這可以展現主體位置的多樣性 (在性別、階級與族群的交會之中) 以及他們如何從這些位置上以特別的方式去解讀現代性，所以移民的故事也具有理論上的意義。此外，他們的經驗也透露出某些矛盾的事實，而這種矛盾的聲音在規規矩矩的論述當中是看不到的 (Lawson, 2000)。這顯露出差異性的重要，瞭解差異可以讓我們從大論述與目的論 (例如發展主義) 中轉移，而朝向移民的立場與位置作分析，這對於更全面的瞭解移民過程而言是很重要的 (Lawson, 2000)。

Lawson 與 McHugh 所提出的研究取徑，雖然非常關注於移民個人面向的探討，但是也都強調結構的作用力。Moon 所提出的研究典範除了個人與制度架構外，還增加了文化脈絡的部分。他認為文化在常日的運作下，影響了行動者的選擇。他引述了 Fielding (1992) 的話，認為個人的生存心態 (habitus) 是從他們對於地方的觀看與使用進而而具體化的，所以有一些空間與文化的特質會促成人口遷移 (Moon, 1995)。Moon 為人口遷移研究訂定了一個目標，也就是結合各元素的研究架構，他認為探討移民的議題，應該瞭解個人的感受，並將此與他們和社會結構之間做一個串連。由此觀之，人口遷移研究已經朝向於多元典範的研究，而且關注的焦點除了他們所強調的個人經驗以外，也包括了結構與文化的面向。以上的相關討論與比較彙整於表 2 當中。

小結與延伸

從以上英美文獻的探討中，有兩個問題是需要被質疑與進一步釐清。首先，從這些英美國家的期刊論文當中，所瞭解到有關人文地理學中的人口遷移研究之發展狀況是否能夠代表全世界的趨勢均是如此呢？當我們將臺灣的研究成果拿來與歐美為主流的西方論述比對時，是否需要更謹慎的處理一些文化霸權的問題呢？Skeldon (1995) 就針對西方人口地理學界提出關於人口遷移研究所面對的挑戰 (Halfacree and Boyle, 1993) 而予以駁斥。他認為當前有些研究所檢閱的文獻只限定在已開發國家，因此不足以說明那些被他排除在外的發展中世界。例如，Halfacree and Boyle 他們宣稱生命史取徑在人口遷移研究當中是一條值得發展卻尚未發展成熟的新取徑，可是在發展中國家如巴基斯坦，印度，泰國，南韓及中國等所做的移民史分析早在 1973 年就已經出現，因此怎麼可以說生命史研究還在尚未發展成熟的階段。然而，他們卻魯莽的說：「一般而言，理論的論點可以延伸到發展中世界的人口遷移研究。」

表 2 英美與臺灣人文地理學人口遷移研究的發展趨勢：1990 年代至今

分類	英美	臺灣
移民類型	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 國內與國際移民。 ◆ 對不同性別、族群、少數民族的移民以及難民的關切。 ◆ 中國大陸的移民成為人口地理學當中不可忽略的研究對象。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 國際移民 (12/26 篇) <ul style="list-style-type: none"> ➢ 中產階級移民 (7) ➢ 大陸、外籍新娘與勞工 (5) ◆ 境內移民 (14/26 篇) <ul style="list-style-type: none"> ➢ 空間分佈與移動 (7) ➢ 原住民、族群遷移 (3) ➢ 都市貧民窟女性 (2) ➢ 勞工 (1) ➢ 大陸女工 (1)
議題	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 移民在遷移過程當中的經驗。 ◆ 移民與自然環境的關係，全球化發展與移民的關係，包括移民與低度發展的議題。 ◆ 少數族群、少數族群的國際移民，及女性移民的認同與排除的問題。 ◆ 移民的認同「自我」、「他者」與「地方」的研究越來越受重視。 ◆ 發展中國家的移民、都市貧窮與生活品質。 ◆ 性別的議題在近一兩年更被強調。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 移民的調適或適應 (8/26 篇) ◆ 人口的空間分布與變遷 (10/26 篇) ◆ 居住決策 (3/26) ◆ 少數族群、性別之空間生命經驗 (5/26 篇)
方法	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 以人口變遷模式與大規模統計資料為基礎，鉅觀的檢視國際移民類型的整體變遷之實證主義取徑。 ◆ 將移民視為主體，重視人口變遷過程的微觀過程，強調決策者個人的經驗。 ◆ 生命史取徑、民族誌、人文主義取徑。 ◆ 雖然重視個別經驗，但並不落入唯心主義的極端。將個人的經驗置放在特定的政治、經濟以及文化脈絡下討論。 ◆ 朝向特殊化與多元化發展。跨領域的研究取徑正在萌芽，連結了人口與文化，社會與政治地理學之間的研究取徑是一新的趨勢。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 採取古典的調適與適應理論之模式進行分析。強調移民的行為，並以融入或順服於當地社會為調適與適應與否的指標。 ◆ 將個人經驗放置在特定的政治、經濟以及文化脈絡下討論，但是對於脈絡的著墨較多，個人的生命經驗以歸納描述為多，較少進行分析研究。 ◆ 重視鉅觀資料的分析與累積，與人口學的關係較為緊密。並不強調研究類屬於哪些學科次領域，對於學科次領域的探討較少。

資料來源：本研究根據 1991 至 2000 年 Moon、Ogden、Boyle、Silvey 與 Lawson、Skeldon 等人於期刊著作中之論述 (Moon, 1995; Skeldon, 1995; 1997; Ogden, 1998; 1999; 2000; Silvey, 1999; McHugh, 2000; Boyle, 2002; 2003a; 2003b; Lawson, 2000)，以及 26 篇 (本) 國內學術期刊與學位論文整理而成 (參見附錄)。

因此他們進一步批評當前人口地理學當中有一種現象，就是區分為發展中及已發展兩種不同類型的研究取徑，而且彼此不相互溝通。所以 Skeldon 認為，若要使一個典範成為強而有力的新典範，那麼已發展與發展中世界的整合是必要的。因此，在瞭解西方觀點下的領域發展後，也許我們應該針對自己的研究議題、對象來掌握以問題為導向的研究取徑，而不只是一味跟隨著西方的研究發展方向。一如在本文開始所強調之臺灣人口遷移的社會脈絡一般，目前人文地理學人口遷移研究的議題上掌握了一些臺灣的特殊現象，如「外籍新娘」、「外籍勞工」以及紐澳新興移民、原住民遷移、都市弱勢族群遷移等重要議題，同時在鉅觀資料的累積上，如區域的人口成長與分佈以及老年人口的空間變遷等等，都反映了臺灣當前的特殊發展脈絡。而在研究取徑的發展上，當前的研究大多跟隨著英美的理論與研究方法，但是多半集中在 1970 至 80 年代的理論範疇與分析方法上。本文並非質疑這類理論與方法的正當性，而是期待理論與方法多元性的產生以豐富研究的內涵，這也是本文之目的所在。

另一個要質疑的問題是，領域的分野是否需要被過度強調？除了人口地理學以外，在人文地理學中是否有其他的次領域正從不同的取徑來處理人口遷移的問題？在以上研究取徑的探討中，儘管其作者大多數是來自於地理學界的學者，但是在文章的內容與標題當中，從未提及自己的研究是人口地理學的研究，而只稱人口遷移研究。即使是 Ogden (1999) 他在進行人口地理學的發展趨勢分析時，也不諱言的說他在文中挑選回顧的文章，主要在強調人口地理學研究的後續發展以及相關和有趣的部分，儘管有些文章並不是地理學者所寫，或者有些地理學者他們並不認為他們自己是人口地理學者 (Ogden, 1999)。可見明確界定領域邊界的問題是非常困難的任務。尤其人口地理學近兩年的發展趨勢，都不斷地強調需要與社會、文化、政治及經濟地理學的趨勢相互連結 (Ogden, 1998)。Gregson (1992) 在回顧社會地理學的發展時，認為當前學術次領域的發展顯示了人文地理學的領域區分已經產生了危機。這種現象與資本主義發展的轉變是相互關連的。因此我們盲目地去接受領域再度細分的正當性與完整性是不明智且不值得鼓勵的。儘管 Findlay and Graham (1992) 很嚴肅的宣稱，人口地理學必須去思考領域邊界的問題，否則將會面臨被邊緣化的命運。但是時至今日，我們又如何面對學科領域已經被穿透與連結的事實呢？於是本文接著要從研究取徑，理論與方法的角度，檢視人文地理學中其他次領域在人口遷移研究上的發展。

領域的跨界與聯結

由上述之文獻回顧可以了解，英美人文地理學的人口遷移研究已逐漸趨向於強調移民的個人經驗與感受，並且將之與其社會結構間作一串聯的多元典範取徑，無獨有偶的在人口地理學近十年的發展過程中也顯示了人口地理學者越來越重視與其他次領域如社會、文化、經濟與政治地理學之間的連結。這意味著學科次領域在發展的過程中因為研究問題的需要，本身領域中既有的研究取徑、理論與關注的議題已經無法滿足解決問題的需求。因此，無論研究者的領域認同為何，跨領域界限的人口遷移研究將成為趨勢。綜觀近幾年來與人口地理學較為相關的次領域的發展概況，發現在社會、文化與政治地理學當中，對於人口地理學近來所關注的認同，排除與界限等議題有著頻繁的討論。

社會地理學對於移動與人口遷移的議題相當關注。例如從不同的移民類型來探討歸屬感、排除、歷史與地理的問題。尤其複雜的殖民與後殖民的移民議題，更是社會地理學所關注的部分 (Matless,

1996)。此外地方與認同也被認為是社會地理學的核心。像 Massey (1995) 就越來越強調時間性、歷史與記憶的地方 (place) (Matless, 1996)。關於貧窮與排除的問題，在社會地理學的範疇中也不斷的受到討論，如 Sibley (1995) 在《*Geographies of Exclusion*》一書當中討論了幾個重要的問題，包括地方是為誰而設置的？誰被排除了？這些禁制如何實際的持續著？這本書在界限，社會控制等其他的問題上提出了簡潔有力的討論。此外，社會空間的排除，在性慾、種族與地景、族群、居住、無家可歸者、貧民窟、街頭生活、監獄與瘋癲等研究，都是社會地理的核心議題 (Matless, 1996)。

隨著社會地理學的發展，該領域的學者越來越體認到，好的社會與文化研究需要跨越文化與社會領域的狹隘定義。因此傳統社會地理學所關注的空間與族群性的問題，儘管保有他原來的核心性，不過在對象上逐漸涵蓋了非人社會，例如環境的議題，並且將社會正義漸漸的放在環境正義的研究當中 (Matless, 1997)。但是人類主體性並沒有因為對環境的關注而減損它在社會地理學當中的重要性。另一個現象是族群認同的資料逐漸出現，學者們也開始關注到普查資料裡面「奇怪」的類別，例如「黑人的他者 (Black Other)」與「其他亞洲人 (Other Asian)」的尷尬性，並具體的將他們在普查資料中刪除 (Peach, 1999)。此外因貧民窟的傳統定義所產生的刻板印象，也是社會地理學者要挑戰的部分。而少數族群的空間隔離現象在歐陸都引起了相當的興趣。總之，從近幾年來社會與文化地理的發展狀況來看，少數族群與隔離都是他們所關注的議題。而在研究取徑及理論上，社會地理學與社會學空間面向之間的緊密相關，甚至超過了與地理學中文化面向的關係。

在政治地理學的範疇中，對界限 (boundary)、領土的關注，已經從地緣政治對於民族國家界限的關注，轉向語言文化的象徵界限，如此界限同時是物質的也是象徵的。整個社會科學因蘇聯解體與全球化論述的興盛，對於界限的議題都投注了不少的關注。像最近的社會與文化理論，有關於界限的觀點逐漸指向社會集體界限之社會與符號的結構，而不是國家的界限。文化研究者對於歷史的關係，爭論與各種社會配置與社群之間的象徵連結已經開始感興趣。以反霸權及非敘事性思考「種族」、族群、性別、階級以及國家的界限，已經成為社會與文化科學當中的重要主題 (Newman and Passi, 1998)。認同與界限被視為一體兩面界限經常建構了一個屬於「我們」與「他者」的認同，並且發生在各種社會空間規模當中 (Newman and Passi, 1998)。如同 Tester (1993) 所指出：「如果沒有界限、沒有方向與區位，社會以及文化活動只是在世界上沒有任何意義的垃圾而已。」這類的觀點放置在人口遷移研究中，則更容易顯現出空間中的排除與含納的意涵，因此人口遷移除了可以展現出其分佈與方向以外，還可以透視其中的政治與權力關係。

如同本節開始所述，人口地理學者越來越重視與其他次領域如社會、文化、經濟與政治地理學之間的連結，這意味著人文地理學中的人口遷移研究也不可避免的朝向這些次領域所關注的焦點及取徑來擴展其研究範疇。

結 論

人文地理學次領域間跨越界限相互穿透與連結，呈現出研究的核心概念在領域之間流動的狀態，這包含了兩個重要的意含。

一，當前人文地理學強調的不再是次領域的本質為何的問題，而是以深入的解釋與解決研究問題

為主軸，在存有論與知識論邏輯一致的前提下，勾勒出跨領域的多元典範的概念架構。因此，人口遷移研究這一研究範疇，也就不存在於類屬於哪一個次領域，以及必須遵循哪一個次領域傳統的問題。國內的人文地理學中的人口遷移研究，在研究議題與方法取徑的選擇上都有其貢獻，在多元典範並置的學術現狀中，我們並非在哀悼實證主義以及頌揚人本主義。無可諱言的，許多人口資料的空間分佈與變遷等基礎資料的累積，對於事實的展現以及未來進一步的研究之進行都功不可沒。而對於國際遷出與遷入人口的調適行為與區位決策等研究也提供了有關的移民生活狀況的重要資訊，對於移民政策的貢獻亦不可小覷。而以女性與弱勢族群為研究對象，並採取批判觀點的研究則是緊扣著當代臺灣社會的發展脈絡，為人口遷移研究提供了不同的視角。除此之外，透過本文的回顧，我們可以了解除了緊貼著 1970 與 1980 年代的議題與研究取徑之外，在這一研究領域中還有更多的可能，在西方人文地理學界他們透過對於其他典範的批判開創出另一種可能的研究議題與取徑，而國內人文地理學中的人口遷移研究也同樣可以將研究取徑向外延伸，以呈現出人口遷移現象中多元的面貌。

二，從事人口遷移研究者必須認識到其學科文化以及空間與地方理論的重要性。儘管人口遷移研究者已經擺脫歸屬於單一次領域的束縛，在研究上採取的途徑與方法也都相對的廣泛，如此才可以顯現出移民模式與經驗的多樣性。因此可以說人口遷移研究或許在人口地理學中佔了主要的地位並且與地理學的本質越來越有所連結，還有口遷移研究者或許也顯現了他們對於新的研究方法的開放態度，但是依然是缺乏在理論面向上的探究 (Graham, 2000)。從 1990 年代的人口地理學到新世紀的人口遷移研究，不論是依附在人口學的羽翼下，或者逐漸在研究方法上採取開放的態度，英美學者不約而同的提出理論空洞的隱憂，而在國內，人口遷移研究也同樣面臨這樣的困境。

本文從人口地理學之遷移研究的發展回顧一直延伸到其他人文地理學的次領域中，人口遷移研究可能觸摸到的範疇與概念，無非期望透過英美人文地理學中人口遷移研究的議題及取徑，來指出人文地理學中人口遷移研究的種種可能性，進而將國內人文地理學的人口遷移研究與國際學術社群之間搭起一座橋樑，使得從事「人口遷移」這一重要研究課題的學者能夠有更多的對話空間，以對於我們所關心的人類與存在的空間注入更深的關照與貢獻。

謝 辭

感謝地理學報匿名評審所提供之寶貴意見。姜蘭虹教授對初稿的指正，及陳家煜先生在英文摘要提供的協助，在此表達感謝之意。

註 解

1. 根據周素卿 (2002) 的分析，1995 至 2000 年國內人文地理學主要學術期刊經驗研究性論文的主題分佈統計，其中以經濟地理學所佔比例 (23.6%) 最高，環境相關領域次之 (17.3%)，其次為文化地理與歷史地理 (13.6%與 12.7%)，地理教育和都市研究 (10.9%與 7.3%)。在 11 個次領域當中，人口地理學佔居第 8，所佔比例為 5.5%。儘管國內人文地理學研究的議題分散度相當高，但是人口地理學仍屬於較為邊緣的次領域。

2. 本文檢索近十年來 (1995-2004) 國內主要地理期刊, 包括地理學報 (國立臺灣大學地理環境資源學系出版)、師大地理學學研究報告 (國立臺灣師範大學地理學系出版)、環境與世界 (國立高雄師範大學地理學系出版)、私立中國文化大學地理研究報告 (私立中國文化大學地理學系出版) 及中國地理學會會刊 (中國地理學會出版) 等五個期刊。學位論文則包含了國內五所設有地理系所的大學, 包括國立臺灣大學地理環境資源學系、國立臺灣師範大學地理學系、私立中國文化大學地理學系、國立彰化師範大學地理學系以及國立高雄師範大學地理學系。
3. 本文多處引用<*Progress in Human Geography*>中之文章, 主要由於該期刊根據引用次數的統計, 被列為人文地理學界十本旗艦期刊 (leading journals) 的第二名 (Lin, 2002), 且以內容而論, 該期刊之性質強調人文地理學科之理論與方法論的發展, 與本文所要分析的方向契合, 因此在本文大量引述該期刊之文章。
4. 在此指出「有決策能力的個人」主要對照到地理學在計量革命後, 注重空間模式的建立, 強調空間對人類的限制, 而忽略了人類個體中所存在的個別差異與能動性。

引用文獻

- 南京河海大學移民研究中心 (1997) 中國非志願移民 (世界銀行文件 N11641-CHA)。
- 周素卿 (2002) 臺灣人文地理學的研究進程: 知識生產特性與學科進步性之探討, *都市與計畫*, 29 (2): 265-289。
- 蔡宏進 (2004) 臺灣的人口與人力研究, 臺北: 唐山出版社。
- Borgegård, L.-E., Håkansson, J. and Müller, K. K. (1998) Concentration and dispersal of immigrants in Sweden, 1973-1992, *The Canadian Geographer*, 42: 28-39.
- Boyle, P. J, Robinson, V., Boyle, P. and Halfacree, K. (1998) *Exploring Contemporary Migration*, Oxford: Longman Pub Group.
- Boyle, P. (2002) Population geography: transnational women on the move, *Progress in Human Geography*, 26 (4): 531-543.
- Boyle, P. (2003a) Population geography: does geography matter in fertility research? *Progress in Human Geography*, 27 (5): 615-626.
- Boyle, P. (2003b) Population geography: migration and inequalities in mortality and morbidity, *Progress in Human Geography*, 28 (6): 767-776.
- Cernea, M. M. (2000) Risks Safeguards and Reconstruction- a model for population displacement and resettlement, *Economic and Political Weekly*, xxxv (40): 3659-3678.
- Chan, K.W. (2003) Chinese census 2000: new opportunities and challenges, *The China Review*, 3 (2): 1-12.
- Clarke, J. (1977) Population geography, *Progress in Human Geography*, 1: 136-141.
- Cresswell, T. (1999) Embodiment, power and the politics of mobility: the case of female tramps and hobos, *Transactions of the Institute of British Geographers*, 2: 175.

- Fenster, T. (1998) Ethnicity, citizenship, planning and gender: the case of Ethiopian immigrant women in Israel, *Gender, Place and Culture*, 5: 177-189.
- Fielding, A. J. (1992) Migration and social mobility: south east England as an 'escalator' region, *Regional Studies*, 26: 1-15.
- Findlay, A. M. and Graham, E. (1991) The challenge facing population geography, *Progress in Human Geography*, 15 (2): 149-162.
- Findlay, A. M. and Graham, E. (1992) The challenge facing population geography, *Progress in Human Geography*, 16 (3): 387-392.
- Findlay, A. and Li, F. (1997) An auto-biographical approach to understanding migration: the case of Hong Kong emigrants, *Area*, (29): 34-44.
- Graham, E. (2000) What kind of theory for what kind of population geography? *International Journal of Population Geography*, 6: 257-272.
- Gregson, N. (1992) Beyond boundaries: the shifting sands of social geography, *Progress in Human Geography*, 16 (3): 387-392.
- Hall, R., Ogden, P. E. and Hill, C. (1999) Living alone: evidence from England and Wales and France for the last two decades. In: McRae, S. (eds.) *Changing Britain: Families and Households in the 1990s*, Oxford: Oxford University Press, 265-296.
- Halfacree, K. H. and Boyle, P. J. (1993) The challenge facing migration research: the case for a biographical approach, *Progress in Human Geography*, 17 (3): 334-348.
- Hugo, G. (1997) Asia and the Pacific on the move: workers and refugees, a challenge to nation states, *Asia Pacific Viewpoint*, 38: 267-286.
- Hugo, G. (1998) The demographic underpinnings of current and future international migration in Asia, *Asian and Pacific Migration Journal*, 7: 1-25.
- Jarvis, H. (1999) Identifying the relative mobility prospects of household employment structures 1981-1991, *Environment and Planning A*, 31: 1031-1046.
- Jones, H. R. (1990) *Population Geography*, 2nd ed., London: Paul Chapman.
- Johnston, R. J., Gregory, D., Pratt, G. and Watts, M. (eds.) (1996) *The Dictionary of Human Geography*, 3rd ed., Oxford: Blackwell Publishers Ltd.
- Lawson, V. A. (2000) Arguments within geographies of movement: the theoretical potential of migrants' stories, *Progress in Human Geography*, 24 (2): 173-189.
- Lin, G. C. (2002) Changing discourses in China geography: a narrative evaluation, *Environment Planning A*, 34: 1809-1831.
- Ma, L. J. and Cartier, C. (eds.) (2003) *The Chinese Diaspora: Space, Place, Mobility and Identity*, Lanham, MA: Roman & Littlefield.
- Matless, D. (1997) The geography self, the nature of the social and geoaesthetics: work in social and cultural geography, 1996, *Progress in Human Geography*, 21 (3): 393-405.

- Matless, D. (1996) New material? Work in cultural and social geography, 1995, *Progress in Human Geography*, 20 (3): 379-391.
- Massey, D. (1995) Place and their pasts, *History Workshop Journal*, 39: 182-192.
- McHugh, K. E. (2000) Inside, outside, upside down, backward, forward, round and round: a case for ethnographic studies in migration, *Progress in Human Geography*, 24 (1): 71-89
- Moon, B. (1995) Paradigms in migration research: exploring 'moorings' as a schema, *Progress in Human Geography*, 19 (4): 504-524.
- Nagar, R. (1998) Communal discourses, marriage and the politics of gendered social boundaries among South Asian immigrants in Tanzania, *Gender, Place and Culture*, 5: 117-139.
- Newman, D. and Passi, A. (1998) Fences and neighbours in the postmodern world: boundary narratives in political geography, *Progress in Human Geography*, 22 (2): 186-207.
- Ogden, P. E. (1998) Population Geography, *Progress in Human Geography*, 22 (1): 105-114.
- Ogden, P. E. (1999) Population Geography, *Progress in Human Geography*, 23 (4): 617-631.
- Ogden, P. E. (2000) Progress reports, weaving demography into society, economy and culture: progress and prospect in population geography, *Progress in Human Geography*, 24: 627-640.
- Owusu, T. Y. (1998) To buy or not to buy: determinants of home ownership among Ghanaian immigrants in Toronto, *The Canadian Geographer*, 42: 40-52
- Peach, C. (1999) Social geography, *Progress in Human Geography*, 23 (2): 282-288.
- Rouse, R. (1991) Mexican migration and the social space of postmodernism, *Diaspora: A Journal of Transnational Studies*, 1: 8-23.
- Sibley, D. (1995) *Geographies of Exclusion*, London: Routledge.
- Silvey, R. and Lawson, V. (1999) Placing the migrant, *Annals of the Association of American Geographers*, 89: 121-32.
- Skeldon, R. (1995) The challenge facing migration research: a case for greater awareness, *Progress in Human Geography*, 19 (1): 91-96.
- Skeldon, R. (1997) *Migration and Development. A Global Perspective*, Harlow: Longman.
- Tester, K. (1993) *The Life and Times of Post-modernity*, London: Routledge.
- Yeoh, B. S. A. and Khoo, L.-M. (1998) Home, work and community: skilled international migration and expatriate women in Singapore, *International Migration*, 36: 159-186.

94年10月4日 收稿

95年3月10日 修正

95年3月27日 接受

附 錄

近十年來國內人文地理學人口遷移研究一覽表 (依照核心議題分類) *

作者	年份 (論文類)	標題	移民類型	研究取徑	方法
1. 調適與適應 (8)					
姜蘭虹	1999 (期論)	中國大陸流動人口之研究：以廣東省鄉鎮企業外來女工為例	中國城鄉移民女性	- **	文獻分析為主
姜蘭虹、徐榮崇	2000 (期論)	區位決策與就業適應 - 以雪梨的臺灣移民為例	國際移民、中產階級	-	質性研究與描述統計資料並用
蕭昭娟	2000 (碩論)	國際遷移之調適研究：以彰化縣社頭鄉外籍新娘為例	國際移民、「外籍新娘」	-	深度訪談與文獻分析
楊宗惠	2000.08.01-2001.07.31 (計畫)	國際通婚下的文化調適 - 以彰化縣社頭鄉為例	國際移民、「外籍新娘」	-	-
姜蘭虹、宋郁玲	2001 (期論)	移民就業與適應 - 以澳洲臺灣移民為例	國際移民、中產階級	-	質性研究與描述統計資料並用
陳庭芸	2002 (碩論)	澎湖地區國際婚姻調適之研究：以印尼與越南新娘為例之比較	國際移民、「外籍新娘」	-	深度訪談與文獻分析
簡孟嫻	2003 (碩論)	大陸女性配偶在臺生活適應之研究 - 以臺中縣市、彰化縣為例	國際 (跨界) 移民、「大陸新娘」	-	深度訪談與文獻分析
簡珮韻	2004 (碩論)	韓華與永和韓國街：一個經濟面向的國際遷移調適研究	國際移民、中產階級	-	深度訪談與文獻分析
2. 區位決策 (3)					
徐榮崇、姜蘭虹	2001 (期論)	澳洲臺灣移民居住地選擇因素與遷徙過程—以雪梨和布里斯本為例	國際移民、中產階級	-	質性研究與描述統計資料並用
張玲瑛	2001 (碩論)	新竹科學園區菲律賓勞工遷移決策行為與其影響	國際移民、「外籍勞工」	-	深度訪談與文獻分析
徐榮崇	2002 (博論)	澳洲臺灣移民居住地的選擇與決策過程 - 以雪梨、布里斯本及墨爾本為例	國際移民、中產階級	-	質性研究與描述統計資料並用
3. 人口組成與空間分佈/時空變遷 (10)					
周國屏	1995 (期論)	嘉義市人口成長與分布	都市人口	-	描述統計、實證主義
楊宗惠	1995 (期論)	臺灣地區人口老化空間變遷與特性分析	老年人口	-	描述統計、實證主義

近十年來國內人文地理學人口遷移研究一覽表 (依照核心議題分類) (續)

作者	年份 (論文類)	標題	移民類型	研究取徑	方法
邱世宏	1995 (碩論)	花蓮地區人口遷移的時空變遷	城鎮人口	-	
楊宗惠	1996 (期論)	小鎮人口空間移動研究—桃園縣大溪鎮為例	城鎮人口	-	描述統計、實證主義
姜蘭虹、 趙健雄、 徐榮崇	1998 (期論)	當代華人的海外移民	國際移民、 中產階級	-	文獻分析為主
江美瑤	1998 (碩論)	日治時代以來臺灣東部移民與族群關係 - 以關山鹿野地區為例	少數民族與 族群關係	-	文獻分析、訪談
柯文勝	2001 (碩論)	都會區內非核心都市遷入人口之研究 - 以臺南縣永康市為例	都市人口	-	描述統計、實證主義
徐榮崇	2002 (期論)	當代澳洲的臺灣移民—兼論香港與大陸移民	國際移民、 中產階級	-	描述統計
鄭宇婷	2002 (碩論)	大里市遷入人口之研究	城鎮人口		描述統計、實證主義
周國屏、 范舜侑	2002a (期論)	南投市日治時期之人口成長與分布	都市人口	-	描述統計、實證主義
4. 少數族群、性別之空間生命經驗 (5)					
周素卿、 劉美琴	2001 (期論)	都市更新視域外的性別、遷移與貧民窟生活世界：以臺北市忠勤社區女性遷入者的經驗為例	都市貧窮女 性	政治經濟學， 批判地理學	深度訪談
劉美琴	2001 (碩論)	整建住宅女性之城鄉遷移與定居：臺北市南機場忠勤社區整宅之個案研究	都市貧窮女 性	女性主義地 理學，結構化 歷程	深度訪談
林季平	2001 (期論)	臺灣的勞工流動可視為一性別化過程 - 遷徙者「賺」的比非遷徙者多嗎？	勞動人口	實證主義	高級統計
陳丁祥	2003 (碩論)	屏東縣瑪家鄉三合村的空間拼湊：原住民集體移住與生活調適之能動論述	少數族群	結構化歷程	深度訪談
陳丁祥、 蘇淑娟	2004 (期論)	國家發展大計下的原住民移住聚落：屏東縣三和村拼湊的地區內涵	少數族群	結構化歷程	深度訪談

* 本文依研究的「核心議題」將國內近十年來的人文地理學人口遷移研究加以分類，同一類的研究則以其出版年份作為排列順序的依據。

** 「-」表示文章中作者並未提及其研究取徑，或無法辨別研究取徑者。